



Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie

13 januari 2022

BESLISSING nr. 2022-2

over de weigering om een kopie te verlenen van
gezondheidscertificaten van honden

(FBC/2021/10)

Vzw GAIA/FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID VAN
DE VOEDSELKETEN

1. Een overzicht

1.1. Bij brief van 6 december 2021 vraagt de heer Anthony Godfroid, namens de vzw GAIA aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) om “een kopie te ontvangen van gezondheidscertificaten die zijn uitgereikt voor transporten van honden die hebben plaatsgevonden richting Boechout, meer bepaald naar de BVBA Puppyhouse in de maanden januari 2020 en februari 2020. Daarnaast wenst de aanvrager ook kopieën van andere gezondheidscertificaten te ontvangen (voluit: gezondheidscertificaten voor handel in dieren van bedrijven) die het FAVV ontvangen heeft vanwege respectievelijk de Tjechische of de Slovaakse veterinaire autoriteiten. Het gaat om leveringen van puppy's geleverd vanuit Tjechië en/of Slovaakse aan de BVBA Puppyhouse. Hij verzoekt bij gevolg om de volgende “gezondheidscertificaten voor handel in dieren van bedrijven:

- gezondheidscertificaten horende bij leveringen met puppy's vanuit herkomstlanden Tsjechië / Slovaakse aan de BVBA Puppyhouse voor de maand december 2019;
- gezondheidscertificaten horende bij leveringen met puppy's vanuit herkomstlanden Tsjechië / Slovaakse aan de BVBA Puppyhouse voor de maand januari 2020;
- gezondheidscertificaten horende bij leveringen met puppy's vanuit herkomstlanden Tsjechië / Slovaakse aan de BVBA Puppyhouse voor de maand februari 2020.”

1.2. Bij email van 14 december 2021 weigert het FAVV toegang tot de gevraagde documenten met volgende motivering:

“De door u aangevraagde bestuursdocumenten, waarvan u beweert dat het mogelijk om milieu-informatie gaat, betreft certificaten uit de databank Traces en deze certificaten bevatten gegevens die mogelijk een inbreuk vormen op de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen die betrokken zijn of mogelijks betrokken zijn bij de invoer van dieren. E stellen immers vast dat uw cliënt betrokken is of was bij een rechtszaak tegen de door u aangehaalde operator Puppyhouse BV en dat er via uw cliënt ook heel wat media-aandacht is geweest jegens deze operator en diens zaakvoerder. Maar nog belangrijker: het Agentschap beschikt niet over de betreffende Traces-certificaten. Het FAVV heeft enkel toegang tot de Traces gegevensbank in het kader van de controletaken die het uitvoert. Traces wordt beheerd door de diensten van de Europese Commissie en is streng beveiligd met het

oog op de bescherming van de persoonsgegevens en het zijn ook zij die titularis zijn van deze bestuursdocumenten. Ons standpunt blijft dan ook hetzelfde, zoals dat altijd is geweest, zijnde dat u zich dient te richten tot de titularis van dit document. Deze manier van werken wordt ook bevestigd in het arrest van de Raad van State nr. 235.107 van 16 juni 2016”.

1.3. Omdat hij het niet eens is met dit standpunt dient de aanvrager bij brief toegevoegd aan de e-mail van 22 december 2021 een beroep in bij de Federale Commissie voor de toegang tot milieu-informatie, hierna Commissie genoemd. Hij gaat hierin dieper in op het feit dat het inderdaad milieu-informatie betreft in de zin van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie:

“Zo vereist het Koninklijk Besluit van 1 mei 2006 houdende de veterinaire voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten, immers dat er een gezondheidscertificaat wordt afgeleverd in het land van herkomst. Dit certificaat wordt aangemeld, via het zogenaamde TRACES-systeem, door de veterinaire autoriteit van het land van herkomst, om dan toe te komen bij de veterinaire autoriteit van het land van aankomst.

BVBA Puppyhouse is een importeur van puppy's en laat per maand gemiddeld 2 à 4 transporten vanuit Oost-Europese landen toekomen. Al deze commerciële transporten dienen verplicht gepaard te gaan van een gezondheidscertificaat. De controletaak van het FAVV behelst inderdaad na te gaan of de gezelschapsdieren (in casu honden) die worden ingevoerd ingeënt zijn tegen het zeer gevaarlijke rabiës, dan wel over voldoende antilichamen tegen het rabiësvirus beschikken, over een gezondheidscertificaat beschikken enz.

Het TRACES-systeem laat toe dat vooraf geweten is wanneer transporten gaan vertrekken en aankomen.

Maandelijks bestaan er op deze manier zogenaamde “traces-lijsten” waarbij de verschillende zendingen staan opgenomen. De Nederlandse NVWA (= de tegenhanger van het FAVV) publiceert deze traces-lijsten zelfs op de eigen website.

VZW GAIA wenst een kopie te bekomen van die welbepaalde gezondheidscertificaten (in het Engels genaamd “intra trace certificates”) die gepaard gingen met de commerciële transporten van

puppy's vanuit Tsjechië / Hongarije naar de BVBA Puppyhouse ("consignée genoemd in de certificaten") in de maanden december 2019 / januari 2020 en februari 2020.

In het arrest van 21 november 2013 is de Raad van State, nota bene in een zaak tegen het FAVV, ingegaan op de vraag wat nu juist als milieu-informatie dient aanzien te worden in de Wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het milieu (*correctie door de Commissie: publiek*) tot milieu-informatie.

Voor genoemd arrest van 21 november 2013 (nr. 225.549) brengt in herinnering dat de wet van 5 augustus 2006 een zeer ruime opvatting bevat van de oorzaken van mogelijke veranderingen van de "toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen en de levensomstandigheden van personen".

Het opduiken van rabiës in België, afkomstig bijvoorbeeld van puppy's uit Oost-Europa die afkomstig zijn uit zones waar rabiës nog aanwezig is, is kennelijk een potentiële verandering van de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens. Rabiës is immers een zoönose, een ziekte overdraagbaar van dieren op mensen.

In België is het FAVV de bevoegde instantie voor wat betreft het rabiësvrijhouden van het nationale territorium. In dit kader organiseert het FAVV bijvoorbeeld controles aan de buitengrenzen (luchthavens van Zaventem, Charleroi, Oostende en Bierseet). Onder de hoofding 'douane' is op de website van het FAVV te lezen: *"In het kader van een preventie- en sensibiliseringscampagne gericht op de bestrijding van hondsdolheid, werden controles bij gezelschapsdieren uitgevoerd: 11 gezelschapsdieren werden gecontroleerd in 2020 tegenover 7 in 2017, 1 in 2018 en 9 in 2019. 10 katten werden teruggestuurd naar Doha, het land van herkomst, omdat ze niet voldeden aan de geldende regels voor commercieel vervoer."*

De zaak van de 10 katten is overigens zelf ook beslecht door de Raad van State (in een schorsingsprocedure): zie het arrest van de Raad van State van 21 februari 2020, 7^{de} kamer, nr. 247.111.

Er kan met andere woorden geen twijfel over bestaan dat het FAVV inspectietaken uitvoert in het kader van de wettelijk vastgelegde verantwoordelijkheid van het agentschap om België rabiësvrij te houden. Deze verantwoordelijkheid ressorteert onder het FAVV

omdat de controle inzake de dierengezondheid federale bevoegdheid is gebleven, ook na de 6^{de} staatshervorming die van kracht werd sinds 1 juli 2014 (zie artikel 24 van de Bijzondere Wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de zesde staatshervorming).

Cruciaal bij deze inspectietaken zijn, zoals gezegd, zogenaamde “gezondheidscertificaten” die het FAVV ontvangt vanwege buitenlandse “tegenhangende” veterinaire autoriteiten. Telkens wanneer een zending van honden/katten/netsen uit een ander land vertrekt (dat kan een EU- of een derde land zijn), dan ontvangt het FAVV, via het TRACES-systeem, gezondheidscertificaten die uitgereikt zijn door de tegenhangende veterinaire autoriteit.

En de nummers van deze certificaten worden dan opgenomen in traces-lijsten (die de Nederlandse tegenhanger van het FAVV, het NVWA, zoals gezegd zelfs op de website publiceert).

Nog in augustus 2021 ging het FAVV wél in op een vraag om welbepaalde gezondheidscertificaten te bezorgen. Waarom dat nu plots niet meer gebeurt, is geheel onduidelijk.

GAIA is in elk geval van mening dat deze certificaten wel degelijk in het bezit zijn van het FAVV.

Conclusie:

1. het gaat om milieu-informatie;
2. die in het bezit is van het FAVV
3. en die dus kan overgemaakt worden;
4. de ingeroepen weigeringsgronden niet ernstig want
 - 4.1. Het motief van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (om tot de openbaarmaking te weigeren overgaan) is weinig geloofwaardig aangezien in augustus 2021 nog wel integrale gezondheidscertificaten werden overgemaakt, en ook toen ging het om gezondheidscertificaten waar BVBA Puppyhouse de “consignee” was.

Dat BVBA Puppyhouse reeds twee maal veroordeeld is door de correctionele rechtbank op grond van onder andere het transporteren en doorverkopen van te jonge en zieke Oost-Europese puppy's, lijkt geen reden om nu de openbaarmaking te gaan weigeren (overigens: ook in augustus 2021, toen er 5 gezondheidscertificaten werden overgemaakt), was er al sprake

van deze correctionele veroordelingen (die dateren van september 2017 en april 2021).

4.2. Integendeel: het is net om reden om open kaart te spelen. Rabiës is een levensbedreigende aandoening. Via de gezondheidscertificaten kan de herkomstregio's van de puppy's worden nagekeken: dit is milieu-informatie die het brede publiek aanbelangt. Het publiek heeft het recht te weten hoeveel puppy's er in een bepaalde maand geleverd worden vanuit Oost-Europa aan BVBA Puppyhouse en uit welke regio's die afkomstig zijn (regio's die wel of niet rabiësvrij zijn bijvoorbeeld)."

1.3. Bij mail van 3 januari 2022 verzoekt het secretariaat van de Commissie dat het FAVV de gevraagde documenten aan de Commissie zou verstrekken eventueel samen met een nota waarin ze haar standpunt over deze aanvraag zou toelichten.

1.4. Bij e-mail van 4 januari 2020 geeft het FAVV aan de Commissie volgende toelichting:

"Het FAVV beschikt niet over de betreffende Traces-certificaten. Het FAVV heeft enkel toegang tot de Traces gegevensbank in het kader van de controletaken die het uitvoert. Traces wordt beheerd door de diensten van de Europese Commissie en is streng beveiligd met het oog op de bescherming van de persoonsgegevens en het zijn ook zij die titularis zijn van deze documenten.

In de motivering van de *bestreden beslissing* d.d. 14 december 2021 heeft het FAVV meester Godfroid dan ook uitdrukkelijk verwezen naar de bevoegde dienst van de Europese Commissie, bij wie de gegevens uiteindelijk berusten en waartoe men zich kan wenden om de gevraagde certificaten te verkrijgen. Bovendien werden meester Godfroid en GAIA in het verleden al meermaals hierop gewezen.

Deze manier van werken wordt ook bevestigd in het arrest van de Raad van State nr. 235.107 van 16 juni 2016, zij het dan in het kader van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Overeenkomstig artikel 21, §2, tweede lid van de wet van 5 augustus 2006 werd de aanvraag op 4 januari 2022 (zie bijlage) doorgestuurd naar de milieu-instantie die over de milieu-informatie beschikt, zijnde:

European Commission

DG Health and Food Safety
TRACES Sector
F101 06/176
B-1049 Brussel
Tel.: +32 2 297 63 50
Mail: sante-traces@ec.europa.eu.”

1.6. Bij e-mail van 7 januari 2022 verzoekt het secretariaat van de Commissie het FAVV een antwoord op de vraag waarom het FAVV in het verleden al certificaten heeft verstrekt.

1.7. Bij e-mail van dezelfde dag bevestigt het FAVV dat zij in het verleden certificaten aan de aanvrager heeft overgemaakt. Na doorverwijzing van de aanvraag naar de Europese Commissie werden deze immers niet doorgestuurd naar de aanvrager maar naar het FAVV. Het FAVV heeft ze vervolgens aan de aanvrager bezorgd omdat het van slecht bestuur zou getuigen om deze verkregen milieu-informatie niet door te sturen naar de aanvrager, ook al was het FAVV hiertoe juridisch gezien niet toe verplicht.

2. De ontvankelijkheid van het beroep

De Commissie is van oordeel dat het beroep ontvankelijk is. Artikel 35 van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat de aanvrager beroep kan instellen bij de federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie tegen een beslissing van een milieu instantie bedoeld in artikel 4, § 1, of na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, of in geval van weigering van uitvoering of een onwillige uitvoering van een beslissing of enige andere moeilijkheid die hij ondervindt bij de uitoefening van de rechten die deze wet toekent. Het beroep moet worden ingediend binnen een termijn van zestig dagen. Bij afwezigheid van de vermelding van de beroepstermijn neemt deze geen aanvang. Het beroep werd ingediend op 22 december 2021 tegen een weigeringsbeslissing van 14 december 2021 waarin de beroepsmogelijkheden werden vermeld. Bijgevolg werd het beroep binnen de wettelijk bepaalde termijn ingediend.

3. De gegrondheid van het beroep

3.1 De toepasselijkheid van de wet van 5 augustus 2005 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie

Om na te gaan of de wet van 5 augustus 2006 van toepassing is, gaat de Commissie na of het FAVV een milieu-instantie is in de zin van deze wet en of de gevraagde informatie kan beschouwd worden als milieu-informatie.

3.1.1 Het personeel toepassingsgebied

De wet van 5 augustus 2006 is van toepassing op milieu-instanties bedoeld in artikel 3, 1°, a) en b), waarvan de organisatie en de werking worden geregeld door de federale overheid, alsook op milieu-instanties vermeld in artikel 3, 1°, c), die onder hun toezicht staan (art. 4, § 1 van de wet van 5 augustus 2006) en over milieu-informatie beschikken (artikel 18, § 1 van de wet).

Het begrip milieu-instantie wordt door deze wet gedefinieerd als “*a) een rechtspersoon of een orgaan opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, een decreet of een regel bedoeld in artikel 134 van de Grondwet;*
b) een natuurlijke of rechtspersoon die openbare bestuursfuncties uitoefent, met inbegrip van specifieke taken, activiteiten of diensten met betrekking tot leefmilieu;
c) een natuurlijke of rechtspersoon die onder toezicht van een orgaan of persoon als bedoeld onder a) of b) belast is met openbare verantwoordelijkheden of functies of openbare diensten met betrekking tot het milieu verleent.

Organen en instellingen met een gerechtelijke bevoegdheid vallen niet onder deze definitie, tenzij ze optreden in een andere functie dan de rechterlijke. De wetgevende vergaderingen en de daaraan verbonden instellingen vallen buiten deze definitie, behalve wanneer zij optreden in een administratieve functie.”

Het FAVV werd opgericht door de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen als een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, ingedeeld in categorie A als bedoeld in de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut. Het

FAVV is een federale instelling waarin alle overheidsdiensten voor de inspectie en de controle van de agrovoedingssector zijn samengebracht. Het heeft als opdracht te waken over de veiligheid van de voedselketen en de kwaliteit van ons voedsel, ter bescherming van de gezondheid van mens, dier en plant. Met het oog hierop is het agentschap belast met het uitwerken, toepassen en controleren van maatregelen die betrekking hebben op de analyse en de beheersing van de risico's die de gezondheid van de consumenten kunnen schaden.

In het belang van de volksgezondheid is het FAVV bevoegd voor:

- 1° de controle, het onderzoek en de keuring van de voedselproducten en hun grondstoffen in alle stadia van de voedselketen, en dit in het belang van de volksgezondheid;
- 2° de controle en de keuring van de productie, de verwerking, de bewaring, het vervoer, de handel, de in- en uitvoer, de productie-, verwerking-, verpakking-, verhandeling-, opslag- en verkoopplaatsen van de voedselproducten en hun grondstoffen alsmede alle andere plaatsen waar zich elk product of elke materie behorend tot de bevoegdheden van het FAVV kunnen bevinden of waar zich zaken kunnen bevinden die toelaten inbreuken vast te stellen;
- 3° het verlenen, schorsen en intrekken van erkenningen en vergunningen verbonden aan de uitoefening van zijn opdracht;
- 4° de integratie van en uitwerking van traceer- en identificatiesystemen van de voedselproducten en hun grondstoffen in de voedselketen en de controle erop;
- 5° de inzameling, de ordening, het beheer, de archivering en de verspreiding van alle informatie in verband met haar opdracht;
- 6° de uitbouw en de doorvoering van een beleid inzake preventie, sensibilisatie en informatie, in overleg met de gewesten en de gemeenschappen;
- 7° het toezicht op de naleving van de wetgeving betreffende alle schakels van de voedselketen.

Het FAVV heeft in de eerste plaats controlebevoegdheden, geen gerechtelijke bevoegdheden. Daarom bepaalt het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen (*BS* 28 februari 2001) het volgende: *“Onverminderd de ambtsbevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie zien de daartoe door de minister aangewezen*

statutaire en contractuele personeelsleden van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen toe op de uitvoering van de bepalingen van dit besluit, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen en van de uitvoeringsbesluiten daarvan, van de wetten bedoeld in artikel 5 van diezelfde wet van 4 februari 2000 en van de uitvoeringsbesluiten daarvan evenals van de verordeningen van de Europese Unie en die behoren tot de bevoegdheden van het Agentschap.” (artikel 3, § 1 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001).

Er kan geen twijfel over bestaan dat het FAVV een milieu-instantie is in de zin van artikel 3, 1°, a) van de wet van 5 augustus 2006 en dit wordt trouwens ook niet ontkend door het FAVV

Aangezien de Commissie tot het besluit is gekomen dat het FAVV een milieu-instantie is in de zin van de wet van 5 augustus 2006 dient de Commissie vervolgens te onderzoeken of de gevraagde informatie als milieu-informatie in de zin van de wet van 5 augustus 2006 kan worden beschouwd.

3.1.2 Het materieel toepassingsgebied

De wet van 5 augustus 2006 kent een recht van toegang tot milieu-informatie toe. Het begrip “milieu-informatie” wordt in artikel 3, 4° omschreven als:

“elke informatie, ongeacht de drager en in welke materiële vorm ook, waarover een milieu-instantie beschikt, betreffende:

a) de **toestand van elementen van het milieu**, zoals de atmosfeer, de lucht, de bodem, het land, het water, het landschap, de natuurgebieden, met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, de biologische diversiteit en haar componenten met inbegrip van de genetisch gemodificeerde organismen en de interactie tussen deze elementen;

b) de **toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens** met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, de levensomstandigheden van personen, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren

zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;

c) **de toestand van waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken**, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;

d) **factoren**, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen in het milieu van stoffen die de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a) of de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) aantasten of waarschijnlijk aantasten;

e) **maatregelen en activiteiten** die uitwerking hebben of kunnen hebben op de onder a), b), c) of d) bedoelde elementen;

f) **maatregelen en activiteiten** die tot doel hebben de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a), de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) of de waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken zoals bedoeld onder c) in stand te houden, te beschermen, te herstellen, te ontwikkelen, en druk erop te voorkomen, in te perken of te compenseren;

g) **kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen** die worden gebruikt in het kader van de onder e) en f) bedoelde maatregelen en activiteiten;

h) **verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving**".

De Commissie stelt vast dat het FAVV niet betwist dat de gevraagde documenten als milieu-informatie te kwalificeren zijn, maar oordeelt tot het onderzoek te moeten overgaan omwille van haar bevoegdheid die beperkt is tot beroepen die betrekking hebben op milieu-informatie.

De Commissie wil erop wijzen dat het begrip milieu-informatie een "open heel ruime invulling" heeft. (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 51 2511/001, p. 16) Het feit dat in de definitie een veelheid aan exemplarische opsommingen voorkomt duidt erop dat aan het begrip niet eng mag worden ingevuld.

De Commissie stelt vast de aanvrager onduidelijk is in zijn aanvraag en zijn beroepsschrift over het voorwerp van zijn aanvraag. Uit het

beroepsschrift in combinatie met de oorspronkelijke aanvraag valt evenwel af te leiden dat het voorwerp enkel betrekking heeft op: “gezondheidscertificaten voor handel in dieren van bedrijven” horende bij leveringen met puppy’s vanuit herkomstlanden Tsjechië / Slovakije aan de BVBA Puppyhouse voor de maand december 2019 en januari en februari 2020.

De Commissie stelt bovendien vast dat de vzw GAIA en haar raadsman zelf twijfel hebben gezaaid over de aard van de informatie van de gezondheidscertificaten die zich nu eens te beroepen op de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur die niet op milieu-informatie van toepassing is en dan weer op de wet van 5 augustus 2006. De Commissie stelt ook vast dat de Raad van State ook al werd de wet van 11 april 1994 gevolgd om toegang te vragen tot milieu-informatie de aanvraag niet afwijst, maar weldegelijk behandeld op grond van deze wet voor zover de procedureregels van deze wet werden gerespecteerd. De Commissie dient evenwel rekening houdend met haar bevoegdheid die beperkt is tot het nemen van beslissingen over beroepen over de toegang tot milieu-informatie, zich uit te spreken over de vraag of het voorwerp van het beroep als milieu-informatie moet worden gekwalificeerd.

De gevraagde documenten hebben betrekking op de gezondheidstoestand van ingevoerde honden, meer bepaald van het afdoende geënt zijn van honden die al dan niet uit een rabiësvrije zone uit het land van herkomst afkomstig zijn, die omwille van het overdraagbaar karakter van het virus ook risico’s voor de gezondheidstoestand van de mens inhoudt. De dimensie leefmilieu-gezondheid wordt in de memorie van toelichting geïdentificeerd als een onderdeel van milieu-informatie in de mate waarin de gezondheid van de mens, zijn veiligheid evenals zijn leefomstandigheden zijn of kunnen worden aangetast door de verschillende elementen zoals de toestand van het milieu, vervuilende stoffen en/of de activiteiten en maatregelen die een impact op het milieu in de ruime zin van het woord hebben. Artikel 3, 4°, b), van deze wet beschouwt informatie betreffende de aantasting of mogelijke aantasting van de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen en de levensomstandigheden van personen als milieu-informatie. De oorzaken van deze mogelijke aantasting worden in deze bepaling zeer ruim opgevat. Ook de toestand van de dieren zelf moet begrepen worden als zijnde milieu-informatie in de zin van artikel 3, 4°, a). Ook eventuele

maatregelen om de ziekte rabiës te voorkomen is een maatregel in de zin van artikel 3, 4°, e) en f).

De Commissie komt dan ook tot de vaststelling dat het betrokken documenten milieu-informatie bevatten in de zin van artikel 3, 4° van de wet van 5 augustus 2006.

De kwalificatie van informatie als milieu-informatie betekent nog niet dat deze informatie kan openbaar gemaakt worden. Vereist is immers dat de milieu-instantie erover beschikt. De Commissie stelt immers vast dat de Traces-certificaten inzake het vervoer binnen de Europese unie van gezelschapsdieren – meer bepaald jonge honden – berusten in een databank die is georganiseerd door de diensten van de Europese Commissie en door deze diensten wordt beheerd overeenkomstig beschikking 2003/24/EG van de Commissie van 30 december 2002 met betrekking tot de invoering van een geïntegreerd veterinaire computersysteem, beschikking 2003/623/EG van de Commissie van 19 augustus 2003 met betrekking tot de invoering van een geïntegreerd veterinaire computersysteem, genaamd Traces en beschikking 2004/292/EG van de Commissie van 30 maart 2004 betreffende de toepassing van het Traces-systeem en tot wijziging van beschikking 92/486/EEG.

Het feit dat het FAVV toegang heeft tot bepaalde bestanddelen van een databank van de Europese Commissie betekent niet het FAVV op grond van de wet van 5 augustus 2006 allerlei andere gegevens uit die databank op verzoek van de aanvrager zou moeten aanvragen en openbaar maken. Op grond van het feit dat de aanvrager in het verleden toch bepaalde Traces-certificaten aan de aanvrager heeft bezorgd kan hij rechtmatig eisen dat het FAVV ook in de toekomst buiten haar bevoegdheid zou moeten handelen.

De Raad van State is van oordeel dat ook al is het FAVV bevoegd inzake diergezondheid – en specifiek inzake hondsdolheid, om zo de volksgezondheid te beschermen – dit geen afbreuk doet aan de vaststelling dat het FAVV geen bevoegdheid heeft inzake dierenwelzijn. Het FAVV kan niet buiten zijn bevoegdheden handelen en mag zich bijgevolg niet namens de aanvrager in het kader van haar strijd voor dierenwelzijn toegang verschaffen tot een Europese databank, geheel buiten het kader van zijn specifieke controlebevoegdheden inzake de veiligheid van de

voedselketen en bepaalde aspecten van Volksgezondheid, zoals de voorkoming van rabiës. (RvS, 16 juni 2016, nr. 235.107) De Commissie sluit zich hierbij aan.

Aangezien vastgesteld wordt dat het FAVV niet beschikt over de gevraagde bestuursdocumenten, is het ook niet gehouden om zelf de betrokken documenten bij de Europese Commissie op te vragen om ze vervolgens aan de aanvrager ter beschikking te stellen. Zij is er wel toe gehouden om op grond van artikel 21, § 2, tweede lid van de wet van 5 augustus 2006 de aanvraag door te sturen naar de milieu-instantie die wel over de betrokken informatie beschikt. Het begrip “milieu-instantie” moet in relatie worden gebracht met het toepassingsgebied van de wet van 5 augustus 2006. Uit artikel 4, § 1 blijkt dat de wet slechts volledig van toepassing is op milieu-instanties bedoeld in artikel 3, 1°, a) en b), waarvan de organisatie en de werking worden geregeld door de federale overheid, evenals op milieu-instanties vermeld in artikel 3, 1°, c), die onder hun toezicht staan en enkel op andere milieu-instanties in de mate dat deze wet op gronden die tot federale bevoegdheden behoren, de toegang tot milieu-informatie verbiedt of beperkt. Artikel 21, § 2, tweede lid van de wet van 5 augustus 2006 bevat slechts een procedurevoorschrift dat zich niet uitstrekt tot instellingen van de Europese Commissie. Het is wel een zaak van goed bestuur dat ook *in casu* zonder dat hiertoe een juridische verplichting bestaat deze doorverwijzingsverplichting wordt uitgebreid tot de bevoegde administratie van de Europese Commissie die de TRACES-databank in haar bezit heeft en deze beheert.

Het volstaat evenwel ook om de aanvrager door te verwijzen naar die instantie om de gevraagde certificaten te verkrijgen. Uit de mail van 4 januari 2022 blijkt dat het FAVV niet enkel de aanvrager heeft doorverwezen naar de Commissie, maar bovendien de aanvraag ook naar de Europese Commissie is doorgestuurd.

Aangezien er geen milieu-informatie die de aanvrager wenst te verkrijgen in het bezit is van het FAVV kan de Commissie haar onderzoek hier staken en het beroep als niet gegrond beschouwen.

3.3. Besluit

De Commissie is van oordeel dat het beroep weliswaar betrekking heeft op milieu-informatie, maar dat het FAVV niet over de gevraagde certificaten beschikt. Het beroep is bijgevolg wel ontvankelijk, maar niet gegrond.

Brussel, 13 januari 2022

De Commissie was als volgt samengesteld:

Pascale Vandernacht, voorzitter
Frankie Schram, secretaris en lid
Hrisanti Prasman, lid

F. SCHRAM
secretaris

P. VANDERNACHT
voorzitter