



Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie

23 februari 2024

TUSSENTIJDSE BESLISSING 2024-10

Met betrekking tot de weigering om toegang tot bepaalde
informatie betreffende de totstandkoming van de
intentieverklaring

(FBC/2023/11)

WOLLANTS / MINISTER VAN ENERGIE

Sleutelwoorden : Minister van Energie – documenten mbt
intentieverklaring met ENGIE – Art. 40 Wet 5 augustus 2006

1. Een overzicht van de feiten

A. Achtergrondinformatie met betrekking tot het voorwerp van de vraag tot inzage

1.1. Vanwege bezorgdheden in verband met de Belgische energiebevoorradingsszekerheid na 2025, vroeg de fedearle regering eind december 2021 aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) om een overzicht op te maken van de beslissingen die moesten worden genomen en de acties die op korte en middellange termijn moesten worden uitgevoerd om de kernreactoren Doel 4 en Tihange 3 langer dan gepland open te houden. Het FANC publiceerde daarom op 17 januari 2022 een globaal overzicht en een geïntegreerde planning voor alle betrokken actoren om een verlengde uitbatingstermijn mogelijk te maken. De aandachtspunten met betrekking tot nucleaire veiligheid, die specifiek onder de bevoegdheid van het FANC vallen, werden meer in detail toegelicht in de nota.

Uit de analyse van het FANC bleek dat een verlenging van de uitbatingstermijn voor de jongste kernreactoren op het vlak van de nucleaire veiligheid mogelijk was, weliswaar mits de nodige reglementaire aanpassingen en veiligheidsverbeteringen van de installaties.

Op 18 maart 2022 besliste de federale regering vervolgens om effectief over te gaan tot een verlenging van de uitbatingstermijn van Doel 4 en Tihange 3 en zo een nucleaire productiecapaciteit van 2 gigawatt te behouden.

Op 22 juli 2022 leidden de eerste gesprekken tussen de Belgische Staat en ENGIE Electrabel al tot een niet-bindende intentieverklaring.

Voormelde gesprekken leidden op 9 januari 2023 tot een principeakkoord tussen beide partners.

Op 29 juni 2023 sloten de federale regering en ENGIE Electrabel een concreet akkoord over de verlenging van de uitbatingstermijn van kernreactoren Doel 4 en Tihange 3.

Op 21 juli 2023 volgde het kader-akkoord tussen de verschillende partijen.

Op 13 december 2023 werd het definitieve transactiedocument tussen de Belgische Staat, Electrabel, Engie en NuclearSub BV getekend dat de principes van de eerder akkoorden bevestigt en verder uitwerkt en dat in de plaats komt van de eerder gesloten overeenkomsten.

Het akkoord is gebaseerd op volgende modaliteiten:

- Een verbintenis van beide partijen om alles in het werk te stellen om de kernreactoren Doel 4 en Tihange 3 in november 2026 (of, desgevallend, in november 2025) opnieuw op te starten op voorwaarde dat de aangekondigde aanpassingen van de regelgeving effectief worden doorgevoerd, en voor een geraamde investering van 1,6 tot 2 miljard euro;
- Het opzetten van een juridische structuur voor de twee verlengde kernreactoren, waarvan de Belgische staat en Engie paritair eigenaar worden, zodat de belangen van beide partijen op elkaar worden afgestemd en de verbintenissen op lange termijn worden gewaarborgd;
- Het economische model voor de verlening, met een evenwichtige risicospreiding, onder meer via een Contract for Difference-mechanisme voor de vergoeding van de elektriciteitsproductie. De uitoefenprijs zal gebaseerd zijn op de reële kostprijs van de verlenging van de nucleaire eenheden. Er zal dus een initiële prijs worden vastgesteld in 2025, die in 2028 zal worden geactualiseerd op basis van het bekende bedrag van de definitieve kosten van de verlenging om de periode tot 2035 te dekken.
- Een akkoord over de vastlegging van een forfaitair bedrag voor de toekomstige kosten in verband met de berging en verwerking van kernafval, op basis van de expertise van Niras, met betrekking tot alle nucleaire installaties van Engie in België, voor een totaalbedrag van 15 miljard euro. Dit bedrag wordt in twee schijven utibetaald:
 - o Voor afval van categorie B&C
 - o Voor afval van categorie A

B. Procedure

1.2. Per aangetekende brief van 9 mei 2023 vraagt de heer Bert Wollants aan de Minister van Energie om inzage in een aantal documenten

die betrekking hebben op de totstandkoming van de intentieverklaring (LTO [i.e.: “long term operation” of “lange termijn uitbating”]) tussen Engie en de Federale Regering d.d. 9 januari 2023:

- *“De juridische onderbouwing voor het opzetten van een bedrijfsstructuur onderverdeeld in NuclearCo en NuclearSub. Daaronder moet ook de analyse worden begrepen van de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de participatie die de overheid in NuclearSub zal nemen;*
- *Documenten die de voorwaarden beschrijven voor het kunnen leveren van de nucleaire brandstof, inclusief de economische parameters die van toepassing zijn op dergelijke levering, teneinde te kunnen inschatten in welke mate deze elementen een effect hebben op de rentabiliteit van de LTO;*
- *Juridisch advies bij het vastleggen van de “B&C stream cap” en de mogelijke acties die daaraan zijn gekoppeld die aanleiding geven tot het annuleren van de genoemde cap;*
- *Onderbouwing van de mogelijke situaties die kunnen vallen onder “material changes”, teneinde in te kunnen schatten welke situaties zich kunnen voordoen die als resultaat het afblazen van het LTO project kunnen hebben;*
- *De economische en juridische onderbouwing voor de 2 beschreven modellen van remuneratiemechanismen, met name a) “balanced two-sided remuneration mechanism” en b) “cost plus / RAB (Regulated Asset Based) model” om na te gaan welke gevolgen de overeenkomst mogelijk zal hebben voor (sic) belastingbetaler, dan wel (sic) eindgebruiker van energie;*
- *Oplijsting en tijdslijn van de genoemde “LTO studies” teneinde te kunnen inschatten op welke vlakken deze wel of niet afwijken van eerdere rapporten van het FANC. Alsook de economische analyse van de kostprijs van deze studies;*
- *Inzage in “FANC note: 2018-11-27-BT-5-4-4-FR-versio 1” zoals beschreven in het document, zodat deze kan worden vergeleken met latere en eerdere uitspraken van het FANC op vlak van noodzakelijke studies ten behoeve van de nucleaire veiligheid.”*

1.3. Per brief van 6 juni 2023 weigert de Minister van Energie de aanvraag om volgende redenen:

“Ik heb intussen de kans gehad om uw openbaarheidsverzoek grondig te onderzoeken. Ik ben tot het besluit gekomen dat uw vraag tot openbaarmaking niet kan worden ingewilligd, gelet op – onder meer – de toepasbaarheid van artikel 458 van het Strafwetboek en tal van inhoudelijke uitzonderingsgronden waarin de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna “Wet 1994”) of, in voor zover die dan al toepasselijk zou zijn, de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie (hierna “Wet 2006”) voorziet.

Ondanks het feit dat u niet, of minstens niet steeds, in uw schrijven van 9 mei 2023 aangeeft voor welke doeleinden u voormelde informatie wilt gebruiken en het verzoek dus, minstens gedeeltelijk, om een “fishing expedition” lijkt te gaan, ben ik van mening dat, gelet op de gevoeligheid van de onderwerpen waarop uw verzoek betrekking heeft met name 1) de delicate situatie van nog lopende onderhandelingen tussen Electrabel / Engie en de Federale Regering die betrekking hebben op het veiligstellen van ’s Lands vitale belangen inzake energiebevoorradingzekerheid en 2) de delicate internationale en Europese situatie die ontstaan is ten gevolge van de oorlog in Oekraïne en het feit dat energie gebruikt wordt als een middel om de economie van de Europese Unie en diens lidstaten te destabiliseren, de belangen die beschermd worden door toepassing van de hiernavolgende uitzonderingsgronden, duidelijk opwegen tegen het belang van de openbaarheid zoals door u gevraagd.

In wat volgt, zal deze beslissing nader worden geduid en gemotiveerd.

3. Doordat de geviseerde documenten doorspekt zijn van informatie waarop verscheidene uitzonderinggronden toepassing vinden, en deze informatie dermate verweven is met de overige daarin opgenomen informatie is het bovendien niet mogelijk deze documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hiertoe overgaan, zou immers de leesbaarheid en betekenis van deze documenten volledig uithollen.

A. Beroepsgeheim van de advocaat

4. *Eveneens merk ik op dat tal van de opgevraagde documenten, voor zover verduidelijkt wordt waarover het gaat dan wel deze bestaan, betrekking hebben op vertrouwelijke correspondentie tussen advocaten en hun cliënt(en). Daarbij gaat het onder andere om volgende correspondentie:*

1. *“De juridische onderbouwing voor het opzetten van een bedrijfsstructuur onderverdeeld in NuclearCo en NuclearSub. Daaronder moet ook de analyse worden begrepen van de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de participatie die de overheid in NuclearSub zal nemen”;*
3. *“Juridisch advies bij het vastleggen van de “B&C stream cap” en de mogelijke acties die daaraan zijn gekoppeld die aanleiding geven tot het annuleren van de genoemde cap”;*
4. *“Onderbouwing van de mogelijke situaties die kunnen vallen onder “material changes”, teneinde in te kunnen schatten welke situaties zich kunnen voordoen die als resultaat het afblazen van het LTO project kunnen hebben”;*
5. *“De economische en juridische onderbouwing voor de 2 beschreven modellen van remuneratiemechanismen, met name a) balanced two-sided remuneration mechanism en b) cost plus / RAB (Regulated Asset Based) model”.*

5. *Gelet op artikel 458 van het Strafwetboek en artikel 6, § 2, 2°, van de Wet 1994, ben ik evenwel genoodzaakt de inzage in/overlegging van voormelde documentatie te weigeren. Zo is het vaste rechtspraak van het Europees Hof van Justitie, het Grondwettelijk Hof en de Raad van State dat de vertrouwelijke aard van deze correspondentie zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Immers, is het beroepsgeheim van de advocaat erop gericht iedereen het mogelijk te maken op de best mogelijke manier bijstand te krijgen van een advocaat door de waarborg dat alles wat wordt besproken, vertrouwelijk blijft, en niet ter kennis kan komen van derden.*

6. *Ter ondersteuning hiervan verwijs ik nog naar een arrest van 15 april 2010, waarin de Raad van State oordeelde:*

“De Beroepsinstantie miskent aldus het doel van deze geheimhoudingsverplichting, die er op gericht is het

iedereen mogelijk te maken op de best mogelijke manier bijstand te krijgen van een advocaat, door de waarborg dat alles wat wordt besproken, vertrouwelijk blijft, en niet ter kennis kan komen van derden. Het beroepsgeheim is er om de vertrouwelijkheid te beschermen, en niet omgekeerd. De Beroepsinstantie vraagt zich dus ten onrechte af of de verzoekende partij afbreuk zou doen aan het beroepsgeheim van haar raadsman, en of zij de vertrouwensrelatie met deze zou schenden. De Beroepsinstantie had moeten nagaan of de vertrouwelijkheid, die de verzoekende partij geniet in haar overleg met haar advocaat, moet wijken voor het beginsel van de openbaarheid van bestuur. De wet van 11 april 1994 antwoordt daar ontkennend op. De eerbiediging van het recht van verdediging – daarom van de vertrouwelijke aard van deze briefwisseling – weegt immers zwaarder (HvJ 155/79, AM&S Europe Ltd., Jur. 1982, 1575). Het Grondwettelijk Hof besliste in dezelfde zin. (GwH 3 mei 2000, nr. 46/2000, RW 2000-01, 506; GwH 14 juni 2006, nr. 100:2006, BS 19 juni 2006; GwH 24 maart 2004, nr. 50/2004, RW 2004-05, 218; GwH 23 januari 2008, nr. 10/2008, RW 2008-09, 109)”¹

7. Bovendien merk ik op dat een aantal elementen werden uitgewisseld onder de vertrouwelijke briefwisseling van advocaten.

B. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

8. Overeenkomstig artikel 6, § 1, 1° van de Wet 1994 of, in voorkomend geval, artikel 27, § 1, 1° van de Wet 2006 moet de openbaarmaking worden afgewezen ingeval het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

9. Het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werd verankerd in artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens. Van belang daarbij is dat het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet alleen toekomt aan natuurlijk

¹ RvS 15 april 2010, nr. 202.966, Gemeente Lochristi.

personen, maar tevens betrekking heft op rechtspersonen.² Zowel het Europees Hof voor de Rechten van de Mens als het Grondwettelijk Hof erkennen immers uitdrukkelijk dat het recht op privacy, dat de grondslag van deze uitzonderingsgrond uitmaakt, niet louter toekomt aan natuurlijke personen, maar ook aan rechtspersonen.³

10. Rekening houdende met het voorgaande, stel ik vast dat ook deze uitzonderingsgrond toegepast moet worden en dat het verzoek tot openbaarmaking ook op basis van dit motief moet worden afgewezen. Immers, bevatten de opgevraagde documenten tal van persoonsgegevens (bv. identiteits- en contactgegevens van natuurlijke personen, commercieel gevoelige informatie van Electrabel / Engie, gegevens van derden zoals leveranciers, etc.). Immers, zou door de openbaarmaking van voormelde informatie schade worden toegebracht aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (bv. ingevolge het tenietgaan van een concurrentieel voordeel).

Bovendien weegt het belang van de openbaarheid niet zwaarder door dan de bescherming van deze persoonsgegevens. A fortiori nu de besprekingen met Electrabel / Engie nog lopende zijn en een openbaarmaking van de geviseerde informatie het verloop van de besprekingen tussen de partijen terstond kan verstoren.

C. Bescherming van de openbare orde, openbare veiligheid, m.i.v. de fysieke beveiliging van radioactieve stoffen, en de verdediging van het land

11. Op basis van artikel 6, § 1, 4° van de Wet 1994 of, in voorkomend geval, artikel 27 § 1, 2° van de Wet 2006, dient een overheidsinstantie een verzoek tot openbaarmaking af te wijzen indien ze informatie bevat die raakt aan de openbare orde en de openbare veiligheid van het land en voor zover het belang van de

² Bijvoorbeeld Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie, 24 juni 2019, nr. 2019-3; Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie, 8 januari 2018, nr. 2018-1.

³³ EHRM 16 april 2002, nr. 3797/97, Société Colas Est e.a./Frankrijk, overweging 41; GwH 19 september 2007, nr. 118/2007.

openbaarheid niet opweegt tegen het door deze uitzonderingsgrond beschermde belang.

12. Na onderzoek van uw verzoek tot openbaarmaking is gebleken dat een groot deel van de opgevraagde informatie een evident verband vertoont met de openbare orde en openbare veiligheid. Hierbij valt te denken aan alle niet-publieke gegevens die rechtstreeks – of zelfs onrechtstreeks – met (energie)bevoorradingzekerheid en de verwerking van kernafval te maken hebben, zoals onder andere:

2. “Documenten die de voorwaarden beschrijven voor het kunnen leveren van de nucleaire brandstof, inclusief de economische parameters die van toepassing zijn op dergelijke levering, teneinde te kunnen inschatten in welke mate deze elementen een effect hebben op de rentabiliteit van de LTO”.

4. “Onderbouwing van de mogelijke situaties die kunnen vallen onder “material changes”, teneinde in te kunnen schatten welke situaties zich kunnen voordoen die als resultaat het afblazen van het LTO project kunnen hebben”;

7. “FANC note: 2018-II-27-BT-5-4-4-FR-version 1, zodat deze kan worden vergeleken met latere en eerdere uitspraken van het FANC op vla van noodzakelijke studies ten behoeve van de nucleaire veiligheid”.

13. Gelet op de bijzonder delicate nationale, Europese en internationale situatie die ontstaan is ten gevolge van de oorlog in Oekraïne en het feit dat energie meer dan ooit gebruikt wordt als een destabiliseringsinstrument, stel ik vast dat het door deze uitzonderingsgrond beschermde belang op dit ogenblik primeert boven het belang van een eventuele openbaarmaking. Immers, zijn de besprekingen met Electrabel / Engie nog lopende en kan een openbaarmaking het verloop van deze besprekingen verstoren met alle gevolgen van dien op vla van energiebevoorradingzekerheid.

D. Bescherming van het vertrouwelijk karakter van de federale internationale betrekkingen van de federale overheid van

België met de supranationale instellingen en van de betrekkingen van de federale overheid met de gemeenschappen en de gewesten

14. Krachtens artikel 6, § 1, 3° van de Wet 1994 of, in voorkomend geval artikel 27, § 1, 3° van de Wet 2006, moet een overheidsinstantie een verzoek tot openbaarmaking weigeren ingeval de openbaarmaking van de opgevraagde documentatie afbreuk zou doen aan het vertrouwelijke karakter van de federale internationale betrekkingen van de federale overheid (tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren).

15. Gelet op eht feit dat de opgevraagde informatie betrekking heeft op onderwerpen met een internationale dimensie die grotendeels ook geregeld zijn in internationale wetgeving en Verdragen, zoals onder meer de (energie)bevoorradingszekerheid en de verwerking van kernafval, vindt voormelde uitzonderingsgrond toepassing. Bovendien weegt het belang van de openbaarheid in dit geval niet zwaarder door. De opgevraagde documenten maken immers het voorwerp uit van besprekingen die in de meest optimale omstandigheden moeten kunnen worden gevoerd en veronderstelt dit de nodige discretie zodat op neutrale en objectieve wijze een standpunt kan worden bereikt. Dit zou niet mogelijk zijn wanneer de besprekingen tezelfdertijd het voorwerp zouden uitmaken van een publiek debat. Dat is a fortiori het geval nu de gesloten intentieovereenkomst louter algemene principes vastlegt, waarover momenteel nog verder wordt onderhandeld om ze te concretiseren. Ten gevolge van een (premature) openbaarmaking kan dit misvattingen bij het publiek doen ontstaan over de draagwijdte van de intentieverklaring en de precieze stand van zaken.

E. Bescherming van het federaal economisch of financieel belang, de munt of het openbaar krediet

16. Overeenkomstig artikel 6, § 1, 6° van de Wet 1994 moet een overheidsinstantie een verzoek tot openbaarmaking afwijzen indien ze vaststelt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van haar economisch, financieel of commercieel belang.

17. In dit geval kan het niet ter discussie staan dat de economische, financiële en commerciële belangen van de Belgische Staat op het spel staan en dat deze ernstig kunnen worden geschaad indien de opgevraagde documenten tussen haar en Electrabel / Engie openbaar zouden worden gemaakt. De informatie die u opvraagt, heeft namelijk ook betrekking op, op dit ogenblik nog louter potentiële maar desgevallend substantiële financiële engagementen die van overheidswege worden overwogen en finaal kunnen worden genomen, zoals onder meer de oprichting van de vennootschappen, de financiering ervan, het ondersteuningsmechanisme, de financiering van de LTO, de regeling inzake het beheer van het kernafval, etc. De openbaarmaking van deze informatie zou evident het verloop van de besprekingen tussen de partijen en de succesvolle sluiting van de overeenkomst op de door de uitvoerende macht beoogde wijze in gevaar kunnen brengen.⁴ Op grond van deze vaststelling alleen al moet uw openbaarheidsverzoek integraal worden afgewezen. Bovendien komt daar nog bij dat de gesloten intentieovereenkomst louter algemene principes vastlegt waarover nog verder moet worden onderhandeld om ze te concretiseren. Bijgevolg zou door de openbaarmaking van voormelde informatie bij het publiek misvattingen kunnen ontstaan over de draagwijdte en de inhoud van de intentieverklaring, zoals onder andere over de voorwaarden en de gevolgen die de verlenging van de reactoren Doel 4 en Tihange 3 teweeg zou brengen.

18. Ik stel bovendien vast dat u zelf denkt en zelfs beoogt om een verband te leggen tussen, enerzijds, de informatie die het voorwerp van uw openbaarheidsverzoek uitmaakt en, anderzijds, eventuele

⁴⁴ Dit wordt ook bevestigd in de rechtsleer. Ik verwijs hiervoor onder andere naar D. DE ROY, die reeds het volgende schreef: "saisi, à l'occasion d'une question parlementaire, d'une demande d'accès à un projet de contrat en cours de négociation avec un opérateur économique, le ministre (fédéral, par hypothèse) concerné refuse de faire droit à cette demande en soutenant qu'au travers de cette négociation est en jeu un intérêt économique fédéral dont la protection ne peut être compromise par l'intérêt de la publicité, ce qui l'amène ainsi à se prévaloir de l'hypothèse visée à l'article 6, § 1^{er}, 6°, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration. Ce refus pourrait, par ailleurs, être justifié par la considération qu'une divulgation du projet de contrat risquerait d'affecter la négociation et, ce faisant, entraver l'exercice, par le pouvoir exécutif, des fonctions qui sont les siennes dans le cadre d'une telle négociation ». D. DE ROY, « Contrôle parlementaire et accès à l'information et aux documents administratifs. Quelques observations dans les domaines des finances et de la gouvernance publiques », APT 2020, afl. 3-4, 458-59.

gevolgen voor “de belastingbetaler”. Gelet op het voorwerp van uw openbaarheidsverzoek⁵ en de premisse van uw vraagstelling – waaromtrent ik mij verder in geen enkel opzicht uitspreek en ook niet moet uitspreken in het kader van de context van uw openbaarheidsverzoek – moet ik dan ook vaststellen dat ook vanuit fiscaal oogpunt het besluit zich opdringt dat de opgevraagde informatie niet aan u kan worden bezorgd. De openbaarmaking daarvan zou immers onmiddellijk afbreuk doen aan een federaal economisch belang⁶, zonder dat het belang van de openbaarmaking daartegen kan opwegen, laat staan op dit ogenblik, lopende de onderhandelingen.

19. Om die reden stel ik dan ook vast dat het economisch, financieel en commercieel belang van de Belgische Staat ernstig kan worden geschaad door de verzochte openbaarmaking en dat derhalve geen gunstig gevolg kan worden gegeven aan uw verzoek tot openbaarmaking.

F. Bescherming van ondernemings- en fabricagegegevens

20. Na onderzoek van uw verzoek tot openbaarmaking is daarenboven gebleken dat de opgevraagde documenten in kwestie doorspekt zijn met ondernemings- en fabricagegegevens in de zin van artikel 6, § 1, 7° van de Wet 1994 of, in voorkomend geval, artikel 27, § 1, 7° van de Wet 2006, en het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van deze commerciële en industriële informatie.

⁵ Dit geldt in het bijzonder voor wat betreft punt 5: “de economische en juridische onderbouwing voor de 2 beschreven modellen van remuneratiemechanismen, met name a) balanced two-sided remuneration mechanism en b) cost plus / RAB (Regulated Asset Based) mode om na te gaan welke gevolgen de overeenkomst mogelijk zal hebben voor (sic) belastingbetaler) dan wel (sic) eindgebruiker van energie”.”

⁶ Zo volgt uit de rechtspraak van de Raad van State en de adviespraktijk van de Commissie toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten dat de inning van belastingen als onderdeel van het fiscaal belang van de overheid raakt aan het economisch, financieel en commercieel belang van de Belgische Staat; Zie bijvoorbeeld: RvS 2 oktober 1997, nr. 68.609, BVBA BA-WA; Commissie toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten 2 maart 2020, nr. 2020/11; Commissie toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten 29 april 2019, nr. 2019-42; Commissie toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten 18 december 2017, nr. 2017-56; Commissie toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten 5 september 2016, nr. 2016-102.

21. Deze bepaling beoogt in essentie de bescherming van de vertrouwelijke commerciële en industriële gegevens, die in globo als ondernemingsgegevens kunnen worden beschouwd. Deze ondernemingsgegevens omvatten ook handelsgeheimen, die kunnen worden omschreven als “informatie die niet technisch van aard is, maar een commerciële waarde vertegenwoordigt zoals boekhoudkundige gegevens, lijsten van cliënteel en leveranciers, winstcijfers, omzet, stocks, enz”⁷. In het algemeen gaat het dan ook om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar een substantieel economisch nadeel te berokkenen.

22. Het lijkt geen twijfel dat de door u opgevraagde informatie betrekking heeft op ondernemingsgegevens van Electrabel / Engie die op de energiemarkt opereert in een concurrentiële en internationale omgeving, waarop ook andere spelers actief zijn. Zo verzoekt u onder andere om de openbaarmaking van documentatie inzake “het opzetten van een bedrijfsstructuur onderverdeeld in NuclearCo en NuclearSub” (punt 1), “de voorwaarden voor het kunnen leveren van de nucleaire brandstof, inclusief de economische parameters die van toepassing zijn op dergelijke levering, teneinde te kunnen inschatten in welke mate deze elementen een effect hebben op de rentabiliteit van de LTO” (punt 2), “de economische en juridische onderbouwing voor de 2 beschreven modellen van remuneratiemechanismen, met name a) balanced two-sided remuneration mechanism en b) cost plus / RAB (Regulated Asset Based) model”, “de economische analyse van de kostprijs van deze [LTO] studies” en “FANC note: 2018-II-27-BT-5-4-4-FR-version 1” (punt 5). In dat kader zou de openbaarmaking van voormelde commerciële en bedrijfsgevoelige informatie de betrekking heeft op deze activiteiten afbreuk doen aan de concurrentiële positie van Electrabel / Engie, niet alleen ten aanzien van eventuele (internationale) concurrenten, maar ook ten aanzien van haar bestaande en mogelijke andere cliënten. Daarenboven gelden in dit verband ook potentieel confidentialiteitsverplichtingen.

⁷ MvT bij wetsontwerp betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie, Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2511/011, 38-39.

In deze context is het dan ook niet gepast om bedrijfs- en concurrentiegevoelige ondernemingsgegevens van Electrabel / Engie openbaar te maken (bv. bedrijfsstrategie, technische en financiële parameters zoals omzetcijfers, kostenstructuur, omschrijving en waardering van de inbrengen van Engie in NuclearCo en NuclearSub, etc.). Dat is a fortiori het geval, nu de besprekingen met ENgie nog lopende zijn, en een openbaarmaking van de opgevraagde informatie, zeker op dit ogenblik, het verloop van de besprekingen tussen de partijen vanzelfsprekend zou kunnen verstoren.

G. Bescherming van een advies of een mening die uit vrije wil en vertrouwelijk werd meegedeeld en waarvan uitdrukkelijk werd gevaagd deze informatie als vertrouwelijk te behandelen

23. Tot slot wijs ik het openbaarheidsverzoek af op grond van artikel 6, § 3, 2° van de Wet 1994 of, in voorkomend geval, artikel 27, § 1, 8° van de Wet 2006, omdat het betrekking heeft op informatie die door een derde is verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht is en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk bestempelde.

24. Welnu, verstrekt Engie naar aanleiding van deze besprekingen tal van gegevens (bv. hogervermelde ondernemingsgegevens en handelsgeheimen), zonder daartoe op enige (wettelijke of juridische) wijze verplicht te zijn geweest en die uitdrukkelijk als vertrouwelijk werden bestempeld. De door Electrabel / Engie ter beschikking gestelde informatie is namelijk onderworpen aan confidentialiteitsverplichtingen. Bovendien, zou de openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot een vertrouwensbreuk die op zijn beurt weer het verloop van de besprekingen tussen de partijen zou kunnen beïnvloeden/verstoren.”

1.4. Bij aangetekend schrijven en e-mail van van 4 augustus 2023 dient de aanvrager een beroep in bij de Federale Beroepscommissie voor de Toegang tot Milieu-informatie (hierna: “de Commissie”).

De aanvrager motiveert zijn verzoek als volgt:

“[...]”

3. Materieel toepassingsgebied van de wet van 5 augustus 2006

Het begrip milieu-informatie heeft een “open heel ruime invulling”.⁸ Documenten die betrekking hebben op de voorbereiding van de intentieverklaring tussen Engie en de federale regering over de verlenging van Doel 4 en Tihange 3 hebben betrekking op energie en radioactief afval, twee factoren die uitdrukkelijk worden opgesomd in artikel 34°, d) van de wet van 5 augustus 2006. De gevraagde documenten hebben derhalve per definitie betrekking op milieu-informatie.

Het voorgaande werd recent bevestigd door de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten (CTB) in deze specifieke context. In het advies van 8 juni 2023 met nummer 2023/73 stelt de Commissie dat de documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van de voormelde intentieverklaring etrekking hebben op milieu-informatie en derhalve niet onder het toepassingsgebied vallen van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

4. Kennelijk onredelijke beoordeling van het belang van de openbaarmaking

Omtrent het belang van de openbaarmaking van de opgevraagde documenten stelt het bestreden besluit louter dat er sprake lijkt te zijn van een “fishing expedition”. Dergelijke beoordeling (en miskennis) van het belang van de openbaarmaking is kennelijk onredelijk.

Ik vraag immers als volksvertegenwoordiger inzage in de documenten omtrent de totstandkoming van een akkoord waarvoor bijzonder veel publieke aandacht is en dat nog generaties lang gevolgen zal hebben voor de Belgische bevolking. De inzage in de achterliggende documenten is voor mij, als lid van de kamer,

⁸ Parl. St. Kamer 2005-06, nr. 51 2511/001, p. 16.

de enige manier om een volledig beeld te krijgen van de draagwijdte van de intentieverklaring van 9 januari 2023 gesloten tussen Engie en de federale regering. De inzage is derhalve noodzakelijk om de parlementaire controle uit te oefenen ten aanzien van de regering.

Door het belang van de openbaarmaking zo flagrant te miskennen in het bestreden besluit, is de afweging – in zoverre die al wordt gemaakt – tussen het belang van de openbaarmaking en de belangen die door de afwijzing zouden worden beschermd, bij voorbaat al gebrekkig.

5. Ongegronde toepassing van de ingeroepen uitzonderingsgronden

a. Het beroepsgeheim van de advocaat

De minister stelt , ten eerste, dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van artikel 458 van het Strafwetboek en artikel 6, § 2, 2° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Deze uitzonderingsgrond kan evenwel worden aangewend indien de openbaarheidsvraag geen betrekking heeft op milieu-informatie.

De Raad van State heeft reeds uitdrukkelijk bevestigd dat de openbaarmaking van milieu-informatie niet kan geweigerd worden op grond van de in artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur voorziene uitzondering voor aanvragen die afbreuk doen aan “een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting” noch op grond van die confidentialiteitsplichten op zich.⁹ De wettelijk bepaalde confidentialiteitsplichten werden immers niet voorzien als uitzonderingsgrond in de wet van 5 augustus 2006.

De aanvraag kan derhalve niet worden afgewezen op grond van het beroepsgeheim van de advocaat. De afwijzing is ongegrond.

b. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

⁹ RvS 11 oktober 2017, nr. 239.363, overw. 10.11-10.12.

De minister stelt, ten tweede, dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van o.a. artikel 27, § 1, 1° van de wet van 5 augustus 2006 om de persoonsgegevens te beschermen die zouden worden vermeld in de opgevraagde documenten.

In zoverre de documenten enkel de officiële contactgegevens bevatten van personen die deelnemen aan de uitoefening van het overheidsgezag, is deze uitzonderingsgrond echter niet van toepassing. Het valt op het eerste gezicht ten zeerste te betwijfelen dat al de opgevraagde documenten, zoals bijvoorbeeld de nota van de FANC, persoonsgegevens bevatten in de zin van de aangehaalde uitzonderingsgrond.

Deze uitzonderingsgrond kan bovendien enkel worden ingeroepen indien het belang van de openbaarmaking wordt afgewogen tegen de bescherming van de persoonsgegevens. Het bestreden besluit maakt die afweging niet concreet maar stelt zeer summier dat de belangen tegen elkaar werden afgewogen.

Deze uitzonderingsgrond kan ook geen aanleiding geven tot een volledige afwijzing van de openbaarheidsvraag. De aanvraag heeft immers niet tot doel om een document met persoonsgegevens te ontvangen. Deze gegevens kunnen dus eenvoudig worden weggelaten uit de opgevraagde documenten om de bescherming van de persoonsgegevens te vrijwaren.

De aanvraag kan derhalve niet worden afgewezen op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De afwijzing is ongegrond. Minstens moeten de documenten gedeeltelijk, i.e. met weglating van de persoonsgegevens, worden openbaar gemaakt.

- c. Bescherming van de openbare orde, openbare veiligheid, m.i.v. de fysieke beveiliging van radioactieve stoffen, en de verdediging van het land*

De minister stelt, ten derde, dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van o.a. artikel 27, § 1, 2° van de wet van 5 augustus 2006 omwille van de openbare orde en de openbare

veiligheid van het land, omdat de informatie verband houdt met de energiebevoorradingsszekerheid en de verwerking van kernafval.

Concreet, stelt het bestreden besluit dat de openbaarmaking het verloop van de lopende besprekingen zou kunnen verstoren “met alle gevolgen van dien op vlak van energiebevoorradingsszekerheid”. Hoewel ik zeer concrete documenten heb opgevraagd, maakt het bestreden besluit echter niet concreet hoe de gegevens die zich in die documenten bevinden eventueel gevolgen zouden kunnen hebben op de lopende besprekingen. Minstens moet worden vastgesteld dat deze uitzonderingsgrond, rekening houdend met het grote publieke belang van de openbaarmaking, niet ten opzichte van alle opgevraagde documenten kan worden opgeworpen zonder verdere toelichting van de belangenafweging die zou zijn gemaakt.

De aanvraag kan derhalve niet in zijn geheel worden afgewezen op grond van de motivering in het bestreden besluit. De afwijzing is ongegrond.

- d. Bescherming van het vertrouwelijk karakter van de federale internationale betrekkingen van de federale overheid van België met de supranationale instellingen en van de betrekkingen van de federale overheid met gemeenschappen en de gewesten*

De minister stelt, ten vierde, dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van o.a. artikel 27, § 1, 3° van de wet van 5 augustus 2006 omwille van de bescherming van het vertrouwelijk karakter van de federale internationale betrekkingen van de federale overheid van België met de supranationale instellingen en van de betrekkingen van de federale overheid met de gemeenschappen en de gewesten.

De opgevraagde informatie valt uiteraard enkel onder die uitzonderingsgrond indien buitenlandse overheden, supranationale instellingen dan wel de [instellingen van de] gemeenschappen en de gewesten betrokken zijn. Het feit dat het dossier een ‘internationale dimensie’ zou hebben, maakt niet dat de uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen. Ook het feit dat er in

deze materie internationale regelgeving bestaat, kan uiteraard niet tot gevolg hebben dat de openbaarheid kan worden geweigerd. Dergelijke interpretatie zou het recht op openbaarheid van milieu-informatie volledig uithollen.

De opgevraagde documenten betreffen niet de internationale betrekkingen van de federale overheid of de betrekkingen met de gemeenschappen en de gewesten. De uitzonderingsgrond kan niet worden ingeroepen. De afwijzing is ongegrond.

e. Bescherming van federaal economisch of financieel belang, de munt of het openbaar krediet

De minister stelt, ten vijfde, dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van artikel 6, § 1, 6° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Zoals eerder toegelicht, hebben de opgevraagde documenten echter betrekking op milieu-informatie. De betrokken uitzonderingsgrond die niet werd voorzien als uitzonderingsgrond in de wet van 5 augustus 2006, kan derhalve geen toepassing vinden. De afwijzing is ongegrond.

f. Bescherming van ondernemings- en fabricagegegevens

De minister stelt, ten zesde, dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van o.a. artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus 2006 omwille van de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie. De ingeroepen uitzonderingsgrond beoogt bedrijfsgeheimen te beschermen om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren.

Het bestreden besluit stelt dat de openbaarmaking van een aantal documenten per definitie afbreuk zou doen aan de concurrentiële positie van Electrabel / Engie, maar maakt geenszins concreet welke ondernemingsgegevens in welk document zijn opgenomen. Het is daarbij ook helemaal niet vanzelfsprekend dat alle betrokken documenten informatie zouden bevatten die werd aangeleverd door de betrokken onderneming, laat staan dat die informatie als een 'bedrijfsgeheim' moet worden beschouwd van deze beursgenoteerde multinational.

Deze uitzonderingsgrond kan bovendien enkel worden ingeroepen indien het belang van de openbaarmaking wordt afgewogen tegen het belang van de bescherming van de commerciële en industriële informatie. Het bestreden besluit maakt die afweging niet concreet maar stelt enkel dat het “niet gepast” is om de gegevens openbaar te maken.

Deze uitzonderingsgrond kan bovendien ook geen aanleiding geven tot een volledige afwijzing van de openbaarheidsvraag. De aanvraag heeft immers niet tot doel om een document met bedrijfsgeheimen te ontvangen. Indien dergelijke gegevens toch zouden zijn verwerkt in de opgevraagde documenten, kunnen zij dus eenvoudig worden weggelaten om de bescherming van de economische belangen te vrijwaren.

De aanvraag kan derhalve niet worden afgewezen op grond van de bescherming van de commerciële en industriële informatie. De afwijzing is ongegrond. Minstens moeten de documenten gedeeltelijk i.e. met weglating van de beschermde informatie, worden openbaar gemaakt.

g. Bescherming van een advies of een mening die uit vrije wil en vertrouwelijk werd meegedeeld en waarvan uitdrukkelijk werd gevraagd deze informatie als vertrouwelijk te behandelen

De minister stelt, ten zevende, dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van o.a. artikel 27, § 1, 8° van de wet van 5 augustus 2006 omwille van de bescherming van een advies of een mening die een derde vrijwillig en vertrouwelijk aan een milieuinstantie heft meegedeeld.

Het bestreden besluit bevestigt echter nergens dat de opgevraagde documenten adviezen of meningen van Engie bevatten. Integendeel, het bestreden besluit lijkt deze uitzonderingsgrond gelijk te stellen met de eerder ingeroepen uitzonderingsgrond omwille van de bescherming van commerciële en industriële informatie en maakt, opnieuw, geenszins concreet welke documenten vertrouwelijke meningen of adviezen van derden zouden bevatten.

Deze uitzonderingsgrond kan bovendien enkel worden ingeroepen indien het belang van de openbaarmaking wordt afgewogen tegen het belang van de vertrouwelijke adviezen en meningen. Het bestreden besluit maakt die afweging niet concreet en wijst enkel op een eventuele vertrouwensbreuk.

Deze uitzonderingsgrond kan bovendien ook geen aanleiding geven tot een volledige afwijzing van de openbaarheidsvraag. De aanvraag heeft immers niet tot doel om een mening of advies van Engie te ontvangen. Indien dergelijke informatie toch zou zijn verwerkt in de opgevraagde documenten, kan deze informatie dus eenvoudig worden weggelaten.

De aanvraag kan derhalve niet worden afgewezen op grond van de bescherming van vertrouwelijke meningen of adviezen van derden. De afwijzing is ongegrond. Minstens moeten de documenten gedeeltelijk, i.e. met weglating van de beschermde informatie, worden openbaar gemaakt.”

1.5. Per e-mail van 7 augustus 2023 bevestigt het secretariaat van de Commissie de ontvangst van het beroep maar wijst zij de aanvrager erop dat, ten gevolge van de vacante mandaten van de voorzitter, de plaatsvervangend voorzitter en de secretaris van de Commissie, het beroep niet binnen de wettelijke termijn behandeld kan worden.

1.6. Ter voorbereiding van het hervatten van de activiteiten van de Commissie, gaat het secretariaat van de Commissie per e-mail van 19 december 2023 na of de aanvrager in tussentijd de gevraagde informatie ontvangen heeft.

1.7. Per e-mail van diezelfde datum bevestigt de aanvrager dat hij zijn beroep handhaaft.

1.8. Per brief van 20 december 2023 verzoekt het secretariaat van de Commissie de Minister van Energie om haar de betrokken stukken en, desgevallend, het standpunt van de Minister van Energie over te maken.

2. De behandeling van het beroep

Het beroep van de aanvrager is ingediend op 4 augustus 2023.

Overeenkomstig artikel 38, § 1, van de wet van 5 augustus 2006 dient de Commissie in principe haar beslissing binnen de dertig dagen na indiening van het beroep aan de aanvrager en de milieu-instantie ter kennis te brengen.

In april 2023 werden evenwel de mandaten van de voorzitter, plaatsvervangend voorzitter en secretaris vacant. De Commissie kon bijgevolg niet meer op regelmatige wijze vergaderen noch het ingediende beroep binnen de voorziene termijn behandelen.

Ten gevolge van het benoemingsbesluit van 20 december 2023 en de eedaflegging van de nieuwe leden op 10 januari 2024, kan de Commissie opnieuw vergaderen en beslissingen nemen.

Het verstrijken van de termijn van dertig kalenderdagen zoals bepaald in artikel 38, § 1, wet van 5 augustus 2006, heeft niet tot gevolg dat de Commissie niet langer temporeel bevoegd zou zijn om het op 2 maart 2023 ingediende beroep te behandelen. Artikel 38, § 1, van de wet van 5 augustus 2006 voorziet immers geen sanctie bij de behandeling van het beroep na het verstrijken van voormelde termijn.

De Commissie gaat dan ook over tot de behandeling van het beroep.

3. De ontvankelijkheid van het beroep

De Commissie is van oordeel dat het beroep ontvankelijk is.

Artikel 35 van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat de aanvrager bij de Commissie beroep kan instellen “*tegen een beslissing van een milieu-instantie bedoeld in artikel 4, § 1, of na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, of in geval van weigering van uitvoering of een onwillige uitvoering van een beslissing of enige andere moeilijkheid die hij ondervindt bij de uitoefening van de rechten die deze wet toekent*”. Het beroep moet op grond van artikel 26, eerste lid, van de wet worden ingediend binnen een termijn van zestig

dagen. Bij afwezigheid van de vermelding van de beroepstermijn neemt deze termijn geen aanvang.

Het beroep werd ingediend op 4 augustus 2023 tegen de beslissing van de Minister van Energie van 6 juni 2023. Het beroep werd dus tijdig ingediend, namelijk binnen de termijn van zestig dagen na de datum waarop over het verzoek om toegang een beslissing had moeten zijn genomen.

4. De gegrondheid van het beroep

4.1 De toepasselijkheid van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie

De Commissie dient vooraf te bepalen of de gevraagde informatie onder het toepassingsgebied van de wet van 5 augustus 2006 valt.

De wet van 5 augustus 2006 is van toepassing op milieu instanties bedoeld in artikel 3, 1°, a) en b), waarvan de organisatie en de werking worden geregeld door de federale overheid, alsook op milieu instanties vermeld in artikel 3, 1°, c), die onder hun toezicht staan (art. 4, § 1, van de wet van 5 augustus 2006) en over milieu-informatie beschikken (artikel 18, § 1 van de wet).

4.1.1. Het personeel toepassingsgebied

De wet van 5 augustus 2006 definieert het begrip milieu instantie als volgt:

- “a) een rechtspersoon of een orgaan opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, een decreet of een regel bedoeld in artikel 134 van de Grondwet;*
- b) een natuurlijke of rechtspersoon die openbare bestuursfuncties uitoefent, met inbegrip van specifieke taken, activiteiten of diensten met betrekking tot leefmilieu;*
- c) een natuurlijke of rechtspersoon die onder toezicht van een orgaan of persoon als bedoeld onder a) of b) belast is met openbare verantwoordelijkheden of functies of openbare diensten met betrekking tot het milieu verleent.*

Organen en instellingen met een gerechtelijke bevoegdheid vallen niet onder deze definitie, tenzij ze optreden in een andere functie dan de rechterlijke. De wetgevende vergaderingen en de daaraan verbonden instellingen vallen buiten deze definitie, behalve wanneer zij optreden in een administratieve functie.”

De Minister van Energie moet worden beschouwd als een milieu-instantie in de zin van artikel 3, 1°, b), van de wet van 5 augustus 2006 voor zover zij over milieu-informatie beschikt die ze gebruikt in het kader van de uitoefening van een taak van algemeen belang. Bijgevolg valt zij onder artikel 4, § 1 van de wet van 5 augustus 2006.

In dit verband verduidelijkt de Memorie van toelichting bij wat de wet van 5 augustus 2006 is geworden, trouwens het volgende:

“Ook beleidspersonen die een ministerieel mandaat uitoefenen, zijn te beschouwen als «milieu-instanties» in zoverre zij over milieu-informatie beschikken die zij gebruiken in het kader van de uitoefening van een taak van publiek belang waarvoor zij belast zijn. Privé-archieven van ministers of van medewerkers van beleidscellen vallen echter niet onder het toepassingsgebied van deze wet.” (Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 512511/001, 13).

Dit wordt trouwens ook niet betwist door beide partijen.

4.1.2. Het materieel toepassingsgebied

De wet van 5 augustus 2006 kent een recht van toegang tot milieu-informatie toe. Het begrip “milieu-informatie” wordt in artikel 3, 4° omschreven als: *“elke informatie, ongeacht de drager en in welke materiële vorm ook, waarover een milieu-instantie beschikt, betreffende:*

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals de atmosfeer, de lucht, de bodem, het land, het water, het landschap, de natuurgebieden, met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, de biologische diversiteit en haar componenten met inbegrip van de genetisch gemodificeerde organismen en de interactie tussen deze elementen;*

- b. *de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, de levensomstandigheden van personen, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;*
- c. *de toestand van waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;*
- d. *factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen in het milieu van stoffen die de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a) of de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) aantasten of waarschijnlijk aantasten;*
- e. *maatregelen en activiteiten die uitwerking hebben of kunnen hebben op de onder a), b), c) of d) bedoelde elementen;*
- f. *maatregelen en activiteiten die tot doel hebben de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a), de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) of de waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken zoals bedoeld onder c) in stand te houden, te beschermen, te herstellen, te ontwikkelen, en druk erop te voorkomen, in te perken of te compenseren;*
- g. *kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder e) en f) bedoelde maatregelen en activiteiten;*
- h. *verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving’.*

De Commissie wil erop wijzen dat het begrip milieu-informatie een heel ruime invulling heeft. Dit standpunt wordt ook gedeeld door de rechtspraak (RvSt, 21 november 2013, nr. 225.549,) en vindt steun in de parlementaire voorbereiding van de wet van 5 augustus 2006 (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 51.2511/001, 16). Het feit dat in de definitie een

veelheid aan exemplarische opsommingen voorkomt, duidt erop dat aan het begrip geen enge invulling mag worden gegeven.

Om als milieu-informatie te worden gekwalificeerd, is vereist dat een milieu-instantie over de gevraagde informatie beschikt en bovendien dat deze zich op een drager berust.

Aangezien de Minister van Energie weigert te antwoorden op het verzoek van de Commissie om de betrokken informatie over te maken, is de Commissie niet in staat om zelf te onderzoeken of deze informatie als milieu-informatie gekwalificeerd moet worden.

Gelet op het voorwerp van de intentieverklaring van 9 januari 2023 (met name een akkoord tussen de Belgische Staat en Engie om de twee kernreactoren Doel 4 en Tihange 3 tien jaar langer open te houden dan hun geplande sluitingsdatum in 2025), en gelet op aard van de opgevraagde informatie (die op het eerste zicht mogelijk in verband kan gebracht worden met maatregelen en activiteiten die uitwerking kunnen hebben op de in artikel 3, 4° van de wet van 5 augustus 2006 bedoelde factoren) kan, onder voorbehoud van verder onderzoek op basis van de stukken, aangenomen worden dat de stukken milieu-informatie bevatten.

Gelet op het voorgaande, gaat de Commissie ervan uit dat zij in staat moet gesteld worden om de aanvraag verder te onderzoeken en na te gaan of er *in casu* sprake is van milieu-informatie.

4.2 Betreffende het onderzoek van het beroep door de Commissie

De Commissie is ertoe gehouden wanneer er een beroep bij haar wordt ingediend om de documenten te onderzoeken zodat zij kan vaststellen of er milieu-informatie aanwezig is en welke uitzonderingsgronden eventueel moeten of kunnen worden ingeroepen, of de betrokken instantie een aanvraag heeft ontvangen en of de betrokken instantie een milieu-instantie is in de zin van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Daartoe kan zij alle informatie opvragen om een bij haar ingediend beroep te kunnen behandelen.

De Commissie stelt vast dat de Minister niet is ingegaan op het verzoek van haar secretaris om de gevraagde documenten aan haar te bezorgen en

haar een nota te bezorgen waarin de minister haar impliciete weigering verantwoordt. De Commissie beveelt op grond van artikel 40 van de wet van 5 augustus 2006 dat de minister nadere toelichting geeft bij deze aanvraag om toegang tot milieu-informatie en haar in het bezit zou stellen van de betrokken documenten tegen uiterlijk 15 maart 2024.

3.3. Tussentijds besluit

De Minister van Energie dient de wettelijke verplichtingen die haar op grond van de wet van 5 augustus 2006 zijn opgelegd, na te leven en de Commissie in het bezit stellen van de informatie die zij weigert te verstrekken aan de aanvrager alsook, desgevallend, haar standpunt mee te delen aangaande het beroep, en dit uiterlijk tegen 15 maart 2024.

Brussel, 23 februari 2024

S. JOCHEMS
Secretaris

A. VAN STEENBERGE
Voorzitter