

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 232.747 van 29 oktober 2015  
in de zaak A. 211.970/VII-39.075.**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Emmanuel Jacobowitz en Anthony Poppe  
kantoor houdend te 1160 Brussel  
Tedescolaan 7  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de FEDERALE BEROEPSCOMMISSIE VOOR DE  
TOEGANG TOT MILIEU-INFORMATIE
2. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de minister van Binnenlandse Zaken  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Stijn Butenaerts  
kantoor houdend te 1080 Brussel  
Leopold II-laan 180  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 5 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie van 3 maart 2014 waarbij het beroep tegen de beslissing van de Federale Overheidsdienst (hierna: FOD) Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu van 6 februari 2014, houdende weigering tot openbaarmaking van een lijst van cafés die in 2013 in overtreding waren met het rookverbod, ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond wordt verklaard.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 226.977 van 31 maart 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tweede verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anthony Poppe, die verschijnt voor de verzoekende partij, secretaris Frankie Schram, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Stijn Butenaerts, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Een zelfstandig journalist en correspondent bij het persagentschap Belga, vraagt op 5 februari 2014 aan de FOD Volksgezondheid een afschrift van de lijst van cafés die in 2013 een overtreding hebben begaan op het rookverbod. Op 6 februari 2014 antwoordt de FOD Volksgezondheid dat deze lijst niet kan worden meegedeeld.

3.2. De aanvrager stelt beroep in tegen deze beslissing bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie.

3.3. Op 3 maart 2014 verklaart de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie dit beroep gedeeltelijk gegrond. Zij stelt dat de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu ertoe gehouden is om de gevraagde lijst aan de aanvrager openbaar te maken binnen de door artikel 39 van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie (hierna: wet van 5 augustus 2006) vastgestelde termijn. Deze verplichting wordt niet opgelegd voor de personen en inrichtingen op de lijst waarvan de openbaarmaking tot gevolg zou hebben dat het recht op een eerlijk proces zou worden geschonden, met name de personen die nog in de mogelijkheid zouden zijn om een keuze te maken om al dan niet de gerechtelijke weg op te gaan en zij waarvan het dossier aan de gerechtelijke instanties werd overgedragen.

Dit is de bestreden beslissing.

3.4. De Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie bevestigt op 1 juli 2014 dat de verzoekende partij de lijst van cafés heeft overgemaakt aan de aanvrager.

#### *IV. Ontvankelijkheid*

##### *Standpunten van de partijen*

4. De eerste verwerende partij werpt als exceptie het gebrek aan belang van de verzoekende partij op. Er wordt volgens haar niet hard gemaakt dat de bestreden beslissing een invloed heeft op het beleid van de verzoekende partij. Voorts stelt deze verwerende partij dat de verzoekende partij geen beleid hoort te voeren met betrekking tot het recht van toegang zoals gegarandeerd in artikel 32 van de Grondwet, op grond waarvan elk bestuursdocument, ongeacht de inhoud, in principe openbaar is.

5. In haar memorie van wederantwoord betoogt de verzoekende partij dat zij het voorliggend beroep heeft ingediend omdat zij van oordeel is dat haar beslissing de fundamentele rechten en vrijheden eerbiedigt en dat de bestreden beslissing er een schending van uitmaakt. Zij stelt dat zij, indien haar nu de mogelijkheid zou worden ontnomen een jurisdictioneel beroep in te dienen tegen een beslissing die onwettig is, wel degelijk haar interpretatie zal moeten conformeren aan de onwettige interpretatie die de eerste verwerende partij verdedigt, of dat minstens beslissingen in de toekomst met betrekking tot dezelfde problematiek door de eerste verwerende partij hervormd zullen kunnen worden.

##### *Beoordeling*

6. De bestreden beslissing heeft geen algemene draagwijdte maar is slechts van toepassing op dit specifieke geval. Zij belet de verzoekende partij niet om bij een toekomstig verzoek tot openbaarmaking van milieu-informatie na te gaan of er uitzonderingen van toepassing zijn en desgevallend de aanvraag af te wijzen als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden van de bestuurden en in het bijzonder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Haar optreden terzake wordt beperkt door de bepalingen van de wet van 5 augustus 2006 en door artikel

32 van de Grondwet. Het feit dat bij een weigering opnieuw een beroep zal kunnen worden ingesteld bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie vloeit voort uit artikel 35 van de wet van 5 augustus 2006 en niet uit de bestreden beslissing. Het louter willen handhaven van de wettigheid verschaft geen belang, maar is het wezenskenmerk van een actio popularis, die door de wetgever uitdrukkelijk werd uitgesloten. Het willen verkrijgen van een juridisch precedent impliceert evenmin het bestaan van een belang.

De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de bestreden beslissing haar een rechtstreeks en persoonlijk nadeel toebrengt.

De exceptie is gegrond en het beroep is niet ontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwierpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig oktober tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Eric Brewaeys**