



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

24 april 2017

ADVIES 2017-33

met betrekking tot een kopie van documenten met
betrekking tot een bevorderingsprocedure

(CTB/2017/26)

1. Een overzicht

1.1. Bij mail van 8 maart 2017 verzoekt de heer X om inzage in zijn testen die deel uitmaken van een bevorderingsprocedure die toegang verschaffen tot niveau A. Verder vraagt hij een overzicht van de gestelde vragen, de door hem verstrekte antwoorden en de juiste antwoorden.

1.2. Bij mail van 14 maart 2017 meldt Selor dat zij enkel inzage kan geven in de antwoorden die de verzoeker zelf heeft gegeven. Selor stelt dat om de betrouwbaarheid en de validiteit van de testen te bewaken ze niet kan aangeven welke antwoorden juist of fout waren of wat de beste antwoorden zijn.

1.3. Bij mail van 15 maart 2017 reageert de heer X via zijn vakbondsafgevaardigde dat uit de mail van Selor blijkt dat de inzage gedeeltelijk is toegestaan. Verder wordt de argumentatie die Selor aanvoert om de openbaarmaking te weigeren betwist.

1.4. Bij mail van 24 maart 2017 weigert Selor opnieuw om een afschrift van de vragen en antwoorden van de heer X voor de generieke screening in het kader van de bevordering naar niveau A te verstrekken. Bovendien wil Selor slechts inzage toestaan wat inhoudt dat de heer X zijn tekst kan bekijken met de door hem gegeven antwoorden. De kandidaten hebben geen toegang tot de correcte antwoorden op de testen. Als argumentatie voert SELOR het volgende aan:

“Deze testen evalueren de redeneervaardigheid van kandidaten en voorspellen de gedragstendenzen die kandidaten vertonen in hun functie. Het betreft hier geen kennistesten waarop men kan slagen mits een uitgebreide voorbereiding. De redeneervaardigheden en gedragsmatige competenties kunnen niet worden ingestudeerd, maar worden ontwikkeld gedurende de loopbaan mede de opgedane ervaringen.

Indien de kandidaten tijdens een inzage toegang zouden krijgen tot de correcte antwoorden, zou dit de doelstelling van de testen, met name het voorspellen en evalueren van de competenties en vaardigheden, ondermijnen bij een volgende testafname. In werkelijkheid zou Selor dan de technische kennis evalueren die kandidaten hebben over de test of de competenties.

Tijdens de inzage van testen waarmee technische kennis geëvalueerd wordt (kennis die ingestudeerd kan worden), krijgen de kandidaten daarentegen wel toegang tot de correcte antwoorden, alsook hun gegeven antwoorden op de test.”

1.5. Bij mail van 24 maart 2017 meldt de vakbondsafgevaardigde dat de heer X ervoor kiest om zijn recht van toegang tot de vragen en tot de door hem verstrekte antwoorden via het verkrijgen van een kopie wil uitoefenen. Bovendien wordt aangevoerd dat er geen wettelijke reden wordt aangevoerd om de toegang tot een afschrift te weigeren. Verder wordt gesteld dat de aanvrager niet alle correcte antwoorden wenst te verkrijgen. Vervolgens wordt gevraagd om

- een kopie van de vragen en de door de heer X verstrekte antwoorden;
- een afschrift van de (deel)scores/motivering, per vraag, die tot de eindwaardering van het examen van de heer X heeft geleid.

1.6. Bij mail van 4 april 2017 verduidelijkt Selor haar werkwijze van beoordeling van de testen die hij heeft afgelegd en licht toe wat de score die de heer X heeft behaald inhoudt. Bovendien wordt opnieuw de vraag om een schriftelijk afschrift geweigerd omdat de test onbruikbaar zou worden voor Selor als deze test openbaar wordt gemaakt. “Selor dient zijn testdatabase te beschermen. Er bestaat een te hoog risico dat vragen en antwoorden op fora gedeeld worden, aan opleidingsinstituten doorgegeven worden, ... Het vrijgeven van de vragen en antwoorden zou bovendien grote financiële gevolgen hebben, aangezien er voortdurend nieuwe testen zouden moeten aangekocht worden. Omwille van deze redenen levert Selor geen schriftelijke afschriften. De openbaarheid van bestuur wordt echter wel toegepast, aangezien de kandidaten inzage kunnen krijgen in hun afgelegde test.”

1.7. Bij mail van 6 april 2017 dient de afgevaardigde een verzoek tot heroverweging in, omdat hij het niet eens is met de aangevoerde motieven om de toegang tot bepaalde documenten en de wijze van toegang tot de andere documenten te beperken. Bovendien breidt hij zijn vraag uit tot de toegang tot de verbetering en alle overige gehanteerde stukken m.b.t. het examen en afschrift van alle stukken in het administratief dossier. Bij mail van dezelfde datum dient hij ook een verzoek om advies in bij de Commissie voor de toegang tot en het

hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

1.8. Bij mail van 10 april 2017 laat de heer Y de Commissie weten dat de heer X inmiddels heeft beslist om af te zien van zijn beroep en dat het beroep niet verder te dient te worden behandeld.

2. De beoordeling van de adviesaanvraag

De Commissie wil van de gelegenheid gebruik maken om één en ander te verduidelijken zonder verder op de concrete aanvraag in te gaan, want zoveel is duidelijk, het is niet langer de bedoeling dat de Commissie verder zou ingaan op het voorwerp van de aanvraag om advies die bij haar werd ingediend.

De Commissie stelt vast dat de aanvraag is ingediend door een vakbondsafgevaardigde. Net als elke persoon, zij het een natuurlijke persoon, een groepering van natuurlijke personen, een rechtspersoon of een groepering van rechtspersonen hebben het recht om toegang tot bestuursdocumenten te vragen. Artikel 32 van de Grondwet is op dit vlak duidelijk en kent aan ieder een recht van toegang toe en dit op gelijke wijze.

De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur laat toe dat een aanvrager zijn recht van toegang kan uitoefenen tot bestuursdocumenten en dit voor iedereen op dezelfde wijze, maar maakt het ook mogelijk dat iemand toegang krijgt tot gegevens die hij enkel kan krijgen omwille van zijn hoedanigheid. Zo kan een vakbondsafgevaardigde net als iedereen om toegang vragen omwille van zichzelf of omwille van de vakvereniging zoals iedereen. Hij kan uit het feit dat hij vakbondsafgevaardigde is of namens een vakvereniging optreedt op grond van de wet van 11 april 1994 geen bijzonder recht van toegang putten. Hij kan ook optreden namens een vakbondslid voor zover hij kan aantonen dat hij daartoe een delegatie heeft ontvangen. In dit geval kan hij toegang krijgen tot bestuursdocumenten of gedeelten van bestuursdocumenten die op dat vakbondslid betrekking hebben en waarvan de openbaarmaking inbreuk zou vormen op diens persoonlijke levenssfeer. Evenzeer heeft hij het vereiste belang om toegang te krijgen tot documenten van persoonlijke aard die op dat vakbondslid betrekking hebben.

Namens het vakbondslicid optreden en namens hem een georganiseerd administratief beroep instellen en dus ook dit georganiseerd administratief beroep intrekken, kan een vakbondsafgevaardigde dan ook enkel op grond van een beslissing van de betrokkene waarbij deze hem daartoe machtigt. Zelfs als de voorwaarden gesteld aan de hoedanigheid van de aanvrager voor wat betreft het beroep gericht aan de Commissie in de wet van 11 april 1994 niet gespecificeerd zijn, toch is het aangewezen om ervan uit te gaan dat het beroep dat wordt ingesteld tegen een beslissing of tegen het ontbreken van een beslissing van een administratieve overheid, een toepassing te maken die mutatis mutandis overeenstemt met artikel 19, alinea's 4 en 5 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State dat slechts aan een advocaat en niet aan een syndicale organisatie het recht toekent om een verzoekende partij te vertegenwoordigen. In casu werd weliswaar de administratieve beroepsprocedure ingesteld op grond van de wet van 11 april 1994, maar werd geen delegatiebeslissing voorgelegd die aantoont dat de vakbondsafgevaardigde namens een vakbondslicid kon optreden. Zolang dat dit niet was gebeurd, moet het administratief beroep geacht te zijn ingesteld door de vakbondsafgevaardigde en niet door het vakbondslicid. Het georganiseerd administratief beroep kan hier dan ook enkel juridisch worden ingetrokken door de vakbondsafgevaardigde, aangezien hij bij afwezigheid van een delegatiebeslissing enkel moet worden geacht namens zichzelf optreedt.

Brussel, 24 april 2017.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster