



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

16 januari 2017

ADVIES 2017-7

met betrekking tot de weigering om een kopie te verstrekken van een weigering voor de DVA en de motivering over de weigering van een job als sectiefatiek in de gevangenis

(CTB/2016/139)

1. Een overzicht

1.1. Via een aanvraagformulier inzake Passieve Openbaarheid van bestuur vraagt de heer X op 24 november 2016 ingediend bij de directie van de gevangenis van Hasselt om een kopie van de weigering voor de DVA en de motivering van de weigering van job als sectiefatiek.

1.2. Op 4 december 2016 heeft hij bij de directeur mondeling zijn vraag herhaald. Hierop antwoordde de directeur dat ze weigerde om hem hierover een schriftelijk antwoord te bezorgen.

1.3. Bij brief van 26 december 2016 vraagt de heer X aan het Directoraat-Generaal van de FOD Justitie om de weigering te heroverwegen en hij verzoekt aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan de FOD Justitie en het verzoek om advies aan de Commissie.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie wenst vooreerst op te merken dat het recht van toegang tot bestuursdocumenten vereist dat er een bestuursdocument bestaat. Voor zover een bestuursdocument niet bestaat, kan op grond van de wet van 11 april 1994 niet afgedwongen worden dat een formele beslissing wordt genomen, noch kan worden afgedwongen op grond van deze wet dat de beslissing over een aanvraag voor tewerkstelling zou worden gemotiveerd.

Voor zover een bestuursdocument bestaat, is de FOD Justitie ertoe gehouden om als ze geen uitzonderingsgronden kan inroepen en dit inroepen niet op behoorlijke en concrete wijze motiveert, het gevraagde document openbaar te maken. De Commissie wenst alvast op te merken dat de aanvrager hoe dan ook het vereiste belang heeft om toegang te krijgen tot informatie die als informatie van persoonlijke aard kan worden gekwalificeerd en deze op zichzelf betrekking heeft. Hij toont ook dat hij bovendien het vereiste belang heeft wanneer informatie in het document aanwezig zou zijn dat kan worden gekwalificeerd als een document van persoonlijke aard, maar dat op derden betrekking zou hebben voor zover dit voor hem een relevantie vertoont, meer bepaald dat hij kan aantonen dat hem een job werd geweigerd waardoor hij zijn verplichting om de burgerlijke partijen te vergoeden, niet kan nakomen en dat dit in rekening kan worden genomen om hem een strafuitvoeringsmodaliteit toe te kennen.

Brussel, 16 januari 2017.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster