



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

8 juni 2021

ADVIES 2021-74

met betrekking tot de weigering om een kopie te verstrekken van een auditverslag bij het FAGG

(CTB/2020/71)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 15 april 2021 verzoekt de heer X aan het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG) om het volgende:

- a. “Kan u mij in een of andere vorm toelichten welke de lessen zijn die Deloitte in het kader van de opdracht genaamd ‘C(ovid-)19 lessons learned support’ overbracht aan het FAGG? Kan u mij bestaande documenten bezorgen van deze lessons learned, al is het bij wijze van spreken van powerpointpresentatie? Indien een dergelijk overzicht niet bestaat, dan zou ik graag de documenten ontvangen waaruit deze informatie valt af te leiden.
- b. Het bovenstaande raamcontract met Deloitte liep af in januari 2021. Doet het FAGG op dit moment nog een beroep op externe consultants zoals Deloitte?”

De aanvrager wenst de informatie digitaal te ontvangen in machineleesbare vorm.

1.2. Bij brief van 11 mei 2021 weigert het FAGG aan de aanvrager om de documenten te bezorgen die werden opgemaakt in het kader van de overheidsopdracht ‘Covid-19 lessons learned support’, en mee te delen welke de lessen zijn die Deloitte als externe consultant heeft overgebracht aan het FAGG. De weigering wordt als volgt verantwoord:

“Naar aanleiding van de opdracht die Deloitte uitvoerde heeft zij een ontwerp van auditrapport opgesteld. Onze interne diensten wensten evenwel nog opmerkingen bij dit rapport te formuleren om verduidelijkingen aan te brengen alsook nog bijkomende informatie te leveren over bepaalde aspecten die in dit rapport worden behandeld. Omwille van het feit dat enkele van de betrokken medewerkers enige tijd later het Agentschap hebben verlaten en het contract met Deloitte ondertussen is afgelopen hebben deze opmerkingen zich nooit gerealiseerd en zijn ze nooit opgenomen of verwerkt in de conclusies bij dit rapport.

Er is dus nooit een definitieve versie van het rapport opgesteld.

Om die reden is het bestaande ontwerp van auditrapport onvolledig en onafgewerkt, waardoor de conclusies die erin zijn vervat tot misvatting aanleiding kunnen geven. Indien wij u het rapport meedelen zou u er informatie uit kunnen afleiden die niet accuraat is en niet volledig overeenstemt met de werkelijkheid. Om die reden, en gelet op artikel 6, §3, 1° van de Wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’

(hierna: wet van 11 april 1994), dat stelt dat een federale administratieve overheid een verzoek kan afwijzen indien het een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking tot misvatting aanleiding kan geven, om de reden dat het document niet af of onvolledig is, dienen wij uw verzoek af te wijzen voor wat betreft dit rapport.”

1.3. Omdat hij het niet eens is met dit standpunt, verzoekt hij bij e-mail van 18 mei 2021 het FAGG om zijn beslissing te heroverwegen.

1.4. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna de Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereisten vermeld in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994. Hij heeft het verzoek tot heroverweging aan het FAGG en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd verstuurt.

Het advies heeft enkel betrekking op de vraag om toegang tot een bestuursdocument en niet op de vraag naar informatie waarop het FAGG wel is ingegaan.

3. De gegrondheid van de aanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

De Commissie stelt vast dat het FAGG artikel 6, § 3, 1° van de wet van 11 april 1994 inroept om de openbaarmaking van het auditrapport te weigeren. Artikel 6, § 3, 1° van de wet van 11 april 1994 luidt als volgt: “Een federale administratieve overheid mag een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijzen in de mate dat de vraag: 1° een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking, om reden dat het document niet af of onvolledig is, tot misvatting aanleiding kan geven.” Over het inroepen van deze uitzonderingsgrond heeft de Commissie een omstandig advies uit eigen beweging uitgebracht, meer bepaald ADVIES 2018-105 dat op de website van de Commissie (www.bestuursdocumenten.be) kan worden geconsulteerd. Uit de daarin aanwezige analyse blijkt dat deze uitzonderingsgrond niet zomaar kan worden ingeroepen: er moet immers voldaan zijn aan de cumulatieve voorwaarden die de uitzonderingsgrond zelf stelt en er dient bovendien een afweging te gebeuren tussen enerzijds het onafgewerkt karakter van het bestuursdocument dat aanleiding tot misvatting kan leiden en het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking.

Het FAGG toont weliswaar afdoend aan dat het betrokken auditrapport nog niet is afgewerkt, maar laat na om *in concreto* aan te tonen waarin het onafgewerkt karakter van dit document aanleiding kan geven tot misvatting. Evenmin voert het FAGG de voor deze uitzonderingsgrond vereiste belangenafweging door. De Commissie wenst in dit verband wel op te merken dat het FAGG daarbij geen rekening dient te houden met het eventuele persoonlijke belang van de aanvrager, maar enkel met het algemeen belang dat met de openbaarmaking is gediend. De Commissie vindt het aangewezen dat het FAGG in elk geval aan de aanvrager mededeelt wanneer zij verwacht dat het auditrapport zal afgewerkt zijn en door het FAGG aanvaard zal zijn, zodat hij een nieuwe aanvraag kan indienen.

De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Deze houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument evenwel moet openbaar worden gemaakt. Het is immers mogelijk dat bepaalde onderdelen van het rapport zijn afgewerkt.

Brussel, 8 juni 2021.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster