



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

22 december 2022

ADVIES 2022-107

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot
een administratief dossier opgesteld naar aanleiding van
klachten

(CTB/2022/127)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 16 november 2022 verzoekt de heer Peter Crispyn, namens mevrouw X aan de Federale Politie om een integrale kopie van het dossier opgenomen onder de referenties DGR/TIWK/2022/1285 – Lieve Meulens.

1.2. Bij e-mail van 30 november 2022 bericht de Federale Politie dat het dossier zich enkel in een administratieve fase heeft bevonden en er geen tuchtprocedure werd opgestart en dat hieruit volgt dat het recht op het bekomen van stukken uit een dossier samenvalt met de opening van deze rechten van verdediging, en dit slechts nadat een eventueel inleidend verslag wordt betekent, wat in dit dossier niet het geval was. Om die reden meent de Federale Politie geen gevolg te kunnen geven aan het verzoek tot het overmaken van een kopie van het dossier.

1.3. Bij mail van 30 november 2022 verzoekt de aanvrager de Federale Politie om de weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.4. Bij brief van dezelfde dag verzoekt de aanvrager de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, om een verzoek om advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: wet van 11 april 1994) om zijn verzoek tot heroverweging aan de Federale Politie en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. De Commissie wenst er vooreerst op te wijzen dat de toegang tot bestuursdocumenten op meer dan één juridische grondslag kan worden verkregen. Het recht van toegang dat op basis van een bepaalde juridische grondslag kan worden verkregen, is onderworpen aan de specifieke regels die hiervoor gelden. Zo is het recht van toegang in het kader van het recht

van verdediging te onderscheiden van het recht van toegang tot bestuursdocumenten zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet.

3.2. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

3.3. Voor zover de Federale Politie dan ook geen uitzonderingsgronden inroept om de toegang tot bestaande bestuursdocumenten te weigeren en dit inroepen behoorlijk in concreto motiveert, is hij ertoe gehouden de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken.

3.4. De Commissie wenst tot slot de Federale Politie attent te maken op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Deze houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 22 december 2022.

F. SCHRAM
secretaris

L. DONNAY
voorzitter