



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

6 april 2023

ADVIES 2023-52

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot bepaalde documenten over brandpreventie inzake Fedopress, Luttrebruglaan 74, 1190 Vorst

(CTB/2023/47)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 3 februari 2023 vraagt X aan de minister van Economie en Werk, aan de staatssecretaris bevoegd voor wetenschapsbeleid, aan de POD Wetenschapsbeleid en aan de algemeen rijksarchivaris “om toegang te krijgen tot volgende documenten:

- 1) Alle correspondentie van het Algemeen Rijksarchief met de Regie der Gebouwen over het brandpreventiedossier sedert de bezetting ((2016-)2017) van de derde en vierde verdieping van Fedopress, Luttrebruglaan 74, 1190 Vorst.
- 2) Alle correspondentie van het Algemeen Rijksarchief met de Regie der Gebouwen na het woord “onmiddellijk” vermeld in het antwoord van Arnaud Vajda en/of na mijn brief van 23 november 2022.
- 3) Alle correspondentie van het Algemeen Rijksarchief met de heer Arnaud Vajda c.q. POD Belspo aangaande het brandpreventiedossier na het woord “onmiddellijk” en/of na mijn brief van 22 november 2022.
- 4) Alle correspondentie van het Algemeen Rijksarchief met de eigenaar van het gebouw (sedert kort is het gebouw verkocht), c.q. van de Regie der Gebouwen met de eigenaar, maar waar het Algemeen Rijksarchief in cc werd gesteld, of een antwoord van de eigenaar ontving.
- 5) Alle facturen, correspondentie en onderhoudsrapporten aangaande de hier aanwezige brandblusapparaten. [...]

1.2. Omdat hij geen reactie ontvangt op zijn verzoek, dient de aanvrager bij e-mail van 16 maart 2023 bij minister van Economie en Werk, bij de staatssecretaris bevoegd voor wetenschapsbeleid, bij de POD Wetenschapsbeleid en bij de algemeen rijksarchivaris een verzoek in om de impliciete weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.3. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna: Commissie, om een verzoek advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: wet van 11 april 1994) om zijn verzoek tot heroverweging aan de minister van Economie en Werk, aan de staatssecretaris bevoegd voor wetenschapsbeleid, aan de POD Wetenschapsbeleid en aan de algemeen rijksarchivaris en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Het recht van toegang zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 slaat slechts op bestaande bestuursdocumenten. Hierbij wordt het begrip “bestuursdocument” omschreven als “alle informatie, in welke vorm ook, waarover een administratieve overheid beschikt” (art. 1, tweede lid, 2° van de wet van 11 april 1994). Het is onduidelijk in hoeverre alle gevraagde documenten bestaan. Bovendien kan slechts toegang tot bestuursdocumenten worden gevraagd voor zover een federale administratieve overheid waaraan de aanvraag is gericht, over deze bestuursdocumenten beschikt. Is dit evenwel niet het geval dan dient de betrokken federale administratieve overheid de aanvrager daarvan onverwijld in kennis te stellen en hem de benaming en het adres mede te delen van de administratieve overheid die naar haar informatie het document onder zich heeft, tenzij *in casu* blijkt dat de aanvrager zich al naar die administratieve heeft gericht.

3.2. Voor zover het verzoek betrekking heeft op bestaande bestuursdocumenten, huldigen artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004

van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

3.3. De minister van Economie en Werk en de staatssecretaris bevoegd voor wetenschapsbeleid en indien hij daartoe behoorlijk is gemandateerd, de POD Wetenschapsbeleid en de algemeen rijksarchivaris, dient de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken voor zover hij geen uitzonderingsgronden inroept en deze behoorlijk *in concreto* motiveert.

3.4. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 6 april 2023.

F. SCHRAM
secretaris

L. DONNAY
voorzitter