



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

14 april 2023

### ADVIES 2023-60

met betrekking tot de weigering om informatie te verlenen,  
toegang te verlenen tot bepaalde documenten en informatie te  
corrigeren

(CTB/2023/54-56-57-58-59-60-61-62-63-70)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 29 maart 2023 ontvangt de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie) van X een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies met betrekking tot zowel vragen om informatie, vragen om toegang tot bestuursdocumenten en vragen om het corrigeren van informatie die hemzelf betreffen. Dit verzoek is gericht aan een groot aantal instellingen en beperkt zich niet tot de Commissie. Hij verwijst daarbij niet enkel naar de wetgeving openbaarheid, maar ook naar de wetgeving verwerking van persoonsgegevens.

1.2. Bij e-mail van 30 maart 2023 vraagt het secretariaat van de Commissie de aanvrager om verduidelijking.

1.3. Bij e-mail van dezelfde dag antwoordt de aanvrager het volgende:

De vragen gaan over my [career.be](https://my.career.be) en over my pension. Welke federale administratieve overheid dat is weet ik niet (is dat de RVA, RSZ). Ik moet u dus het antwoord op deze vraag schuldig blijven.

Wie verantwoordelijk is voor de gemelde problemen kan ik niet achterhalen omdat de informatie vertrekt bij de Vlaamse gemeenschap departement onderwijs via DMFA en dimona en foutief staat op mycareer ....

Tot op heden werden in de toepassing my career ettelijke vragen gesteld die geen enkel antwoord verkregen hebben. De antwoorden die ik wel mocht verkrijgen vindt u in bijlage aan mijn mail.

Mijn vragen werden in mijn mail bij elk puntje opgelijst. De documenten die opgevraagd worden staan in mijn document (op sommige plaatsen staat er zelfs bij vermeld 'openbaarheid van bestuur')

Wat er ondermeer opgevraagd wordt:

- zijn de berekeningen van het aantal gewerkte dagen uitgevoerd in my career. be op 25/12/2022 ; 01/01/2023 en op 21/01/2023 en ook wens ik een verklaring te bekomen waarom het aantal gewerkte dagen in die periode met 230 gedaald is.

- voor de periodes 2014 - 2015 en 01/01/2019 - 31/12/2023 dat ik (meer dan) voltijds tewerk ben gesteld, staat in my career een deeltijdse arbeid vermeld....

Hiervoor wens ik een verantwoording te bekomen, gezien de informatie in my career strijdig is met de informatie op mijn loonfiches.

Ik wens te weten welke berekening men maakt om te beslissen dat een prestatie deeltijds of voltijds is. Ik wens voor heel mijn loopbaan in het onderwijs per maand te weten hoeveel gewerkte dagen deze opgeleverd heeft en of dat dan over een deeltijdse / voltijdse tewerkstelling ging en indien dit niet overeenkomt met de vermeldingen in mycareer waarom er een afwijking bestaat tussen mijn loonfiche en de informatie in my career.

- Ik wil ook voor elke periode dat ik in het onderwijs heb gestaan de berekening van het aantal gewerkte dagen te kunnen hebben om te kunnen vaststellen dat er effectief met 1,2 vermenigvuldigd werd ter compensatie van de uitgestelde bezoldiging ....

Ik heb in mijn mail getracht om voor elke periode al de bewijsstukken te bezorgen waaruit blijkt dat er voltijds gewerkt werd en dat de informatie vermeldt in my career (waar deeltijds staat), foutief is

Ik heb mijn best gedaan om alle bewijsstukken samen met mijn gedachtengang te bezorgen. Ik weet niet wat er onduidelijk is, of wat ik nog meer kan / moet doen om de zaken verder te verduidelijken.

Met betrekking tot mijn mail zou ik u willen vragen om voor de punten die onduidelijk zijn hierover gerichte vragen te stellen zodat ik deze concreet en kort kan beantwoorden.

Indien het voor u gemakkelijker en duidelijker is wil ik gerust tegen volgende week een mail klaarmaken met daarin een volledig overzicht uit de loonfiche van elke maand.

1.4. Bij e-mail van 2 april 2023 bezorgt de aanvrager aan de Commissie een nieuw verzoek tot heroverweging dat ook geldt als verzoek tot heroverweging waarbij onduidelijk is of die aan de bevoegde administratieve overheid is bezorgd.

1.5. Bij e-mail van 3 april 2023 vraagt het secretariaat van de Commissie om meer duidelijkheid.

1.6. Bij e-mail van dezelfde dag stuurt de aanvrager een antwoord aan de Commissie.

1.7. Bij e-mail van dezelfde dag wijst het secretariaat van de Commissie er de aanvrager op dat het nog steeds onduidelijk blijft of hij de procedure van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994) gevolgd heeft.

1.8. Bij e-mail van dezelfde dag antwoordt de aanvrager dat hij de Commissie een duidelijk gedetailleerd overzicht heeft bezorgd van de chronologie.

1.9. Bij e-mail van dezelfde dag merkt het secretariaat van de Commissie de aanvrager op dat dit geen vertaling vormt naar de procedure van de wet van 11 april 1994.

1.10. In een reactie erkent de aanvrager dat het in totaal gaat om 37 aanvragen.

1.11. Het secretariaat van de Commissie wijst er de aanvrager op dat het nog steeds onduidelijk is hoe die verschillende aanvragen zich tot elkaar verhouden en suggereert de aanvrager om eventueel de volledige procedure over te doen met respect voor de procedure van de wet van 11 april 1994.

1.12. Bij e-mail van dezelfde dag stuurt de aanvrager de Commissie nog 5 nieuwe verzoeken tot heroverweging en verzoeken om advies.

1.13. Bij e-mail van 4 april 2023 bezorgt de aanvrager de Commissie opnieuw een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies.

1.14. Bij e-mail van 12 april 2023 brengt de aanvrager de Commissie opnieuw een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies ter kennis.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De Commissie stelt vast dat de aanvrager aan de Commissie 8 verzoeken om advies heeft gestuurd waarvan een aantal hetzelfde voorwerp hebben, andere dan weer beperkt zijn.

Hij beroept zich trouwens niet enkel op de toepassing van de wet van 11 april 1994 maar ook op de gegevensbeschermingswetgeving. De bevoegdheid van de Commissie is evenwel beperkt tot de toepassing van de wet van 11 april 1994.

Bovendien moet de Commissie opmerken dat onduidelijk is tot welke administratieve overheid de aanvragen en de verzoeken tot heroverweging steeds gericht zijn. Uit de gevoerde correspondentie blijkt de aanvrager het ook niet altijd te weten. Onderzoek van de Commissie wijst uit dat wat mycareer.be betreft die betrokken instantie Sigedis blijkt te zijn. De aanvrager heeft zich alvast niet gewend tot deze instantie.

Verder bevestigt de aanvrager dat hij in totaal 37 verzoeken heeft gedaan waarop volledig, deels of niet werd geantwoord. De aanvrager maakt alvast niet duidelijk hoe die "37 aanvragen" tot elkaar gerelateerd zijn. Het is voor de Commissie belangrijk dat kan nagegaan worden of de procedure van de wet van 11 april 1994 werd gevolgd. Er moet dus blijken dat er een aanvraag om toegang tot bestuursdocumenten bij een welbepaalde federale administratieve overheid werd ingediend. Er moet een kopie van het eventuele antwoord aan de Commissie worden bezorgd. Elke reactie van de aanvrager op een aanvraag waarin hij zijn ontevredenheid uit, moet worden opgevat als een verzoek tot heroverweging. De Commissie dient dan na te gaan of op hetzelfde ogenblik ook een verzoek om advies werd ingediend.

Ook moet de Commissie vaststellen dat de aanvrager verzoeken indient om informatie te verkrijgen, om kopies van bestuursdocumenten te ontvangen en om correctie te verkrijgen van gegevens die hem betreffen. Wat het eerste aspect betreft moet de Commissie erop wijzen dat de wet van 11 april 1994 geen algemeen recht op informatie inhoudt, maar slechts een recht van toegang tot informatie die zich op een drager bevinden. Dit vereist dat de bestuursdocumenten bestaan. De wet van 11 april 1994 verplicht een administratieve overheid niet tot het aanmaken van documenten, wat de aanvrager in bepaalde gevallen vraagt. Ook wil de Commissie de aanvrager wijzen op een verschil tussen de procedure voor het verkrijgen van toegang tot bestuursdocumenten en het corrigeren van bestuursdocumenten. Het recht van toegang tot bestuursdocumenten dient te worden uitgeoefend bij de federale administratieve overheid die over een bestuursdocument beschikt. Het recht op verbetering dient te

worden uitgeoefend bij de administratieve overheid die bevoegd is om verbeteringen aan te brengen.

Omwille van de hiervoor vermelde redenen is het voor de Commissie niet mogelijk om de verschillende adviesaanvragen te behandelen omdat er te veel onduidelijkheid bestaat over de gevolgde procedure. Zij oordeelt dan ook dat de verschillende verzoeken om advies niet ontvankelijk zijn. Niets staat de aanvrager in de weg om, rekening houdend met wat hiervoor is vermeld, om de volledige procedure over te doen, d.w.z. dat hij een nieuw initieel verzoek indient en wanneer daarop niet of niet volledig wordt ingegaan, hij een verzoek tot heroverweging aan de betrokken administratieve overheid en een verzoek om advies bij de Commissie indient.

Brussel, 14 april 2023.

F. SCHRAM  
secretaris

L. DONNAY  
voorzitter