



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

31 augustus 2023

ADVIES 2023-135

Met betrekking tot de weigering om inzage in de analyseformulieren voor verkeersongevallen met doden of gewonden, die de Federale Politie ontvangen heeft voor de ongevallen te 1000 Brussel tijdens het jaar 2022 in bepaalde straten

(CTB/2023/145)

1. Een overzicht

1.1. Per e-mail van 17 april 2023 vraagt X bij de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI) van de Federale Politie (hierna: “de Federale Politie) om een kopie van “*bepaalde formulieren die ingevuld worden bij ongevallen met lichamelijk letsel op de openbare weg te krijgen, meer bepaald :*

- *Betrekking hebben op ongevallen in de Brusselse wijk van de Squares;*
- *Als input dienen voor de statistiek “populatie verkeersongevallen met lichamelijke letsels in België die voorwerp uitmaken van een proces-verbaal van de politie” van het Nationaal Instituut voor Statistiek (NIS) en indirect dus als input dienen voor de communautaire gegevensbank inzake ongevallen in het wegverkeer zoals bepaald in wet 93/704/EG;*
- *Betrekking hebben feiten die van de jaren 2020, 2021 en 2022.”*

1.2. Omdat hij geen reactie ontvangt op zijn verzoek, dient de aanvrager per e-mail van 23 mei 2023 bij de Federale Politie een verzoek in om de impliciete weigeringsbeslissing te heroverwegen. Tezelfdertijd dient de aanvrager een verzoek om advies in de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: “de Commissie”).

1.3. In het advies 2023-83 van 8 juni 2023 spreekt de Commissie zich uit over het verzoek van de aanvrager. De Commissie is van oordeel dat een verzoek om toegang tot “bepaalde formulieren” te vaag is en dat de Federale Politie desgevallend de mogelijkheid heeft om het verzoek op grond van artikel 6, § 3, 4° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) af te wijzen. Bovendien valt niet uit te sluiten dat het verzoek slaat op processen-verbaal die aan het parket werden overgemaakt. In dat geval vindt de wet van 11 april 1994 geen toepassing.

1.4. Per e-mail van 24 juni 2023 richt de aanvrager een nieuw verzoek tot de Federale Politie met betrekking tot volgende informatie:

- Een (volledige) kopie van het register “aanvragen openbaarheid van bestuur/uitoefening van het toegangsrecht” waarin de aanvragen voor bestuursdocumenten opgenomen worden.
- De verkeersongevallenformulieren (“analyseformulier voor verkeersongevallen met doden of gewonden”, ook gekend als VOF) die de Federale Politie ontvangen heeft voor de ongevallen te 1000 Brussel tijdens het jaar 2022 en die betrekking hebben op de straten gespecificeerd in een als bijlage gevoegd document.

De aanvrager voegt een template van het bedoelde analyseformulier toe aan zijn verzoek.

De aanvrager verduidelijkt eveneens dat hij niet op zoek is naar privacygevoelige informatie noch naar processen-verbaal. In voorkomend geval verzoekt hij om de betrokken documenten gedeeltelijk over te maken.

1.5. Aangezien de aanvrager geen antwoord ontvangt op zijn verzoek, richt hij bij e-mail van 19 augustus 2023 een verzoek tot heroverweging aan de Federale Politie. Hij verwijst daarbij naar het recht op openbaarheid van bestuursdocument zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet. Hij verwijst daarbij ook naar artikels 151, 152 en 153 van Hoofdstuk II van het Strafwetboek.

1.6. Bij e-mail van dezelfde dag verstuurt de aanvrager ook aan de Commissie een verzoek om advies.

De aanvrager merkt dienaangaande onder meer op dat zijn verzoek slaat op gegevens die bestaan, zoals blijkt uit de publicaties van de vzw Vias en uit publicaties van het Nationaal Instituut voor de Statistiek (NIS).

De aanvrager merkt tevens op dat zijn nieuw aanvraag verschilt van de aanvraag die het voorwerp was van advies CTB/2023/95 van de Commissie. *“Zo [heeft hij] het lege formulier dat de politiediensten invullen bij verkeersongevallen toegevoegd aan [zijn] aanvraag”, “[heeft hij] de term ‘bepaalde formulieren’ die dubbelzinnig geïnterpreteerd kan worden geschrapd uit [zijn] aanvraag” en “[heeft hij] verbatim de titel van het formulier gebruikt in [zijn] aanvraag”.*

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

2.1. De aanvrager heeft een eerder verzoek om advies tot de Commissie gericht en de Commissie heeft dienaangaande op 8 juni 2023 haar advies 2023-83 gegeven.

Eenmaal het advies van de Commissie definitief is, is zij normaliter niet langer bevoegd om zich over de zaak uit te spreken. Deze regel geldt in principe echter niet wanneer een aanvrager een volledig nieuwe procedure start door een nieuw verzoek om toegang aan de betrokken administratieve overheid te sturen, tenzij de nieuwe procedure ertoe strekt om de procedure in de wet van 11 april 1994 te omzeilen (Advies CTB/2019/78).

Het oorspronkelijke verzoek van de aanvrager was vaag geformuleerd en maakte niet voldoende duidelijk tot welke documenten toegang gevraagd werd. Het nieuwe verzoek beschrijft de opgevraagde documenten met voldoende duidelijkheid, met verwijzing naar een model van het analyseformulier dat bedoeld wordt. Dit nieuwe verzoek maakt het de Federale Politie mogelijk om een onderzoek te voeren dat los staat van eventuele eerdere analyses aangaande het oorspronkelijke verzoek. De adviesbevoegdheid van de Commissie is ten aanzien van de uitkomst van die nieuwe procedure bijgevolg nog niet uitgeput.

2.2. De aanvrager heeft voor het overige voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 door zijn verzoek tot heroverweging aan de Federale Politie en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd kunnen worden. Bovendien moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25

maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

3.2. Indien de Federale Politie daadwerkelijk over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt, dient zij deze openbaar te maken voor zover zij geen uitzonderingsgronden inroept en deze behoorlijk *in concreto* motiveert.

De Federale Politie laat momenteel na om haar impliciete weigeringsbeslissing te motiveren.

3.3. Evenwel zal de Federale Politie moeten nagaan of de formulieren beschouwd kunnen worden als “documenten van persoonlijke aard” in de zin van artikel 1, tweede lid, 3° van de wet van 11 april 1994 dan wel of de openbaarmaking afbreuk doen kan aan de persoonlijke levenssfeer.

3.4. De Commissie wenst bovendien ook te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 31 augustus 2023

I. DELHEZ
Vervangend secretaris

L. DONNAY
Voorzitter