



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

31 augustus 2023

ADVIES 2023-139

Met betrekking tot de weigering om toegang tot de databank  
van de Tuchtraad van de Politiediensten

(CTB/2023/149)

## 1. Een overzicht

1.1. Per e-mail van 18 juli 2023 vraagt X aan de Tuchtraad van de Politiediensten, Nederlandstalige Kamer (hierna: “de Tuchtraad”) *“of het mogelijk zou zijn om toegang te krijgen tot de databank van beslissingen van de tuchtraad? Uiteraard zal ik de uitspraken volledig anonimiseren met inbegrip van verwijdering van korps en plaats van de feiten. Daarnaast zal ik ook de originele persoonsgegevens niet bewaren. Op die manier is er geen enkele uitspraak terug te brengen tot een bepaald korps.”*

De aanvrager verduidelijkt ook dat zijn vraag kader in zijn doctoraatsonderzoek dat over de vrijheid van meningsuiting van overheidspersoneel, met inbegrip van het personeel van de politiediensten handelt. De niet-openbare interne tuchtbeslissingen van de tuchtoverheid van de politie zouden interessant zijn voor dit onderzoek.

1.2. Per e-mail van 16 augustus 2023 antwoordt de Tuchtraad het volgende:

*“Ik verwijs naar artikel 65 quinquies TWP [i.e. de Wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten, hierna: “de Tuchtwet”] dat stelt dat de gegevensbank kan geraadpleegd worden op verzoek van alle personeelsleden van de politie.”*

1.3. Per e-mail van 18 augustus 2023 verduidelijkt de aanvrager zijn verzoek:

*“Mijn concrete vraag is of het mogelijk zou zijn om toegang te krijgen tot de jurisprudentiegegevensbank waarin de beslissingen geanonimiseerd zijn bewaard. Deze beslissingen vallen onder de passieve openbaarheid van bestuur en meer bepaald de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Ik beroep mij op artikel 4, § 1 van voormelde wet dat het inzagerecht regelt.”*

1.4. Per e-mail van diezelfde dag antwoordt de Tuchtraad dat hij niet wenst af te wijken van artikel 65 van de Tuchtwet.

1.5. Per e-mail van 23 augustus 2023 dient de aanvrager een gemotiveerd verzoek tot heroverweging in bij de Tuchtraad overeenkomstig artikel 8,

§ 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”).

1.6. Per e-mail van 23 augustus 2023 richt de aanvrager tevens een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Overheidsinformatie, Afdeling Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de Commissie”).

## **2. Kennelijke Ontvankelijkheid**

2.1. De Commissie is van oordeel dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

De toegang tot dit document werd immers reeds geweigerd bij e-mail van 16 augustus 2023 en de aanvrager heeft zijn tegenargumenten bij dit antwoord geformuleerd bij e-mail van 18 augustus 2023, hetgeen aanleiding gaf tot de e-mail van diezelfde dag waarin de Tuchtraad haar positie bevestigde.

Die reactie van de aanvrager van 18 augustus 2023 moet worden beschouwd als een verzoek tot heroverweging. De wetgever heeft immers geen andere eisen aan een verzoek tot heroverweging gesteld dan dat de aanvrager aangeeft dat hij moeilijkheden ondervindt om toegang te krijgen tot een bestuursdocument.

De verzoeker heeft evenwel nagelaten zoals artikel 8, § 2, eerste lid, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: wet van 11 april 1994) vereist, ook tegelijkertijd met zijn verzoek tot heroverweging een verzoek om advies aan de Commissie te richten. Ingevolge dit verzuim is over het verzoek tot heroverweging van 18 augustus 2023 reeds een weigeringsbeslissing tot stand gekomen. Dit heeft als gevolg dat de Commissie, wat die specifieke aanvraag betreft, dan ook niet langer bevoegd is.

2.2. De Commissie wijst er de aanvrager wel op dat hij de procedure in haar geheel kan overdoen. Daartoe kan hij gewoon een nieuwe e-mail met een verzoek om toegang aan de Tuchtraad sturen en, indien dit niet wordt ingewilligd, de administratieve beroepsprocedure van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 inleiden. Dit betekent dat de aanvrager vervolgens

tegelijktijd een verzoek tot heroverweging moet sturen naar de Tuchtraad en een verzoek om advies naar de Commissie.

Brussel, 31 augustus 2023

I. DELHEZ  
Vervangend secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter