



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

4 oktober 2023

ADVIES 2023-158

Met betrekking tot de weigering om toegang tot een juryverslag

(CTB/2023/168)

## 1. Overzicht van de feiten

1.1. Naar aanleiding van een consultatie op 14 juni 2023 van haar test met het oog op een bevordering bij de FOD Financiën, geeft X kritiek op een aantal testvragen.

1.2. Per e-mail van 12 juli 2023 antwoordt de FOD Financiën dat de opmerkingen van de aanvrager aan de jury zijn voorgelegd en dat de jury besloten heeft dat naar aanleiding van die opmerkingen er geen aanpassing nodig zijn aan de betrokken vragen en/of de toegekende score. De FOD Financiën maakt ook een kopie van de test van de aanvrager over, samen met de algemene informatie over de in de selectieprocedure gebruikte test.

1.3. Per e-mail van diezelfde dag herhaalt de aanvrager haar kritiek op de één van de testvragen. Zij vraagt ook op welke manier zij in beroep gaan kan tegen dit examen en de vragen. Tot slot wenst zij ook te weten wie de juryleden zijn en op welke manier zij gekozen zijn.

1.4. Per e-mail van 13 juli 2023 verduidelijkt de FOD Financiën waar de informatie over de beroepsmogelijkheden gevonden kan worden. De FOD Financiën citeert tevens het antwoord van de jury aangaande de betwiste testvraag. Tot slot merkt de FOD Financiën op dat de vragen opgesteld zijn door een jury van experts die met zorg samengesteld is. De procedure zoals van toepassing binnen het kader van vergelijkende proeven is hiervoor gevolgd. De samenstelling van de jury wordt niet openbaar gemaakt, om te vermijden dat de jury een beslissing neemt die beïnvloed wordt door de 'persoon' van de kandidaat.

1.5. De aanvrager consulteert haar test een tweede maal ter plaatse in het testplatform.

1.6. Volgend op deze tweede consultatie, schrijft de FOD Financiën per e-mail van 11 augustus 2023 dat de betwiste vragen opnieuw bekeken werden. *“De beslissing blijft dat er geen aanpassingen nodig zijn aan eender welke vraag in het examen, en dus ook niet aan de score die u toegekend is. Wij verwijzen naar alle antwoorden verstuurd via de dienst Promo en/of BOSA voor eventuele eerdere antwoorden op uw opmerkingen. Er kan verder niets toegevoegd worden.”*

1.7. Per e-mail van 7 september 2023 verzoekt de aanvrager bij de FOD Financiën “om [test]vragen [26 en 32] in heroverweging te nemen”. Daarbij vraagt zij om een afdoende motivering aangaande de kritiek die zij op deze vragen geformuleerd heeft. Ook wenst de aanvrager het verslag van de jury te ontvangen m.b.t. haar bemerkingen.

1.8. Voormelde e-mail wordt tegelijkertijd ook aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (hierna: “de Commissie”) geadresseerd.

## 2. De ontvankelijkheid en het voorwerp van de aanvraag

2.1. Voor wat betreft het “verzoek tot heroverweging” van specifieke testvragen alsook het verzoek om de weerlegging van de kritieken van de aanvrager afdoende te motiveren, is de Commissie niet bevoegd.

De Commissie is immers slechts bevoegd voor de opdrachten die haar op grond van artikel 8 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) en op grond van artikel 9 van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten toegekend zijn.

Het verzoek om de score of interpretatie van bepaalde testvragen te heroverwegen of om een nieuwe motivatie te formuleren in antwoord op de kritiek van de aanvrager, is niet als een verzoek op verbetering van bestuursdocumenten in de zin van artikel 7 van de wet van 11 april 1994 te beschouwen. Het recht op verbetering is immers beperkt tot onjuiste of onvolledige gegevens, van louter feitelijke aard, die de aanvrager zelf betreffen en die zich bevinden in een bestuursdocument. Een verzoek om testvragen te corrigeren, en daardoor nieuwe scores toe te kennen op basis van die gewijzigde interpretatie, is niet te beschouwen als een verbetering van incorrecte informatie die specifiek op de aanvrager zelf betrekking heeft.

Evenmin is voormeld verzoek als een vraag om toegang tot een bestuursdocument te beschouwen.

2.2. Voor wat betreft het verzoek om het verslag van de jury te krijgen, is de vraag om advies aan de Commissie voortijdig. Hoe dan ook werd de

procedure die door artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 voorgeschreven is, niet gevolgd.

Het is immers pas voor het eerst in haar e-mail van 7 september 2023 die gelijktijdig aan de Commissie en aan de FOD Financiën gericht wordt, dat de aanvrager om mededeling van het verslag van de jury vraagt. Artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 organiseert evenwel een administratief beroep bij de betrokken administratieve overheid en een adviesprocedure bij de Commissie in gevallen waar een verzoeker moeilijkheden ondervindt naar aanleiding van een eerder verzoek om de raadpleging van een bestuursdocument te verkrijgen. Het komt de aanvrager toe om eerst de reactie van de FOD Financiën af te wachten met betrekking tot haar verzoek om het verslag van de jury te bekomen. Bij weigering of bij uitblijven van een beslissing binnen de wettelijke termijn, kan zij het door de wet van 11 april 1994 georganiseerde administratief beroep instellen.

Voor wat betreft dit onderdeel, is de vraag aan de Commissie dan ook onontvankelijk.

Brussel, 4 oktober 2023

I. DELHEZ  
Vervangend secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter