



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

21 december 2023

ADVIES 2023-199

Met betrekking tot de weigering om toegang tot bepaalde informatie met betrekking tot de intrekking van een accreditatie

(CTB/2023/208)

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per brief van 5 september 2023 verzoekt BCC – CBC NV/SA aan BELAC (de Belgische Accreditatie-instelling, opgericht binnen de Federale Overheidsdienst Economie bij koninklijk besluit van 31 januari 2006) om een kopie van volgende documenten:

“In het kader van de wet van 11 april 1994 met betrekking tot de openbaarheid van bestuur vraagt BCC een kopie van een aantal documenten in het dossier B-017. Deze documenten moet BCC in staat stellen de volledige samenhang te begrijpen voor het niet tijdig afwerken en het beëindigen van de accreditatieaudit, noch het bekomen van een formele beslissing/antwoord van het Accreditatiebureau over het verder verloop in ons dossier B-017, die hebben geleid tot het niet hernieuwen van de accreditatie op 31 mei 2023.

BCC vraagt meer specifiek een kopie te bekomen van een aantal gegevens van alle vergaderingen van het Accreditatiebureau die hebben plaats gevonden vanaf februari 2022 (datum van de aanvraag voor hercertificatie) tot op heden waarin het dossier B-017 besproken werd.

BCC vraagt meer bepaald een kopie van volgende gegevens:

- *Aanwezigheden*
- *Informatie bezorgd aan de leden van het bureau vóór en na de zitting*
- *Verslag*
- *Notulen*

Verder vragen we u beleefd om de lijsten 6-015 (leden van de BELAC Coördinatiecommissie) en 6-016 (leden van het BELAC Accreditatiebureau) te bezorgen.”

1.2. Per brief van 14 september 2023 verzoekt de raadsman van de aanvraagster aan BELAC om “een aangepaste versie van de notulen van de hoorzitting van 15 mei 2023 van de Raad van Beroep”. De raadsman verzoekt tevens om “bewijzen van de ‘vaststellingen’ [met betrekking tot beweerde negatieve opmerkingen van aanvraagster]”. De raadsman vraagt ook om toe te lichten op welke grond BELAC bepaalde beweringen steunt.

1.3. Per brief van 26 september 2023 licht BELAC aan de aanvrager de gevolgen toe van de intrekking van haar accreditatie. BELAC bespreekt evenwel niet het verzoek van aanvrager om toegang tot de gevraagde informatie.

1.4. Per brief van 30 oktober 2023 verzoekt de aanvrager om volgende informatie:

- De door BELAC al dan niet ontvangen vragen van de klanten van de aanvrager met betrekking tot een stopzetting van accreditatie, alsook de antwoorden die BELAC desgevallend verstuurd heeft naar voormelde klanten.
- Een aangepaste versie van de notulen van de hoorzitting van 14 mei 2023 van de Raad van Beroep, op basis van de opmerkingen van aanvrager.
- De in de brief van 5 september 2023 opgesomde documenten.
- Een antwoord op de andere vragen van de aanvrager overgemaakt per brief van 14 september 2023.

1.5. Gelet op het uitblijven van enig antwoord van BELAC, richt de aanvrager op 22 november 2023 een verzoek tot heroverweging aan BELAC.

1.6. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager een verzoek tot advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Overheidsinformatie, Afdeling Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de Commissie”).

2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies

2.1. De aanvrager herhaalt per brief van 30 oktober 2023 haar verzoek om toegang tot bepaalde informatie, zoals oorspronkelijk geformuleerd per brief van 5 resp. 14 september 2023. Dit herhaald verzoek is op zich al te beschouwen als een verzoek tot heroverweging. Aangezien de aanvrager echter naliet dit eerste verzoek tot heroverweging gelijktijdig met een verzoek om advies aan de Commissie in te dienen, moet voormeld verzoek tot heroverweging worden beschouwd als onregelmatig. De aanvrager was bijgevolg gerechtigd om een nieuw verzoek tot heroverweging in te dienen (Zie Advies 2023-192, 23 november 2023).

2.2. Voor wat betreft het nieuwe verzoek tot heroverweging heeft de aanvraagster voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door uiteindelijk haar verzoek tot heroverweging aan BELAC en haar verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. Betreffende de grond van de zaak

A. Betreffende de toegang tot bestuursdocumenten

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd kunnen worden. Bovendien moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Het verzoek van de aanvraagster moet slaan op bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt.

3.2.1. Het recht van toegang tot bestuursdocumenten houdt geen recht in op om het even welke informatie. De gevraagde informatie moet aanwezig zijn op een drager. Een administratieve overheid kan er ook niet toe worden verplicht om op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 informatie die tegemoetkomt aan de wensen van een aanvrager, tot een bestuursdocument te verwerken. Gelet op vaste adviespraktijk van de Commissie, kunnen vragen om loutere inlichtingen evenmin beschouwd worden als een verzoek om toegang tot of om uitleg over een bestuursdocument (zie bijv. Advies van 16 april 2018, nr. 2018-31).

3.2.2. Een deel van het verzoek van de aanvraagster lijkt niet de toegang tot bestaande bestuursdocumenten te betreffen, maar lijkt veeleer als een verzoek om informatie beschouwd te moeten worden. Dit lijkt met name

het geval voor sommige informatie die oorspronkelijk opgevraagd werd in de brief van 14 september 2023; het verzoek om de vaststellingen te bewijzen kan als een verzoek tot verantwoording of motivatie van de beslissing van BELAC beschouwd worden.

Indien de gevraagde informatie evenwel toch in de vorm van stukken in het dossier van BELAC aanwezig is en eenvoudig, zonder bijzondere verwerking, kan voorgelegd worden, zou het wel degelijk om bestaande bestuursdocumenten gaan.

3.3. Voor zover BELAC geen uitzonderingsgronden inroept en deze behoorlijk in concreto motiveert, is zij ertoe gehouden de gevraagde bestuursdocumenten aan de aanvrager te bezorgen.

De Commissie wenst daarbij ook te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

B. Betreffende het verzoek tot verbetering

3.4. Een deel van het verzoek van de aanvrager lijkt niet zozeer te beschouwen zijn als een verzoek om toegang, maar als een verzoek om verbetering. Dit is met name het geval voor de vraag in de brief van 14 september 2023 om een aangepaste versie van de notulen van de hoorzitting van 15 mei 2023 van de Raad van beroep te bekomen. Deze notulen zouden verkeerdelijk nalaten te rapporteren dat de aanvrager wel degelijk gemeld zou hebben dat de audits voor VCA en Asbest 'in orde' waren.

3.4.1. Artikel 7 van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

“Wanneer een persoon aantoont dat een bestuursdocument van een federale administratieve overheid onjuiste of onvolledige gegevens bevat die hem betreffen, is die overheid ertoe gehouden de nodige verbeteringen aan te brengen zonder dat het de betrokkene iets kost. De verbetering geschiedt op schriftelijke aanvraag van de betrokkene, onverminderd de toepassing van een door of krachtens de wet voorgeschreven procedure. De federale

administratieve overheid die niet onmiddellijk op een aanvraag om verbetering kan ingaan of ze afwijst, geeft binnen zestig dagen na ontvangst van de aanvraag aan de verzoeker kennis van de redenen van het uitstel of de afwijzing. In geval van uitstel kan de termijn niet met meer dan dertig dagen worden verlengd. Bij ontstentenis van kennisgeving binnen de gestelde termijn, wordt de aanvraag geacht te zijn afgewezen.”

3.4.2. De Commissie stelt vooreerst vast dat de aanvraagster enige onduidelijkheid heeft geschapen in haar brieven van 14 september 2023 en 30 oktober 2023 door te spreken over een verzoek om toegang en door niet specifiek te verwijzen naar de procedure op grond van artikel 7 van de wet van 11 april 1994. De Commissie sluit dan ook niet uit dat de BELAC zich hierdoor niet bewust was dat het verzoek van de aanvraagster te kaderen was binnen de specifieke procedure in artikel 7 van de wet van 11 april 1994.

De termijn van 60 dagen volgend op het oorspronkelijk verzoek van 14 september is evenwel overschreden. De aanvraagster kan zich dan ook tot de Commissie wenden in het kader van de procedure bedoeld in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

3.4.3. Het recht op verbetering zoals gegarandeerd door de wet van 11 april 1994 is beperkt tot “onjuiste of onvolledige gegevens die de aanvrager betreffen” aanwezig in een bestuursdocument, voor zover de aanvrager aantoont dat deze gegevens onjuist of onvolledig zijn.

De wetgever heeft aan dit recht op verbetering een beperkte invulling willen geven: het moet om gegevens die de aanvrager betreffen, gaan en kan niet uitgebreid worden tot alle informatie die zich in een bestuursdocument bevindt ook al is die onvolledig of niet correct. De Commissie oordeelde in het verleden al dat dit recht ook niet slaat op de verbetering van meningen of standpunten van derden (Advies nr. 2022-74, 20 oktober 2022).

3.4.4. Er moet worden aangenomen dat de hoorplicht, als regel van goed bestuur en billijke rechtspleging, niet inhoudt dat degene die hoort op enige wijze stelling neemt. De opdracht van de overheid die hoort, bestaat er enkel in de schriftelijke uitleg van de betrokkene te aanhoren of zijn

mondelinge uitleg op te nemen in een proces-verbaal (zie bijvoorbeeld R.v.St., 30 september 1998, nr. 76.045).

Een verzoek tot verbetering van een dergelijk verslag of proces-verbaal van de hoorzitting door een hiertoe aangeduide ambtenaar, zeker in het kader van een beroepsprocedure, gaat bijgevolg verder dan de loutere verbetering van een eenvoudig vast te stellen materiële vergissing. Dergelijk verzoek raakt aan de waarde van het verslag en de integriteit van de persoon die voor het opstellen van het verslag bevoegd was. Dit gaat het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 te buiten.

Brussel, 21 december 2023

I. DELHEZ
Vervangend secretaris

L. DONNAY
Voorzitter