



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

21 december 2023

ADVIES 2023-208

Met betrekking tot de weigering om toegang tot de verslagen van vergaderingen

(CTB/2023/217)

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 9 maart 2023 verzoekt X aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu (hierna: “FOD Volksgezondheid”) om :

- Het wetenschappelijk advies om het CST (“Covid Safe Ticket”) bij minderjarigen toe te passen;
- De volledige verslagen, bijgevoegde expertenadviezen en deelnemerslijsten met betrekking tot het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

1.2. Per brief van 28 april 2023 maakt de FOD Volksgezondheid een aantal verslagen en adviezen over.

Wat het wetenschappelijk advies om het CST bij minderjarigen toe te passen betreft, wordt het volgende gemeld:

*“De leeftijd tot dewelke het CST niet wordt opgelegd is een politieke beslissing. Het kabinet is bijgevolg niet in het bezit van enig wetenschappelijk advies om het CST bij minderjarigen toe te passen. Het wetenschappelijk advies waar u om verzoekt bestaat met andere woorden niet.”*

1.3. Per e-mail van 9 oktober 2023 stelt de aanvrager een vervolgvraag aan de Minister van Volksgezondheid (hierna: “de Minister”):

*“Wat het wetenschappelijk advies om het CST bij minderjarigen toe te passen betreft: De leeftijd tot dewelke het CST niet wordt opgelegd, is een politieke beslissing.*

*Wat betreft de vergaderingen waarin deze politieke beslissing is genomen: zou u mij daarvan de verslagen kunnen doen toekomen, evenals de aanwezigheidslijsten en eventuele annexen?”*

1.4. Op 17 oktober 2023 bevestigen de diensten van de Minister de ontvangst van de e-mail van 9 oktober.

1.5. Aangezien de aanvrager geen verder antwoord ontvangt, richt hij op 20 november 2023 volgende e-mail aan de Minister:

*“Omdat ik jammer genoeg nog geen antwoord heb ontvangen op onderstaande vraag van 9 oktober, heb ik dit verzoek aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten gestuurd:*

*“[Zie volgend randnummer]”*

*Met vriendelijke groeten”*

1.6. Per e-mail van 20 november 2023 richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Overheidsinformatie, Afdeling Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de Commissie”):

1.7. Met het Advies nr. 2023-196, van 6 december 2023 verklaart de Commissie het verzoek onontvankelijk omdat niet voldaan is aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

1.8. Per e-mail van 12 december 2023 richt de aanvrager een verzoek om heroverweging aan de Minister:

*“ Omdat ik jammer genoeg nog geen antwoord heb ontvangen op onderstaande vraag van 9 oktober, verzoek ik u bij deze tot heroverweging van uw beslissing om mij geen antwoord te verstrekken. Kunt u mijn alsnog een antwoord doen toekomen?”*

*Ik vraag in een aparte mail een advies aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten opdat de bevoegde diensten van de federale overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu mij alsnog de gevraagde verslagen, aanwezigheden en eventuele annexen doen toekomen.”*

1.9. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie.

## **2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies**

2.1. De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij

de administratieve overheid en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

### **3. Betreffende de grond van de zaak**

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd kunnen worden. Bovendien moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Voor zover de Minister geen uitzonderingsgronden inroept en deze behoorlijk *in concreto* motiveert, zal hij ertoe gehouden zijn de gevraagde bestuursdocumenten aan de aanvrager te bezorgen.

3.3. Voor zover de Minister artikel 6, § 2, 3°, van de wet van 11 april 1994 wenst in te roepen, wijst de Commissie er, overeenkomstig de toelichting in de parlementaire voorbereiding (*Parl. St.*, Kamer, 1992- 1993, nr. 1112/1, pp. 16-17), op dat alsdan aangetoond moet worden dat de beraadslagingen van het betrokken orgaan een geheim karakter hebben en dat de openbaarmaking van het gevraagde document aan dat geheime karakter afbreuk dreigt te doen. Deze uitzonderingsgrond beschermt bovendien niet het resultaat van een vertrouwelijke bespreking, maar slechts de individuele opinies en standpunten die de deelnemers hebben ingenomen. Daarenboven kan de vaststelling van objectieve feiten niet worden beschouwd als de persoonlijke mening van een persoon die aan de beraadslagingen deelneemt.

3.4. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 21 december 2023

I. DELHEZ  
Vervangend secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter