



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 februari 2024

ADVIES 2024-23

Met betrekking tot de weigering om toegang tot bepaalde informatie met betrekking tot de berekening van het aantal werkdagen

(CTB/2024/21)

Sleutelwoorden : Rijksdienst voor Sociale Zekerheid – Diverse informatie – Verzoek om advies in cc. – Informatie in een elektronisch bestand – Stilzwijgen van de overheid

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 7 januari 2024 verzoekt X aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (hierna: "RSZ") om het volgende:

"1. De documenten

[...]

2. Discrepanties tussen de loonfiches, mycareer en mypension

2.1. De gegevens uit mycareer voor kalenderjaar 2021

[...]

2.2. In de periode 10/09/2021 - 29/10/2021 werden 2 lesuren gepresteerd die niet terug te vinden zijn in mycareer

[...]

@agodi - RSZ - Sigedis:

[...]

Agodi geeft de documenten / oorzaak waarop zij zich baseert om de lesopdracht 2/20 niet door te geven aan de RSZ, of indien deze gegevens wel in de aangiftes opgenomen werden, verklaart de RSZ waarom deze gegevens niet in mycareer getoond worden.

[...]

2.3. Het aantal gewerkte dagen vermeld in mycareer en in mypension voor het kalenderjaar 2021 is niet correct

[...]

@sigedis - RSZ:

Om conform te zijn met de werkelijkheid en met de werkelijk uitgevoerde lesopdracht, door Agodi bewezen met de loonfiches (zie §1.3 en 1.4), dient in my career:

- *ofwel in de huidige lijn voor de periode 10/09/2021 - 29/10/2021 de deeltijdse arbeid 8/20 vervangen te worden door 10/20, waarbij het aantal gewerkte dagen van 20 dagen naar 25 ($= 20 + 50 * 2 / 20$) dagen moet verhoogd worden*
- *ofwel een bijkomende lijn opgenomen te worden voor de periode 10/09/2021 - 29/10/2021 van deeltijdse arbeid 2/20 en met aantal gewerkte dagen $= 50 * 2 / 20 = 5$*

In mycareer wordt het aantal gewerkte dagen voor kalenderjaar 2021 minimaal verhoogd naar 362,55 dagen ($= 144,8 + 52,6 + 73,2 + 20 + 66,95 + 5$) (wat met de dagen gedekt door de uitgestelde bezoldiging van juli 2021 en augustus 2021?)

In my pension wordt het aantal gewerkte dagen aangepast naar 310,75 (wat met de dagen gedekt door de uitgestelde bezoldiging van juli 2021 en augustus 2021?).

2.4. Mycareer vermeldt foutief deeltijdse arbeidstijd voor heel het kalenderjaar 2021, terwijl er periodes met (meer dan) voltijdse tewerkstelling was

[...]

@RSZ / Sigedis:

RSZ / Sigedis levert de copelo, Dimona, DmfA (- Dolsis), aangiftes voor de periode 01/01/2021 - 31/12/2021 (met daarin ook het verband tussen geleverde prestaties, het uitgekeerde loon, plaats van tewerkstelling)

RSZ / Sigedis levert het bewijs van het tewerkstellingspercentage met copelo, Dimona, DmfA (- Dolsis), aangiftes voor de 4 kwartalen van 2021

RSZ / Sigedis levert het bewijs (met de DmfA aangiftes) van de deeltijdse tewerkstelling voor de hele periode 2021/1 - 2021/2 - 2021/3 - 2021/4 zoals beweerd in mycareer.

RSZ / Sigedis levert het bewijs (met de DmfA aangiftes) van de voltijdse tewerkstelling voor de hele periode 2021/1 - 2021/2 - 2021/3 - 2021/4.

RSZ / Sigedis levert de gevolgde redenering / redenen / wetgeving op basis waarvan beslist wordt dat (meer dan) voltijdse lesopdrachten in mycareer als deeltijdse lesopdracht moeten weergegeven worden onder "Mijn loopbaan in detail" en "Mijn CV"
RSZ / Sigedis levert de wetgeving waarop zij zich beroept om de (meer dan) voltijdse gepresteerde lesopdrachten, in mycareer als deeltijdse lesopdracht weer te geven.

RSZ / Sigedis verklaart waarom en geeft de wetgeving waarop gesteund wordt om, nadat zij in haar brieven toegegeven heeft dat er in de periode 10/09/2021 - 29/10/2021 een voltijdse tewerkstelling was te Sint Ursula (12/20 + 8/20) (zie bijlage) tot op heden, geweigerd wordt om deze periode van voltijdse tewerkstelling in mycareer te vermelden.

RSZ / Sigedis verklaart waarom en geeft de wetgeving waarop gesteund wordt om de lesopdracht 2/20 gepresteerd in de periode 10/09/2021 - 29/10/2021 niet in mycareer weer te geven.

2.5. De uitgestelde bezoldiging van juli 2021 en van augustus 2021 worden niet vermeld in mycareer

[...]

@agodi - RSZ - Sigedis:

Agodi , RSZ, Sigedis bezorgen van de copelo, Dimona, DmfA (-Dolsis), aangiftes van het derde kwartaal van 2021 (2021/3), waartoe de maanden juli en augustus 2021 waarin de uitgestelde bezoldiging uitbetaald werd / toebehoren (wat een bestaand document is, gezien de gegevens tussen Agodi en de RSZ uitgewisseld werden gezien de gegevens van september 2021 die ook tot het derde kwartaal behoren in mycareer terug te vinden zijn).

Indien in het derde kwartaal van de copelo, Dimona, DmfA (-Dolsis), aangiftes van 2021 (2021/3) , de aangiftes van de

uitgestelde bezoldiging niet aanwezig zijn, bezorgen Agodi - RSZ - Sigedis het kwartaal / de kwartalen van de copelo, Dimona, DmfA (- Dolsis), aangiftes waarin de bedragen van de uitgestelde bezoldiging van juli 2021 en augustus 2021 wel in meegedeeld / vermeld staan / meegerekend zijn.

Indien in het derde kwartaal van de copelo, Dimona, DmfA (- Dolsis), aangiftes van 2021 (2021/3) , de aangiftes van de uitgestelde bezoldiging niet aanwezig zijn, bezorgen Agodi - RSZ - Sigedis de wetgeving waarop zij zich beroepen om deze uitbetaalde uitgestelde bezoldiging niet door te geven (Agodi => RSZ) en / of waarom RSZ - Sigedis de uitgestelde bezoldiging uitbetaald in juli 2021 en in augustus 2021 niet op mycareer tonen.

Agodis, RSZ, Sigedis verklaren en bezorgen de wetgeving waarop zij zich steunen om de dagen die gedekt zijn door de uitgestelde bezoldiging, niet mee te rekenen in het aantal gewerkte dagen van 2021.

2.6. De lonen vermeld in mycareer komen niet overeen met de lonen vermeld in de jaarrekening

2.6.1. Oorzaak van het niet overeenkomen van het totaal brutoloon uit de jaarrekening met het brutoloon in mycareer

@Agodi - RSZ - Sigedis:

De volledige gegevens uitwisseling die tussen Agodi en RSZ heeft plaatsgevonden m.b.t. de inkomsten van kalenderjaar 2021, worden overgemaakt (DmfA, Dimona, Dolsis, ...)

Met berekeningen wordt aangetoond hoe de bedragen vermeld in de jaarrekening overeenkomen met de gegevens getoond in mycareer. Gegevens die niet met elkaar in overeenstemming zijn of kunnen gebracht worden, worden verbeterd.

Voor de gegevens uit de jaarrekening die niet overeenkomen met de gegevens uit mycreer wordt middels wetgeving / oorzaken een verklaring voor het niet overeenkomen gegeven.

2.6.2. De uitbetaalde premie van 2.468,02 EUR

[...]

@Agodi - RSZ – Sigedis:

Wordt met 'premie' in mycareer de eindejaarstoelage uit de jaarrekening bedoeld?

Indien inderdaad die eindejaarstoelage uit de jaarrekening, die premie is in mycareer:

- *Waarom is er dan tussen beide bedragen een verschil van 3 cent ?*
- *Waarom wordt de terminologie eindejaarstoelage uit de jaarrekening / loonfiches niet aangehouden in my career , of waarom wordt de eindejaarstoelage plots omschreven als een premie?*

Indien die eindejaarstoelage uit de jaarrekening niet die premie uit mycareer is:

- *Waar is dan de eindejaarstoelage naartoe in mycareer?*
- *Wat wordt er dan met die premie uit mycareer bedoeld en wanneer werd deze uitbetaald?*

@Agodi - RSZ - Sigedis: bezorgen de gegevens uitwisseling (Copelo, DmfA, Dimona, ...) die tussen Agodi - RSZ heeft plaatsgevonden m.b.t. de premie van 2.468,02 EUR en tonen (eventueel) mits berekening aan dat dit bedrag ook in de jaarrekening terug te vinden is, en indien dat onmogelijk blijkt, wordt middels wetgeving / oorzaken hiervoor een verklaring voor gegeven.

2.6.3. Het uitbetaalde vakantiegeld van 4.732,52 EUR

[...]

@Agodi - RSZ - Sigedis: bezorgen de gegevens uitwisseling (Copelo, DmfA, Dimona, ...) die tussen Agodi - RSZ heeft plaatsgevonden m.b.t. het vakantiegeld van 4.732,52 EUR en

bezorgen de aangiftes van het tweede kwartaal (2021/2) waartoe het vakantiegeld behoort en tonen (eventueel) mits berekening aan dat dit bedrag uit de jaarrekening ook terug te vinden is in mycareer, en indien dat onmogelijk blijkt, wordt middels wetgeving / oorzaken hiervoor een verklaring voor gegeven.

2.6.4. Het uitbetaalde loon periode 10/09/2021 - 29/10/2021 voor de lesopdracht 8/20

[...]

@Agodi - RSZ - Sigedis:

De Dmfa , Dimona , .. aangifte wordt bezorgd waarin het uitbetaalde bedrag van 3.951,83 Eur door Agodi aan de RSZ werd overgemaakt.

Op welke datum werd het bedrag van 3.951,83 Eur vanuit Agodi doorgegeven aan de RSZ via een Dmfa / Dimona aangifte?

De berekening van het bedrag 3.951,83 EUR vermeld in mycareer op basis van de bedragen uit de loonfiches / herziene loonfiches (Er wordt gevraagd naar de berekening / verantwoording hoe het bruto bedrag van 3.951,83 Eur zoals vermeld in mycareer samengesteld werd op basis van lonen vermeld in de loonfiches).

2.6.5. Het uitbetaalde loon periode 01/09/2021 - 31/12/2021 voor de lesopdracht 12/20

@Agodi - RSZ - Sigedis:

De Dmfa , Dimona , ... aangifte wordt bezorgd, waaruit blijkt dat het uitbetaalde bedrag van 16.309,91 Eur effectief door Agodi aan de RSZ gemeld werd.

Op welke datum werd via Dmfa / Dimona het bedrag van 16.309,91 Eur vanuit Agodi doorgegeven aan de RSZ?

De berekening van het bedrag 16.309,91 EUR vermeld in mycareer op basis van de bedragen uit de loonfiches / herziene loonfiches (Er

wordt gevraagd naar de berekening / verantwoording hoe het bruto bedrag van 16.309,91 Eur zoals vermeld in mycareer samengesteld werd op basis van lonen vermeld in de loonfiches).

Het bewijs dat voor de lesopdracht 12/20 effectief ook het bruto-bedrag van 16.309,91 Eur uitbetaald werd, zoals voorgehouden in mycareer.

2.6.6. De uitgestelde bezoldiging van juli en augustus

[...]

@Agodi - RSZ - Sigedis:

De Copelo , Dmfa , Dimona , ... aangifte worden bezorgd, waaruit blijkt dat de uitgestelde bezoldiging van juli 2021 (3.169,81 Eur) en de uitgestelde bezoldiging van augustus 2021 (4.9838,94), effectief door Agodi aan de RSZ gemeld werd (of in welke bedragen van de aangiftes, deze bedragen aan uitgestelde bezoldiging inbegrepen zitten).

Op welke datum werd via Copelo, Dmfa , Dimona , ... de uitgestelde bezoldiging van juli 2021 (3.169,81 Eur) en de uitgestelde bezoldiging van augustus 2021 (4.9838,94), bewezen door de loonfiches en de jaarrekening, door Agodi aan de RSZ doorgegeven?

De reden / wetgeving, waarom de uitgestelde bezoldiging niet terug te vinden is in de mycareer toepassing?

De reden / wetgeving, waarom de dagen die gedekt zijn door de uitgestelde bezoldiging, niet vermeld staan in de mycareer toepassing?

De reden / wetgeving, waarom de dagen die gedekt zijn door de uitgestelde bezoldiging, niet opgenomen zijn in het aantal gewerkte dagen vermeld in de jaarrekening? (zie bijlage)

2.6.6. Het bruto jaarloon van 2021

[...]

@agodi - RSZ - Sigedis:
bewijzen de bedragen 79.515,74 Eur en 75.302,92 Eur , zoals
vermeld in de toepassingen, aan de hand van documenten en
verantwoorden het verschil tussen beide bedragen vermeld in de
verschillende documenten / toepassingen.

3. De discriminatie tussen tijdelijke en vastbenoemde personeelsleden

[...]

Wat is het standpunt van Agodi - RSZ - Sigedis ten aanzien van de
schending van art 10,11 GW en art 14 EVRM ingevolge de
discriminatie tussen leerkrachten, waarbij de tijdelijke leerkracht
een lesopdracht van 120% moet uitvoeren tijdens het schooljaar,
terwijl een vast benoemde leerkracht 'slechts' een lesopdracht van
100% moet uitvoeren tijdens het schooljaar, om in my career het
aantal gewerkte dagen met 365 te zien stijgen en in my pensioen
met 312 gewerkte dagen?

Wat zal er van uit Agodi - RSZ - Sigedis ondernomen om de hier
bewezen discriminatie en de schending van de schending van art
10,11 GW en art 14 EVRM ongedaan te maken.”

1.2. Aangezien de aanvrager geen antwoord ontvangt, richt hij per e-mail van 8 februari 2024 een verzoek tot heroverweging aan de RSZ:

“Tot op heden mocht ik op de mail van 07/01/2024 aan Agodi, RSZ,
Sigedis, geen enkel document / berekening ontvangen.

Met dit schrijven richt ik een verzoek tot heroverweging aan
Agodi, RSZ, Sigedis en een verzoek om advies van zowel de
(Vlaamse) beroepsinstantie inzake Openbaarheid van bestuur en
hergebruik van overheidsinformatie als van de federale commissie
voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten,
afdeling openbaarheid van bestuur.”

1.3. Via voormelde e-mail richt hij – evenwel in cc. – een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna “de Commissie”) (alsook aan de Vlaamse Beroepsinstantie inzake Openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie).

2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies

De aanvrager heeft zich zijn e-mail van 8 februari 2024 niet rechtstreeks geadresseerd aan de Commissie, maar enkel de Commissie in cc. vermeld, in een boodschap die gericht is aan de RSZ (en andere instanties). Gelet op de constante adviespraktijk van de Commissie (zie bijvoorbeeld: Advies van 21 december 2023, nr. 2023-201; Advies van 23 november 2023, nr. 2023-186; Advies van 11 mei 2023, nr. 2023-68; Advies van 13 juli 2020, nr. 2020-84) en rechtspraak van de Raad van State (RvSt., 28 oktober 2019, nr. 245943), moet een e-mail die enkel in cc. aan iemand verstuurd wordt, in principe beschouwd worden als een loutere kennisgeving, en houdt zij niet in dat de bestemming van de boodschap in cc. hierdoor ook geadresseerd, of correct en voldoende geïnformeerd, of als instantie formeel gevat wordt, of zelfs dat hij gehouden is om kennis te nemen van die e-mail.

Evenwel wordt bij de aanvang van de e-mail van de aanvrager d.d. 8 februari 2024 wel uitdrukkelijk gesteld dat hij met dat schrijven een verzoek tot heroverweging aan de betrokken instanties en een verzoek om advies aan de Commissie richt: “*Met dit schrijven richt ik [...] een verzoek om advies van [...] van de federale commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur*”. De hierboven geciteerde adviespraktijk van de Commissie heeft betrekking op situaties waar een aanvrager nalaat om op onmiddellijk duidelijke en uitdrukkelijke wijze de Commissie van een verzoek om advies ter kennis te brengen. In voorliggend dossier, kan al uit de eerste lijnen van de e-mail afgeleid worden dat de aanvrager de Commissie om advies wenst te vragen.

Om die reden aanvaardt de Commissie, gelet op de concrete omstandigheden, dat de aanvrager voldaan heeft aan de vereiste van

artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de betrokken instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

Dit doet evenwel geen afbreuk aan voormelde, vaste adviespraktijk van de Commissie volgens de welke het in principe nodig is om een verzoek om advies rechtstreeks aan de Commissie te adresseren.

3. Betreffende de grond van de zaak

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Bovendien moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. De Commissie wenst echter wel op te merken dat het recht van toegang tot bestuursdocumenten geen recht op om het even welke informatie inhoudt. De gevraagde informatie moet immers aanwezig zijn op een drager. Een administratieve overheid kan er niet toe worden verplicht om op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 informatie die tegemoetkomt aan de wensen van een aanvrager, tot een bestuursdocument te verwerken. Gelet op vaste adviespraktijk van de Commissie, kunnen vragen om loutere inlichtingen evenmin beschouwd worden als een verzoek om toegang tot of om uitleg over een bestuursdocument (zie bijv. Advies van 16 april 2018, nr. 2018-31).

3.2.1. Een deel van het verzoek van de aanvrager lijkt informatie te betreffen die niet op een bestaand bestuursdocument aanwezig is. Dit zou meer bepaald het geval kunnen zijn voor wat betreft alle elektronische zendingen via Dimona (“Déclaration Immédiate/Onmiddellijke Aangifte”) en DmfA (“Déclaration multifonctionnelle/ multifunctionele Aangifte”).

Indien evenwel voormelde informatie aanwezig is in een elektronisch bestand waar de RSZ toegang toe heeft, en indien voormelde informatie eenvoudig uit het systeem kan opgehaald worden zonder bijzondere verwerkingen, is er geen sprake van het aanmaken van een nieuw document.

3.2.2. Een belangrijk deel van het verzoek van de aanvrager lijkt veeleer als een verzoek om inlichtingen beschouwd te moeten worden. Meer nog, een deel van het verzoek van de aanvrager lijkt er zelfs toe te strekken om een motivatie of verweer van bepaalde beslissingen van de administratieve overheid te verkrijgen. Dit is onder andere het geval voor de vraag naar de toepasselijke wetgeving en regelgeving. Dit is ook het geval wanneer naar informatie wordt gevraagd die niet specifiek in opgevraagde bestuursdocumenten is opgenomen (bijvoorbeeld, mogelijkerwijze, wanneer naar de datum van verzending van bepaalde informatie wordt gevraagd). Dit is tevens het geval telkens wanneer de aanvrager vraagt om (nieuwe) “berekeningen”, “bewijzen”, om de “redenen waarom” bepaalde informatie als dusdanig is weerhouden in mycareer, of om het “standpunt” met betrekking tot de beschuldigingen van discriminatie.

De wet van 11 april 1994 verplicht de administratieve overheden niet om gedetailleerde juridische analyses, motivaties of bijkomende berekeningen betreffende concrete dossiers op te stellen naar aanleiding van een verzoek om inzage in bestuursdocumenten.

3.3. Voor zover de RSZ voor het overige wel degelijk over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt, voor zover het gaat om informatie die bestaat en beschikbaar is op een drager en voor zover zij geen uitzonderingsgronden inroept en deze behoorlijk en *in concreto* motiveert, zal zij er alsnog toe gehouden zijn de gevraagde bestuursdocumenten aan de aanvrager te bezorgen.

Brussel, 27 februari 2024

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter