



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

29 mei 2024

ADVIES 2024-73

Met betrekking tot de weigering om toegang tot inzage in een examen

(CTB/2024/75)

Sleutelwoorden : FOD Financiën – Examen – Geen uitzonderingsgrond
voorzien in de wet van 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 21 maart 2024 vraagt X aan de FOD Financiën om inzage in het examen in het kader van de “bevorderingsprocedure voor Attaché A2 Fiscale Fraudebestrijding (Inspectie) – BTW”.

1.2. Per e-mail van 21 maart 2024 antwoordt de FOD Financiën als volgt:

“In bijlage vindt u de feedback voor de beoordeling van technische competenties.

De eerste competentie komt overeen met de competentie “een geavanceerde kennis hebben op het gebied van: btw”. Na analyse van de items werd vraag 9 verwijderd wegens onduidelijkheid.

De tweede competentie komt overeen met de competentie “een gebruikerskennis hebben in de volgende domeinen: -procedure btw”. Na analyse van de items werden geen vragen verwijderd.

De derde competentie komt overeen met de competentie “een gebruikerskennis hebben in de volgende domeinen: - fraudebestrijding”. Na analyse van de items werd vraag 1 verwijderd wegens onduidelijkheid.

Gelieve ons te laten weten of u wenst te komen voor een consultatie, zodat we u binnen de 30 dagen (eventueel verlengd met 15 dagen) een uitnodiging kunnen sturen.”

1.3. Per e-mails van 21 maart 2024 en 27 maart 2024 vraagt de aanvrager om meer verduidelijking met betrekking tot bepaalde aspecten van de procedure.

1.4. Per e-mails van 21 maart 2024 en 28 maart 2024 formuleert de FOD Financiën een antwoord op de vragen van de aanvrager.

1.5. Per e-mail van 8 april 2024 stelt de aanvrager het volgende:

“Ik heb vrijdagmorgen (05/04/2024) inzage genomen die ik op basis van WOB (11/04/1994) gevraagd had. Mijn verbazing was dan ook groot dat ik slechts de vragen met foute of opengelaten antwoorden te zien kreeg op papier. Ik vroeg dit na bij de toezichthoudende collega ter plaatse en die bevestigde dat er slechts inzage werd gegeven in de vragen met foute of opengelaten antwoorden. Maar dat ik achteraf een e-mail kon sturen naar de dienst promo met mijn opmerkingen hierover, bij deze.

Ik vroeg een inzage in mijn examen, niet in een gedeelte van dat examen. Is de Wet Openbaarheid van Bestuur sinds vorig jaar gewijzigd naar opties?

[...]

Door een algemene beperkte inzage schendt men m.i. de rechten van verdediging voor kandidaten die een procedure voor de Raad van State willen instellen. Men ontnemt een wettelijk middel om het volledige examen in te zien, en haalt hiervoor geen weigeringsgrond aan zoals voorzien in artikel 6 WOB.

[...]”

1.6. Per e-mail van 19 april 2024 antwoordt de FOD Financiën als volgt:

“Naar aanleiding van uw inzage van de afgelegde technische proef A2-1022-097, zijn uw opmerkingen voorgelegd geweest aan een jury. De administratie/organisatie gaat ervan uit dat u voldoende informatie hebt (foute antwoorden en onthoudingen) om een duidelijk beeld te hebben van hoe jouw resultaat tot stand is gekomen in het kader van dit examen. De administratie kan u geen inzage geven in de verwijderde vragen omdat ze een fout bevatten en aldus als nietig moeten worden beschouwd. Ze maken geen deel uit van het examen.

We willen graag verduidelijken dat het gaat om een neutralisatie van de betrokken vragen, zoals eerder is meegedeeld: het totaal te behalen resultaat werd verminderd. Het antwoord dat u hebt gegeven is niet meegenomen in de berekening van uw resultaat.

[...]”

1.7. Per e-mail van 3 mei 2024 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de FOD Financiën:

“Ik richt tot u een formeel verzoek tot heroverweging om mijn inzage te geven in mijn volledig examen A2-1022-097. Ik heb deze inzage en kopie namelijk gevraagd op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB 11/04/1994). U heb mij slechts een gedeelte laten zien, en een gedeeltelijke kopie bezorgd. Een gedeelte dat u motiveert door een opportuniteitsbeoordeling, niet met wettelijke weigeringsgronden. Het spijt mij maar ik vind dit niet voldoende als inzage en kopie name volgens de WOB in mijn dossier.

[...]”

1.8. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies tot de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten (hierna: “de Commissie”):

“In het kader van een technische selectieprocedure bij de FOD Financiën A2-1022-097, heb ik inzage gevraagd tot het volledige schriftelijke examen, alsook een kopie van dit examen. Dit heb ik expliciet gevraagd op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur (11/04/1994) op 21/03/2024 aan de dienst Promo van de FOD Financiën (promo@minfin.fed.be).

Op 05/04/2024 bekwam ik inzage maar slechts in een gedeelte van het examen.

Op 08/04/2024 vroeg ik verduidelijking, bijkomend aan mijn opmerkingen tijdens de inzage, aan de dienst Promo waarom dit een gedeeltelijke inzage betrof.

De administratie/organisatie weigert bij schrijven van 19/04/2024 mij een volledige kopie en inzage in het door mij afgelegde examen, deze weigering komt niet voort uit bepaalde weigeringsgronden zoals voorzien in de wet, maar uit loutere opportuniteitsredenen. Men zegt: "De administratie/organisatie gaat ervan uit dat u voldoende informatie hebt (foute antwoorden en onthoudingen)

om een duidelijk beeld te hebben van hoe jouw resultaat tot stand is gekomen in het kader van dit examen. De administratie kan u geen inzage geven in de verwijderde vragen omdat ze een fout bevatten en aldus als nietig moeten worden beschouwd. Ze maken geen deel uit van het examen."

Men weigert mij een inzage en kopie van mijn juiste antwoorden en de bijhorend gestelde vragen, alsook weigert men de geschrapte vragen alsook de door mij gegeven antwoorden nog voor te leggen. Dit zorgt m.i. voor een schending van de Wet Openbaarheid van Bestuur en zorgt er bovendien voor dat een procedure voor de Raad van State niet met gelijke of eerlijke middelen kan plaatsvinden of aanvangen, moest dit mijn intentie zijn."

2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de betrokken instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. Betreffende de grond van de zaak

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden voorzien in artikel 6 van de wet van 11 april 1994, ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. De Commissie stelt vast dat de FOD Financiën in de e-mail van 19 april 2024 de weigering tot volledige inzage niet lijkt te steunen op één van de in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 voorziene uitzonderingsgronden.

De FOD Financiën dient de gevraagde documenten openbaar te maken voor zover het gaat om bestaande documenten en voor zover zij geen van de in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 voorziene uitzonderingsgronden inroept en deze afdoende *in concreto* motiveert.

Ook een gedeeltelijke toegang tot de gevraagde bestuursdocumenten is slechts mogelijk voor zover het gaat om informatie in een bestuursdocument die onder een in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 voorziene uitzonderingsgrond valt.

Brussel, 29 mei 2024

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter