



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

26 augustus 2025

ADVIES 2025-124

met betrekking tot de weigering om inzage in de verslagen van overlegorganen

(CTB/129/2025)

Sleutelwoorden : Minister van Justitie – verslagen van overlegorganen  
– 8, § 2, wet 11 april 1994 – niet gelijktijdige indiening

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Naar aanleiding van een verzoek van 27 mei 2025 aan de beleidscel van de Minister van Justitie, verduidelijkt X dat hij inzage vraagt van :

*“alle verslagen voor de periode van 1 oktober 2020 tot 30 juni 2025, en dit van:*

- 1. Het Directie Comité (DirCom)*
- 2. De Stuurgroep (SteerCo)*
- 3. De Digital Transformation Office (DTO)*
- 4. De cel ICT van de beleidscel.”*

1.2. Per e-mail van 24 juli 2025 antwoordt de beleidscel van de Minister van Justitie als volgt:

*“De verslagen van de DTP-steerco (stuurgroep die de activiteiten en richting van het DTO bepaalt) zullen aan u worden bezorgd. Deze moeten echter eerst nog nagekeken worden, aangezien we dienen na te gaan of er geen persoonsgegevens en individuele meningen in opgenomen zijn. Gezien het om een periode van vijf jaar gaat, en dus om een aanzienlijk aantal documenten, zullen we deze u zo spoedig mogelijk aanleveren, maar dit zal enige tijd in beslag nemen gezien de omvang van de werkzaamheden. In afwachting daarvan bezorgen we u alvast de slides die tijdens dit overleg werden gebruikt, voor zover deze geen concrete details bevatten over JustCase IOD3. Hier moet immers ook nog worden gecontroleerd of alle details zomaar mogen vrijgegeven worden. U kan de slides alvast terugvinden via deze link: <https://justsendit.just.fgov.be/pickup?claimID=SA6vQmgrp4QMvi5TZ&claimPasscode=FVQEH7VkMvet9y6v> (wachtwoord: Justice2025).*

*Wat betreft de verslagen van het Directiecomité zijn we van oordeel dat uw verzoek onredelijk is. Deze verslagen behandelen immers veel meer dan louter ICT-gerelateerde onderwerpen. Daarnaast gaat het om een aanzienlijke hoeveelheid documenten, aangezien er wekelijks minstens één Directiecomité plaatsvindt en uw verzoek een periode van meer dan vijf jaar betreft. Het verzamelen en verwerken van al deze verslagen zou een*

*disproportionele werklast betekenen. Bovendien bevatten deze documenten persoonlijke meningen, discussies en persoonsgegevens, waardoor elk verslag afzonderlijk grondig moet worden gescreend door de Diensten met het oog op anonimisering. Het huidige verzoek is aldus niet realiseerbaar.*

*Voor wat betreft de cel ICT binnen de Beleidscel vinden er geen aparte formele overlegorganen plaats en bestaan er bijgevolg geen officiële verslagen. Eventuele documenten hebben betrekking op individuele werkzaamheden en vallen buiten het kader van systematische vergaderverslagen als bedoeld in uw verzoek. Uiteraard is de Beleidscel wel aanwezig op eerdergenoemde organen, waarvan u dus de verslagen van het DTP-steerco zal ontvangen.”*

1.3. Per e-mail van 24 juli 2025 richt de aanvrager zich tot de Beleidscel van de Minister van Justitie als volgt:

*“Ik wens u er echter op te wijzen dat de betreffende verslagen niet onder de reikwijdte van de GDPR-richtlijn vallen, en dat er geen wettelijke grondslag bestaat voor het weglaten of redigeren van persoonsgegevens of persoonlijke meningen in deze documenten.*

*Het onvolledig verstrekken of bewerken van deze verslagen zou neerkomen op een uitholling van de wetgeving inzake de openbaarheid van bestuursdocumenten.*

*Ik verzoek u dan ook formeel om uw beslissing te heroverwegen en mij alsnog de volledige en alle gevraagde documenten te bezorgen.”*

1.4. Per e-mail van 27 juli 2025 stuurt de aanvrager deze e-mail door aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”), met de opmerking dat “de beperkte documenten die men mij wil bezorgen, laten geen enkele werkelijke inzage en democratische controle toe”.

## 2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

Nog daargelaten of de e-mail van de aanvrager d.d. 27 juli 2025 als een formeel verzoek om advies kan beschouwd worden (dan wel als een loutere kennisgeving – zie Advies nr. 2024-87 van 30 juli 2024), stelt de Commissie vast dat de aanvrager niet voldaan heeft aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door niet gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 26 augustus 2025,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter