



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

12 juni 2025

ADVIES 2025-75

met betrekking tot de weigering om inzage in de regularisatie-aangifte van een onderneming

(CTB/76/2025)

Sleutelwoorden : FAVV – proces-verbaal en reactie – artikel 1, tweede lid, 3°, Wet 11 april 1994 – mogelijke milieu-informatie

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 15 april 2025 vraagt Meester Anthony Godfroid, namens de VZW BSPCA (voluit: "Belgian Society for Prevention of Cruelty to Animals) aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: "FAVV") om het volgende:

"Naar aanleiding van de illegale invoer van verschillende pups uit Spanje zonder geldige vaccinatie tegen rabiës, werd de heer Zakaria Belahcene een administratieve boete van 750 euro opgelegd. Hij ging beweerdelijk zonder dierenpaspoorten naar de Spaanse dierenarts, bracht ze ongevaccineerd naar België en verkocht ze eind maart 2021 via facebook.

Hij vroeg om slechts een formele waarschuwing te krijgen in plaats van een boete, maar het FAVV argumenteert dat de inbreuken te zwaar zijn om deze gunstmaatregel toe te staan. De inbreuken, zo stelt het FAVV, zijn met artikel 6 van de nieuwe Europese regelgeving van 29 december 2014. Hondsdolheid is een dodelijke zoönose en de volks- en dierengezondheid zijn ernstig bedreigd door de import van pups die niet gevaccineerd zijn tegen het rabiësvirus.

Verder werd zijn beweerde onwetendheid weerlegd door het algemene rechtsbeginsel 'iedereen wordt geacht de wet te kennen' en vanwege de plicht zelf kennis op te doen in het licht van de toepasselijke voorwaarden en procedures. De verantwoordelijkheid van de Spaanse dierenarts werd ook weerlegd door foutieve afgegeven documenten van de Spaanse dierenartsen die niet overeenkwamen en wegens het gebrek aan afgifte van een gezondheidscertificaat van de betrokken hond.

Opgevraagde documenten:

Gelet op het, tevens in de Grondwet verankerde, principe van de openbaarheid van bestuur, wenst de VZW BSPCA een kopie op te vragen van volgende bestuursdocumenten die in het bezit zijn van het FAVV:

- 1.) *Het proces-verbaal van 15 juni 2021 houdende vaststelling van de gepleegde inbreuken en overtreden reglementeringen, opgesteld door het FAVV.*
- 2.) *Een kopie van de opgestelde mail van de Belahcene, aangaande zijn argumentatie, verweer en vraag om een waarschuwing. De mail zou de datum dragen van 19 oktober 2021.*
- 3.) *Een kopie van de Spaanse vaccinatiekaart.*
- 4.) *Een kopie van de stempels van de Spaanse dierenartsen die niet overeenkwamen. ”*

1.2. Op 25 april 2025 antwoordt het FAVV als volgt:

“U verzoekt het FAVV om een kopie te ontvangen van een proces-verbaal van overtreding en de eraan gekoppelde documenten.

Dergelijke documenten dienen aanzien te worden als documenten van persoonlijke aard, zoals bedoeld in artikel 1, tweede lid, 3° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Het vloeit immers voort uit de aard van een proces-verbaal van overtreding dat dergelijke documenten een beoordeling of waardeoordeel bevatten. U heeft de betrokken persoon daarnaast zelf geïdentificeerd.

Voor documenten van persoonlijke aard is overeenkomstig art. 4, tweede lid van de aangehaalde wet van 11 april 1994 echter vereist dat de verzoeker een belang doet blijken. In uw e-mail van 15 april 2025 preciseert u evenwel niet wat het belang zou zijn van uw cliënt BSPCA VZW.

Aangezien u in uw e-mail van 15 april 2025 het belang van uw cliënt niet gepreciseerd heeft, is uw aanvraag om mededeling in afschrift van de betrokken bestuursdocumenten onontvankelijk. Ik kan derhalve geen gevolg geven aan uw verzoek.”

1.3. Per e-mail van 9 mei 2025 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de betrokken administratieve instantie.

1.4. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”).

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan het FAVV en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

3. De beoordeling van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Het FAVV voert aan dat de gevraagde communicatie slaat op documenten van persoonlijke aard in de zin van artikel 1, tweede lid, 3°, van de wet van 11 april 1994.

Artikel 4, tweede alinea, van de wet van 11 april 1994 stelt dat “*voor documenten van persoonlijke aard; [...] vereist [is] dat de verzoeker van een belang doet blijken.*”

Artikel 1, tweede lid, 3°, van de wet van 11 april 1994 omschrijft een “document van persoonlijke aard” als een “*bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen.*”

Een loutere verklaring dat er sprake is van documenten van persoonlijke aard in de zin van artikel 1, tweede lid, 3°, van de wet van 11 april 1994 volstaat niet. Er moet voldoende en *in concreto* aannemelijk gemaakt worden dat de opgevraagde informatie een beoordeling, een waardeoordeel of beschrijving van een gedrag bevat van de betrokken persoon, en bovendien dat de openbaarmaking van die informatie daadwerkelijk schade zou berokkenen aan de betrokken persoon. Dergelijke motivatie hoeft niet de inhoud van de documenten van persoonlijke aard te onthullen, maar kan desgevallend gesteund worden op de soort van de informatie, op de context waarin de informatie onderzocht werd, op de (beroeps)context waarin die informatie een impact kan hebben, etc.

De Commissie aanvaardt de toelichting van het FAVV dat een proces-verbaal van vaststelling van overtredingen *in casu* als een dergelijk document kan beschouwd worden. Ook documenten van de overtreder in antwoord op dit proces-verbaal kunnen als dergelijke documenten van persoonlijke aard beschouwd worden, indien hieruit de vaststellingen van het proces-verbaal afgeleid kunnen worden.

Anderzijds stelt de Commissie vast dat de toelichting van het FAVV niet zomaar kan aanvaard worden voor wat betreft de andere documenten.

- De gevraagde kopie van de Spaanse vaccinatiekaart betreft geen natuurlijke persoon.
- Het is nog niet aangetoond of uit de kopie van de stempels van de Spaanse dierenartsen een gedragsbeschrijving kan afgeleid worden, waarvan de ruchtbaarheid moet geacht worden schade te berokkenen.

Voor zover er sprake is van documenten van persoonlijke aard in de zin van artikel 1, tweede lid, 3°, van de wet van 11 april 1994, stelt de Commissie vast dat de aanvrager heeft nagelaten om in zijn oorspronkelijk verzoek een belang aan te tonen bij het verkrijgen van toegang tot de documenten van persoonlijke aard. Deze lacune kan niet meer worden rechtgezet in administratief beroep. Het staat de aanvrager evenwel vrij om een nieuwe, gemotiveerde vraag tot inzage bij de administratieve instantie in te dienen.

3.3. Voor wat betreft de informatie die niet als persoonlijke informatie te beschouwen is, maakt de Commissie het volgende voorbehoud.

Het is niet uitgesloten dat o.a. de gevraagde vaccinatie-kaart milieu-informatie bevat. De Commissie is niet bevoegd om zich uit te spreken over de openbaarmaking van milieu-informatie. Het komt in eerste instantie toe aan het FAVV om te oordelen of bepaalde informatie als milieu-informatie moet worden gekwalificeerd en, zo het FAVV oordeelt dat zulks het geval is, om de toegang tot de gevraagde informatie alsdan te beoordelen op grond van de wet van 5 augustus 2006 betreffende het recht van toegang van het publiek tot milieu-informatie.

Dit advies heeft dan ook slechts betrekking op informatie in het gevraagde bestuursdocument die niet als milieu-informatie kan worden gekwalificeerd.

3.4. De FAVV dient inzage te geven in de opgevraagde bestuursdocumenten, voor zover het gaat om bestaande documenten en zij hierover beschikt, en voor zover zij zich niet op een van de (afdoende te motiveren) uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 moet of kan steunen om de inzage te weigeren.

Brussel, 12 juni 2025,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter