



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

12 juni 2025

ADVIES 2025-76

met betrekking tot de weigering om inzage in statistieken van politiezones

(CTB/77/2025)

Sleutelwoorden : Federale Politie – statistieken – bevoegde dienst – bestaande informatie – database – uitzonderingsgronden cfr. de wet van 11 april 1994

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 5 mei 2025 vraagt X aan de Federale Politie om het volgende:

*“In het kader van de openbaarheid van bestuur ontvang ik graag de gegevens over de uitgevoerde alcoholcontroles:*

- *opgesplitst per week/weekend en dag/nacht,*
- *evenals het aantal positieve controles,*
- *uitgesplitst per afnemer van de controle (d.w.z. per politiezone).*

*Het betreft de dynamische statistieken die tot voor kort beschikbaar waren op de website van de federale politie (cf. deze gearchiveerde pagina:  
<https://web.archive.org/web/20240618110347/https://www.politie.be/statistieken/nl/verkeer/bob-campagnes>).*”

1.2. Per e-mail van 13 mei 2025 antwoordt de Federale Politie het volgende:

*“In het algemeen is het beleid van DRI/BIPOL, dat de statistieken bijhoudt, om geen specifieke gegevens van een zone van de Lokale Politie te delen met de pers of andere externen, tenzij hier toestemming voor werd gegeven door de desbetreffende zone. De statistieken van het aantal geregistreerde alcoholcontroles tijdens de zomer BOB-campagne 2024, opgesplitst per politiedienst (zone Lokale Politie of dienst Federale Politie), hebben in het najaar verkeerdelijk online gestaan en werden intussen verwijderd.*

*DRI/BIPOL heeft daarnaast geen zekerheid over de volledigheid van de registraties van de uitgevoerde (negatieve) alcoholcontroles door de verschillende politiezones.*

*We kunnen u dus niet verder helpen met deze vraag.”*

1.3. Per e-mail van 14 mei 2025 richt de aanvrager het volgende verzoek tot heroverweging aan de federale politie:

*“Graag verzoek ik tot heroverweging mbt de weigeringsbeslissing in het kader van openbaarheid van bestuur.*

*Het gaat om de gedetailleerde statistieken per zone die gedurende de afgelopen acht jaar online beschikbaar waren.*

*In eerste instantie wijs ik hierbij op de ministeriele omzendbrief van 14 mei 2012. De brief regelt de correcte registratie van alcoholcontroles binnen de BOB campagne. [https://etaamb.openjustice.be/nl/omzendbrief-van-14-mei-2012\\_n2012000329.html](https://etaamb.openjustice.be/nl/omzendbrief-van-14-mei-2012_n2012000329.html)).*

*Daarnaast verwijs ik naar omzendbrief COL 08/2006, die de bredere registratie van alcoholcontroles regelt.*

*Finaal wijs ik erop dat een eerdere vraag, waarbij specifiek cijfers werden gevraagd mbt alcoholcontroles door de federale diensten, wel werden aangeleverd. (zie mail hieronder)”*

1.4. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”).

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de Federale Politie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

### 3. De beoordeling van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd op grond van een wettelijke basis, zoals de bepalingen van de wet van 11 april 1994, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Het recht van toegang tot bestuursdocumenten houdt geen recht in op om het even welke informatie. Het moet gaan om bestaande informatie. De gevraagde informatie moet aanwezig zijn op een drager. Een administratieve instantie kan er ook niet toe worden verplicht om op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 informatie die tegemoetkomt aan de wensen van een aanvrager, tot een bestuursdocument te verwerken.

De door de aanvrager opgevraagde informatie is mogelijk (nog) niet in een als dusdanig bestaand document aanwezig.

Indien evenwel voormelde informatie wel aanwezig is in een elektronisch bestand waar de Federale Politie toegang toe heeft, en indien voormelde informatie eenvoudig uit het systeem kan opgehaald worden zonder bijzondere verwerkingen, is er, overeenkomstig de vaste adviespraktijk van de Commissie (zie bijvoorbeeld Advies nr. 2025-31 van 13 maart 2025), toch geen sprake van het aanmaken van een nieuw document. In dat geval kan de gevraagde informatie wel degelijk als bestuursdocument beschouwd worden en is zij onderworpen aan de wet van 11 april 1994.

Naar het oordeel van de Commissie, maakt de aanvrager het aannemelijk dat zijn vraag betrekking heeft op dergelijke informatie, waarover de Federale Politie in principe lijkt te beschikken. De resultaten van de ontradings- en controlecampagnes lijken inderdaad centraal verzameld te worden, mede op basis van de geciteerde ministeriële omzendbrief van 23 mei 2012 houdende de campagne voor verkeersveiligheid : « Rijden onder invloed van alcohol - BOB ».

Indien de Federale Politie evenwel toch niet over die informatie zou beschikken, niettegenstaande de indicaties van het tegendeel, dient zij dit uitdrukkelijk en *in concreto* toe te lichten.

De Commissie merkt daarbij nog op dat het al dan niet volledig zijn van de informatie (dit wil zeggen het beschikken van alle informatie van alle politiezones) op zich geen invloed heeft op de vraag of de informatie waarover de Federale Politie beschikt, als “bestuursdocument” te beschouwen is. Dit is een overweging die veeleer te onderzoeken is in het licht van de door de wet van 11 april 1994 voorziene uitzonderingsgronden (zie hierna).

3.3. De Federale Politie dient inzage te geven in de opgevraagde bestuursdocumenten, voor zover het gaat om bestaande documenten en zij hierover beschikt, en voor zover zij zich niet op een van de (afdoende te motiveren) uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 moet of kan steunen om de inzage te weigeren.

3.3.1. Het feit dat de afzonderlijke politiezones geen toestemming hebben gegeven om de informatie mee te delen is op zich geen door de wet van 11 april 1994 voorziene uitzonderingsgrond.

3.3.2. Voor wat betreft het argument dat het zou gaan om informatie die mogelijk niet volledig is, moet de Federale Politie de vraag onderzoeken in het licht van artikel 6, § 3, 1°, van de wet van 11 april 1994.

Dit artikel bepaalt dat “*een administratieve instantie [...] een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument [mag] afwijzen in de mate dat de vraag : 1° een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking, om reden dat het document niet af of onvolledig is, tot misvatting aanleiding kan geven.*”

Deze uitzonderingsgrond kan niet zomaar worden ingeroepen. Dit kan pas wanneer voldaan is aan de cumulatieve vereisten die in de bepaling zijn opgenomen. Zo moet het wel degelijk gaan om onafgewerkte bestuursdocumenten. Verder moet het onafgewerkt karakter aanleiding geven tot misvatting. Bovendien gaat het om een uitzonderingsgrond met een facultatief karakter zodat een zwaardere motivering vereist is om af te kunnen wijken van de principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten.

Over de mogelijkheid om deze uitzonderingsgrond in te roepen, verwijst de Commissie naar haar advies op eigen initiatief nr. 2018-105 van 8 oktober 2018.

De Commissie herinnert er onder andere aan dat een document waaraan de betrokken administratieve instantie nog aan het werken is, als een onvolledig bestuurdocument beschouwd kan worden. Toegepast *in casu*, zou dit betekenen dat een database waar, voor het lopende jaar, de verschillende politiezones nog bezig zijn met het invoeren van hun gegevens, als een onvolledig bestuursdocument beschouwd kan worden.

Deze onvolledigheid moet ook van aard zijn om tot misverstanden te leiden. Dit is restrictief te beoordelen. Indien de misvattingen kunnen vermeden worden door bijkomende uitleg door de administratieve instantie, is niet voldaan aan de voorwaarden van deze uitzonderingsgrond.

Het is ook niet uitgesloten dat de onvolledigheid of risico's op misvattingen louter gelden voor sommige maar niet alle informatie (i.e. bepaalde categorieën informatie, of informatie met betrekking tot specifieke politiezones). In dat geval herinnert de Commissie ook aan het principe van de gedeeltelijke bekendmaking, waarbij alleen inzage gewijzigd wordt voor de informatie waarvoor toepassing van de betrokken uitzonderingsgrond kan gemaakt worden, en waarbij de andere informatie wel vrijgegeven wordt.

Brussel, 12 juni 2025,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter