



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

12 juni 2025

ADVIES 2025-81

Met betrekking tot de weigering om informatie te geven met betrekking personen die voorrecht van rechtsmacht genieten

(CTB/88/2025)

Sleutelwoorden: Beleidscel van de Minister – informatie over voorrecht van rechtsmacht (functies) – art. 6, § 2, 1°, Wet 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 28 maart 2025 vraagt X aan de beleidscel van de Minister van Justitie of een met naam genoemde persoon voorrang van rechtsmacht geniet.

1.2. Per e-mail van 17 april 2025 stuurt de aanvrager de email van 28 mail 2025 door naar de FOD Justitie.

1.3. Per e-mail van 29 april 2025 verzoekt de FOD Justitie om extra informatie, met name de geboortedatum van de betrokken advocaat.

1.4. Per e-mail van 10 mei 2025 preciseert de aanvrager dat hij niet over deze informatie beschikt.

1.5. Per e-mail van 25 mei 2025 richt de aanvrager volgende e-mail aan de beleidscel van de Minister van Justitie en de FOD Justitie.

“Huidig schrijven houdt:

- *Verzoek in tot heroverweging gericht aan het KABINET VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE,*
- *En tezelfdertijd verzoek in tot uitbrengen van advies gericht aan de Federale Commissie voor toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten.*

Gelet mijn onderhavig verzoekschrift inzake openbaarheid van bestuur van 28/03/2025 aan het KABINET VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE.

Gelet het verstrijken van de termijn bedoeld in de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en bijgevolg de stilzwijgende afwijzende beslissing wordt vastgesteld.

Gelet ook het bericht van 29/04/2025 (buiten nuttige antwoordtermijn) waarbij mij door het KABINET VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE [sic] wordt gevraagd “Is het mogelijk ook de geboortedatum van de heer Demin door te geven voor de verificatie in onze database?”; Dat het door mij verstreken van de geboortedatum van betrokkene, het toevoegen van een voorwaarde is aan de Wet van

11 april 1994 die de wet niet inhoudt en ook geen uitzondergrond vormt voorzien in voormelde wet.

Gelet daarenboven mijn vriendelijk antwoord van 10/05/2025 “Ik heb de geboortedatum niet. Betrokkene is advocaat bij de balie LEUVEN en hij treedt op als bewindvoerder. Dat is het enige dat ik nog kan meegeven.”

Gelet dat ik me niet van de indruk kan ontdoen dat het KABINET VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE tijd tracht te rekken...

Gelet het opnieuw verstrijken van een redelijke termijn van 2 weken.

Dat huidig schrijven verzoek tot heroverweging inhoudt bij het KABINET VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE en tezelfdertijd verzoek tot uitbrengen van advies inhoudt bij de Federale Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten.”

1.6. In diezelfde e-mail richt de aanvrager een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten, Afdeling Openbaarheid (hierna: “de Commissie”).

2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies

2.1. De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de betrokken instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. Betreffende de grond van de zaak

- 3.1. Identificatie van de administratieve instantie tot wie het verzoek tot heroverweging gericht is

De aanvrager heeft gecommuniceerd met verschillende instanties. Huidig verzoek tot heroverweging, is gericht aan “het kabinet van de minister” (i.e. de beleidscel van de Minister van Justitie).

De beleidscel van de minister is een administratieve instantie in de zin van artikel 1, tweede lid, 1°, f), van de wet van 11 april 1994.

De beleidscel van de minister is te onderscheiden van de federale overheidsdienst waarvan de minister het hoofd is. In de mate dat een verzoek (al dan niet uitdrukkelijk) ofwel tot de ene instantie, ofwel tot de andere gericht is, moet daar rekening mee gehouden worden bij het onderzoek naar de beschikbare stukken en, desgevallend, de inroepbare uitzonderingsgronden.

- 3.2. Onderzoek ten gronde

3.2.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd voor zover toegestaan bij wet, onder andere op basis van de uitzonderingsgronden voorzien in artikel 6 van de wet van 11 april 1994, en wanneer die uitzondering bovendien op afdoende wijze gemotiveerd wordt. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2.2. Het verzoek van de aanvrager is slechts te beschouwen als een verzoek op grond van de wet van 11 april 1994 indien het gaat om informatie die aanwezig is in een beschikbaar bestuursdocument.

Het voorrecht van rechtsmacht betreft zowel de personen bedoeld in artikel 486 van het Wetboek van Strafvordering (sommige rechters en magistraten), als de personen bedoeld in artikel 489 van het Wetboek van Strafvordering (de mededaders en medeplichtigen van het misdrijf waarvoor de bij een misdrijf betrokken magistraat vervolgd wordt en de daders van de samenhangende misdrijven).

Voor wat betreft die eerste categorie kan aangenomen worden dat het gaat om informatie die betrekking heeft op officiële mandaten en benoemingen, die bijgevolg aanwezig lijkt te zijn in officiële

benoemingsbesluiten dan wel eventueel in lijsten of registers. Dienaangaande kan er bijgevolg van uitgegaan worden dat de vraag strekt tot het bekomen van inzage in een bestuursdocument.

Voor wat betreft de tweede categorie, is een geval-per-geval beoordeling vereist, zodat niet noodzakelijkerwijze aangenomen kan worden dat de informatie in een bestaand bestuursdocument aanwezig is. Dit moet alsdan door de administratieve instantie bevestigd worden.

3.2.3. In de mate dat de vraag gericht is aan de beleidscel van de minister, is de betrokken administratieve instantie er slechts toe gehouden om inzage te geven voor zover zij zelf beschikt over de gevraagde informatie.

Indien de betrokken administratieve instantie niet beschikt over de gevraagde informatie, zal zij overeenkomstig artikel 5 van de wet van 11 april 1994 de betrokkene moeten doorverwijzen naar de instantie die wel over die informatie beschikt.

3.2.4. Indien de betrokken administratieve instantie wel over de gevraagde informatie beschikt, zal zij hiertoe inzage moeten geven tenzij de toegang geweigerd moet of kan worden op grond van de uitzonderingsgronden voorzien in de wet van 11 april 1994.

De Commissie wijst er hierbij op dat het voorwerp van het verzoek van de aanvrager op de hoedanigheid of mandaten van een natuurlijke persoon slaat. Er zal bijgevolg nagegaan moeten worden of de uitzonderingsgrond bedoeld in artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 al dan niet van toepassing is (*“de bescherming de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd”*). De Commissie sluit evenmin uit dat er toepassing gemaakt moet worden van de Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna: “de AVG”). Hoewel de wet van 11 april 1994 de AVG niet opneemt als een specifieke uitzonderingsgrond, heeft de AVG immers rechtstreekse werking, is zij onmiddellijk toepasbaar door de administratieve instantie, en geniet zij voorrang op de nationale regelgeving. Hoewel het in de eerste plaats aan de Commissie toekomt om de bepalingen van de wet van 11 april 1994 te interpreteren veeleer dan die van de AVG, verduidelijkt de Commissie dienaangaande toch dat het

voorwerp van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gelijkenissen vertoont met de bescherming van de persoonsgegevens, maar dat het voorwerp van beide regelingen niettemin niet samenvalt: zo kunnen bepaalde gegevens buiten de persoonlijke levenssfeer vallen, maar nog wel als persoonsgegevens beschouwd worden (met name voor wat betreft bepaalde informatie die exclusief in verband staat met de beroepsactiviteiten zonder impact op de persoonlijke levenssfeer). Evenmin is de georganiseerde bescherming identiek (met name is die bescherming absoluut voor wat betreft de persoonlijke levenssfeer, en relatief voor wat betreft de persoonsgegevens, of gelden er specifieke beperkingen).

Zowel voor wat betreft de toepassing van artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994, als voor wat betreft de toepassing van de AVG is er rekening mee te houden dat de gevraagde informatie mogelijk kadert in de beroepsactiviteiten van de betrokken persoon. Hoewel ook sommige informatie die in verband staat met de beroepsactiviteiten van een persoon, tot diens persoonlijke levenssfeer kan behoren, geldt dat niet voor al dergelijke informatie en kan dit bovendien een impact hebben op de beoordeling of het meedelen van die informatie daadwerkelijk schade berokkent aan de persoonlijke levenssfeer. De informatie met betrekking tot de hoedanigheid als magistraat of rechter, en bij uitbreiding het voorrecht van rechtsmacht, behoort tot de publieke sfeer en overstijgt de louter persoonlijke levenssfeer. Specifiek met betrekking tot het voorrecht van rechtsmacht, moet immers aanvaard worden dat deze informatie een impact heeft op de behandeling van een klacht of burgerlijke partijstelling. Deze informatie is immers relevant voor het publiek bij het neerleggen van een klacht of burgerlijke partijstelling.

Voor wat betreft de persoonsgegevens die niet vallen onder de persoonlijke levenssfeer, heeft het verband met de beroepsactiviteiten tevens een impact op de belangenafweging waartoe de administratieve instantie gehouden is bij de toepassing van de AVG. In de afweging tussen het belang van de bescherming van de persoonsgegevens en het belang van de transparantie moet rekening gehouden worden met de aard van de persoonsgegevens, met name indien het gaat om persoonsgegevens van professionele aard, in welk geval de bescherming in bepaalde gevallen minder zwaar moet doorwegen (HvJ.E.U., C-439/19, 22 juni 2021 (Latvijsas Republikas Saeima; en EHRM, 8 november 2016, nr. 18030/11, Magyar Helsinki Bizottság/Hongarije).

Brussel, 12 juni 2025

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter