



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

12 juni 2025

ADVIES 2025-82

met betrekking tot de weigering om inzage in meldingen,
klachten, registraties, processen-verbaal, rapporten en
metingen met betrekking tot overlast

(CTB/93/2025)

Sleutelwoorden : Politiezone – informatie m.b.t. overlast – *lex specialis*
– artikel 6, § 1, 4° en 5° Wet 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 18 mei 2025 vraagt X aan de politiezone Carma om het volgende:

“Overeenkomstig de geldende regelgeving inzake openbaarheid van bestuur en gegevensbescherming richt ik mij tot u met een formeel verzoek tot inzage in bestuursdocumenten en persoonsgegevens die onder de bevoegdheid van uw dienst vallen. Dit verzoek betreft de tijdelijke pop-upbar “Alice’s Garden” in het stadspark van Genk, en meer bepaald de tussenkomsten en registraties door Politiezone CARMA met betrekking tot geluidsoverlast en openbare ordeverstoring in de periode vanaf 2020 tot heden.

Gevraagd wordt inzage van de volgende documenten:

- 1. Alle geregistreerde meldingen, klachten of telefonische oproepen met betrekking tot nachtlawaai, geluidsoverlast, openbare ordeverstoring of soortgelijke hinder gelinkt aan “Alice’s Garden”;*
- 2. Dispatchinggegevens of logboeken waarin dergelijke meldingen zijn opgenomen (inclusief datum, tijdstip en inhoud);*
- 3. Kopieën van processen-verbaal, vaststellingen, waarschuwingen of bestuurlijke maatregelen gericht aan de exploitant;*
- 4. Interne verslagen, evaluaties of opvolgingsdocumenten m.b.t. deze klachten of incidenten;*
- 5. Geluidsmetingen (indien uitgevoerd), met vermelding van datum, locatie, tijdstip en gemeten dB-waarden.”*

1.2. Per e-mail van 19 mei 2025 maakt de politiezone Carma de attesten van meldingen over.

1.3. Per e-mail van 19 mei 2025 antwoordt de aanvrager het volgende:

“Dank voor uw eerdere antwoord en de toezending van de attesten inzake mijn persoonlijke meldingen van 2025 met betrekking tot de pop-upbar “Alice’s Garden” in het stadspark van Genk.

Ik wens hierbij echter te benadrukken dat mijn oorspronkelijk verzoek dd. 18 mei 2025 uitdrukkelijk betrekking had op alle meldingen, tussenkomsten en relevante bestuursdocumenten met betrekking tot deze inrichting, en dit voor de periode vanaf 2020 tot heden, ongeacht de identiteit van de melder.

De tot op heden ontvangen informatie betreft uitsluitend mijn eigen meldingen, en vormt daardoor slechts een gedeeltelijke en ontoereikende invulling van mijn verzoek.”

1.4. Per e-mail van 20 mei 2025 antwoordt de politiezone Carma het volgende:

“In onze eerdere communicatie werden u de politionele meldingen gecommuniceerd die wij in het kader van onze richtlijnen delen. Meer info maken wij niet over.

U kan zich verder wenden tot het bestuur van de stad Genk.”

1.5. Per e-mail van 20 mei 2025 herhaalt de aanvrager zijn verzoek, onder andere met verwijzing naar de bepalingen van de wet van 11 april 1994.

1.6. Per e-mail van 23 mei 2025 richt de aanvrager het volgende verzoek aan de politiezone Carma:

“Ter aanvulling op mijn eerdere verzoek van 18 mei 2025 en mijn verduidelijkend schrijven van 20 mei 2025, wens ik hierbij een bijkomend verzoek in te dienen met het oog op een volledige en transparante afhandeling.

Zoals eerder uiteengezet, rust op politiediensten in hun bestuurlijke hoedanigheid een transparantieplicht krachtens artikel 44 van de Wet op de Geïntegreerde Politie, in samenhang met artikel 32 van de Grondwet en de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

In dit verband verzoek ik u:

1. *Een inventaris of overzicht van de bestuursdocumenten waarover uw dienst beschikt met betrekking tot het dossier*

- “Alice’s Garden” (Genks stadspark), vanaf 2020 tot heden, voor zover deze vallen onder uw bestuurlijke bevoegdheid;*
2. *Zo niet, een overzicht van de relevante documenten die werden opgemaakt of bijgehouden (zoals meldingsfiches, interne nota’s, processen-verbaal, waarschuwingen, handhavingsverslagen, enz.).*

[...]

Dit aanvullend verzoek maakt integraal deel uit van mijn oorspronkelijk verzoek van 18 mei 2025 en dient aldus binnen diezelfde termijn te worden behandeld.

[...]”

1.7. Per e-mail van 27 mei 2025 antwoordt de politiezone Carma het volgende:

“U diende op 18/05/2025 via mail een aanvraag in tot openbaarheid van bestuur bij lokale politie CARMA.

1. Inhoud van de aanvraag

U wenst informatie op te vragen en een afschrift te ontvangen van bestuursdocumenten waarin enige informatie staat in de volgende vorm:

1. *Een overzicht van alle geregistreerde meldingen, klachten en oproepen m.b.t. geluidsoverlast, nachtlawaai en openbare ordeverstoring bij “Alice’s Garden”, vanaf 2020 tot heden.*
2. *Inzage in processen-verbaal, waarschuwingen, vaststellingen, bestuurlijke rapporten of andere handhavingsmaatregelen, gericht aan de exploitant.*
3. *Indien beschikbaar: geluidsmetingen, logboekgegevens, en eventuele interne nota’s of evaluaties.*
4. *Eventuele documenten die aantonen of en hoe de overlast werd opgevolgd door de bevoegde diensten.*

2. Behandeling van de aanvraag tot openbaarheid van bestuur

2.1. Juridische grond voor de openbaarheid van bestuur

Elke gemotiveerde aanvraag wordt afgetoetst aan de toepasselijke regelgeving met betrekking tot openbaarheid van bestuur.

- 1. Artikel 32 van de Grondwet.*
- 2. Wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten, B.S. 19 december 1997.*
- 3. Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, B.S. 30 juni 1994.*

2.2. Beoordeling aanvraag tot informatie en documenten

Politiegegevens vallen onder bijzondere wetgeving en zijn slechts gedeeltelijk of niet openbaar.

De toegang tot informatie en documenten op basis van de wetgeving van openbaarheid van bestuur is niet onbeperkt en kan geweigerd worden wanneer één of meerdere relatieve uitzonderingsgronden, zoals bepaald in artikel 6, §1 van de Wet betreffende de openbaarheid van bestuur, van toepassing is.

Naar aanleiding van uw initieel verzoek d.d. 18.05.2025 heeft u reeds per kerende de gevraagde meldingen en interventies waar u zelf betrokken bent, ontvangen via e-mail overeenkomstig de Richtlijn 3/2024 - 19.02.2024 inzake mededeling van persoonsgegevens of informatie aan particulieren en andere publieke actoren.

In zoverre de overige gevraagde documenten voorhandig zouden zijn, zou het openbaar maken van dergelijke gegevens het vrijgeven van tactische en operationele informatie teweegbrengen, hetwelk alsdan strijdig is met het belang van de openbare orde en veiligheid. Het publiek belang (de bescherming van de openbare orde en de veiligheid, de veiligheid van de bevolking en de opsporing of vervolging van strafbare feiten) weegt dan ook zwaarder door dan de gevraagde openbaarmaking. Deze informatie mag derhalve niet worden zonder meer worden vrijgegeven aan het publiek.

Hiermee respecteert de politiezone de wettelijke voorwaarden en beperkingen inzake informatiedeling, hetwelk onder toezicht en controle valt van het Controleorgaan op de Politiezone Informatie.”

1.8. Per e-mail van 27 mei 2025 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de betrokken administratieve instantie.

1.9. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”).

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

2.1. De aanvrager heeft een verzoek om inzage ingediend per e-mail van 18 mei 2025 alsook per e-mail van 23 mei 2025. Het voorwerp van het verzoek d.d. 23 mei 2025 kan onder de ruime beschrijving van het voorwerp van het verzoek om inzage d.d. 18 mei 2025 gebracht worden. Het verzoek tot heroverweging en om advies slaat dan ook op beide verzoeken om inzage.

2.2. De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de Politiezone Carma en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

3. Betreffende de bevoegdheid van de Commissie ten aanzien van mogelijke milieu-informatie

Het is niet uitgesloten dat sommige opgevraagde bestuursdocumenten milieu-informatie bevatten, met name voor wat betreft de informatie met betrekking tot de geluidsoverlast. De Commissie is niet bevoegd om zich uit te spreken over de openbaarmaking van milieu-informatie. Het komt in eerste instantie toe aan de Politiezone Carma om te oordelen of

bepaalde informatie als milieu-informatie moet worden gekwalificeerd en, zo de Politiezone Carma oordeelt dat zulks het geval is, om de toegang tot de gevraagde informatie alsdan te beoordelen op grond van de wet van 5 augustus 2006 betreffende het recht van toegang van het publiek tot milieu-informatie.

Dit advies heeft dan ook slechts betrekking op informatie in het gevraagde bestuursdocument die niet als milieu-informatie kan worden gekwalificeerd.

4. Betreffende de belangenvereiste bij het verzoek om inzage

4.1. Gelet op de aard van de opgevraagde bestuursdocumenten (proces-verbaal van vaststelling van overtredingen), is niet uitgesloten dat sommige als “documenten van persoonlijke aard” in de zin van artikel 1, tweede lid, 3°, van de wet van 11 april 1994 beschouwd moeten worden (met name: als “*bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen*”).

4.2. Voor wat betreft documenten van persoonlijke aard, moet de aanvrager overeenkomstig artikel 4, tweede lid, van de wet van 11 april 1994 van een belang doen blijken. Het moet gaan om een concreet en persoonlijk belang. Het nalaten om dit belang bij het verzoek om inzage aan te tonen, kan ook niet in graad van administratief beroep worden rechtgezet.

4.3. Voor zover de administratieve instantie aantoonbaar dat sommige informatie als “*documenten van persoonlijke aard*” beschouwd moet worden, lijkt het de Commissie dat er in het verzoek tot inzage van de aanvrager geen belang bij de inzage aangetoond wordt. Voor wat betreft die onderdelen van het verzoek van de aanvrager, moet de openbaarmaking afgewezen worden. Het staat de aanvrager evenwel vrij om daarvoor een nieuw verzoek om inzage in te dienen, waarbij zijn belang wordt gepreciseerd.

5. Onderzoek ten gronde

5.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

5.2. De Politiezone Carma steunt de weigering tot inzage op “*bijzondere regelgeving*” alsook op “*de bescherming van de openbare orde en de veiligheid, de veiligheid van de bevolking en de opsporing of vervolging van strafbare feiten*”.

De Commissie wijst de Politiezone Carma er voorafgaandelijk op dat de weigering om inzage te geven, gesteund moet worden op de uitzonderingsgronden voorzien door de wet. Het volstaat niet om op algemene wijze te verwijzen naar artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994. De specifieke uitzonderingsgronden moeten uitdrukkelijk aangegeven worden in de beslissing van de administratieve instantie.

De Commissie wijst de Politiezone Carma er bovendien op dat de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten opgeheven is door de wet van 14 mei 2024.

5.3. In de mate dat de Politiezone Carma met de motivering “*bijzondere regelgeving*” de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994 bedoelt, merkt de Commissie het volgende op.

Voormeld artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994 bepaalt dat de inzage in bestuursdocumenten geweigerd moet worden wanneer de openbaarmaking afbreuk doet aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting.

Een dergelijke wettelijke geheimhoudingsverplichting kan niet vermoed worden. De Politiezone Carma moet verduidelijken op welke specifieke bepaling zij zich steunt. Bovendien moet gemotiveerd worden of en in welke mate de opgevraagde bestuursdocumenten onder die geheimhoudingsverplichting vallen.

5.4. In de mate dat de Politiezone Carma met de motivering “*de bescherming van de openbare orde en de veiligheid*” en “*de veiligheid van de bevolking*” de uitzonderingsgronden in artikel 6, § 1, 1°, 4° en 5° bedoeld, merkt de Commissie het volgende op.

Op grond van voormelde bepalingen, weigert een administratieve instantie de inzage indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de veiligheid van de bevolking resp. de bescherming van de openbare orde, de veiligheid of de verdediging van het land, wanneer een administratieve instantie vaststelt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de voormelde belangen.

De Politiezone Carma verwijst op algemene wijze naar de tactische en operationele informatie die zou vrijkomen bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie. De Politiezone Carma motiveert evenwel nog niet op afdoende en concrete wijze hoe *in casu* afbreuk gedaan wordt aan de beschermde belangen. Gelet op de aard van de opgevraagde informatie (registers van binnengekomen klachten, processen-verbaal van vaststellingen, gegeven waarschuwingen, maatregelen, geluidsmetingen, etc.) moet de politiezone meer aannemelijk maken, dat uit deze documenten wel degelijk tactische en operationele informatie afgeleid kan worden, alsook hoe de bekendmaking van deze informatie daadwerkelijk de veiligheid van de bevolking of de openbare orde in gevaar kan brengen. Bovendien moet de Politiezone Carma ook overgaan tot een concrete afweging van het beschermde belang ten opzicht van het algemene belang van de openbaarheid.

5.5. Gelet op de hoedanigheid van de betrokken administratieve instantie, merkt de Commissie ook op dat niet uitgesloten is dat voor bepaalde informatie in de opgevraagde bestuursdocumenten toepassing gemaakt moet worden van artikel 6, § 1, 9°, van de wet van 11 april 1994.

In dat geval moet de inzage van de betrokken informatie geweigerd worden indien de administratieve instantie vaststelt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van persoonsgegevens bij de verwerkingen verricht in het kader van titel 2 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna: “de wet van 30 juli 2018”). De Politiezone Carma moet dit evenwel ook op afdoende wijze motiveren.

5.6. Onder voorbehoud van de hierboven geformuleerde beperkingen en voorwaarden, dient de Politiezone Carma inzage te geven in de opgevraagde bestuursdocumenten, voor zover het gaat om bestaande documenten en zij hierover beschikt, en voor zover zij zich niet op één of meerdere van de (afdoende te motiveren) uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 moet of kan steunen om de inzage te weigeren.

5.7. De Commissie wijst tot slot nog op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking. De Politiezone Carma kan slechts informatie in een bestuursdocument aan de openbaarmaking onttrekken, indien deze informatie onder een uitzonderingsgrond in de wet van 11 april 1994 valt. Alle andere informatie in het bestuursdocument dient daarentegen wel openbaar gemaakt te worden.

Brussel, 12 juni 2025,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter