



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

17 juni 2025

ADVIES 2025-87

met betrekking de weigering om inzage in gegevens  
met betrekking tot de offertes en gunningen van  
bepaalde opdrachten

(CTB/87/2025)

Sleutelwoorden : FOD Financiën – informatie m.b.t. offertes en gunningsverslagen – Hergebruik

## 1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 6 mei 2025 verzoekt Kristof De Clercq, namens DataWoods - TenderWolf, aan de FOD Financiën om het volgende:

*“Bij TenderWolf geloven we dat transparantie in overheidsopdrachten voordelen biedt voor zowel overheden, bedrijven als burgers. Met deze missie voor ogen, en in lijn met het principe van openbaarheid van bestuur (indien van toepassing), willen wij u vriendelijk verzoeken om aanvullende informatie over de volgende overheidsopdracht.*

*Op 24-12-2024 publiceerde uw dienst de volgende overheidsopdracht:*

*Openbare procedure voor de levering van speciaal papier voor de vervaardiging van fiscale en niet-fiscale kentekens*

*Wij vragen concreet:*

- 1. Offertebedrag van elke inschrijver: graag bedrijfsnaam, ondernemingsnummer en offertebedrag, per deelnemer*
- 2. Welk bedrijf heeft de opdracht gewonnen?*
- 3. Kunt u ons het gunningsverslag bezorgen? Als u van oordeel bent dat daar bedrijfsgevoelige informatie in staat, ontvangen we het graag in een vorm waarin die gevoelige informatie is weggelaten of onleesbaar gemaakt.*

*We krijgen graag een bevestiging waarin u meldt dat u deze e-mail goed ontvangen heeft.*

*Mocht u van mening zijn dat (een deel van) deze informatie niet mag gedeeld worden, dan verzoeken wij u vriendelijk om een gedetailleerde motivering voor deze weigering te geven.*

*Publicatie en Hergebruik*

*Daarnaast zouden we u vriendelijk willen vragen of we de verkregen informatie (opgesplitst per stap) mogen hergebruiken en publiceren op onze website [tenderwolf.com](http://tenderwolf.com).*

*Ook hier ontvangen we graag een gedetailleerde motivering voor een eventuele weigering.*

*We moedigen u tevens aan om, waar mogelijk, deze gegevens ook te publiceren op de officiële overheidssite BOSA e-Procurement, zodat deze gegevens voor elke bedrijf, overheidsinstantie of burger toegankelijk worden. Transparantie creëert een faire markt.*

*Wij begrijpen dat niet alle instellingen automatisch onder de Wet op Openbaarheid van Bestuur vallen; desondanks hopen we dat uw organisatie onze missie deelt om de aanbestedingsmarkt transparanter te maken.*

*Indien er vertrouwelijke gegevens of beperkingen zijn, vernemen we dat uiteraard ook graag.”*

1.2. Bij e-mail van 20 mei 2025 antwoordt de FOD Financiën aan de aanvrager het volgende:

*“De vraag gaat verder dan inzage nemen. Er wordt aan de overheid gevraagd om de stukken te bezorgen met het oog op hergebruik en publicatie op de website tenderwolf.com. Indien deze website bezocht wordt, kan vastgesteld worden dat de opgevraagde documenten gebruikt worden voor betalende dienstverlening. De overheid wordt gevraagd de gegevens te bezorgen zonder hiervoor vergoed te worden.*

*De gevraagde inzage (bezorging van gegevens) is een onevenredige inspanning die van de overheid gevraagd wordt. Het recht beroep te doen op de openbaarheid van bestuur vereist geen belang maar om de redelijkheid van het verzoek te beoordelen, kan dit wel een rol spelen. Het gaat in deze niet om gegevens die de verzoeker nodig heeft om rechtsmiddelen te kunnen aanwenden binnen een voorgeschreven termijn, noch is er enige betrokkenheid van de verzoeker geweest bij de plaatsingsprocedure voor deze opdracht.*

*De overheid is van mening dat dit verzoek kennelijk onredelijk is. Er wordt “de facto” gevraagd om elektronisch beheerde dossiers af te drukken, passages zwart te maken die de vertrouwelijkheid betreffen of die niet verder kunnen verspreid worden op basis van*

*de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de aldus bewerkte documenten terug in te scannen om ze elektronisch te kunnen bezorgen. In een tijd van besparing dient de overheid zijn middelen, ook op personeel vlak, efficiënt aan te wenden. Wat verzoeker vraagt, vereist in de meeste gevallen een tijdrovende interventie van de dossierbeheerder zelf die best kan oordelen over de kwestie van de vertrouwelijkheid.*

*Het recht toegang te hebben tot het resultaat van de plaatsingsprocedure wordt evenwel, zoals verzoeker trouwens zelf aangeeft door te verwijzen naar het e-procurement platform, verzekerd door de uitgebreide bekendmakingsverplichtingen die de wetgeving inzake overheidsopdrachten oplegt en die recent ook opdrachten onder de Europese drempel behelst. Zo wordt iedereen bereikt die na de gunning het door de aanbestedende overheid bekendgemaakte bericht van gegunde opdracht consulteert. Deze bekendmakingsverplichtingen bestaan in het belang van iedereen en dit op een wijze die burgers en vennootschappen gratis kunnen consulteren.*

### ***Onze beslissing***

*Uw vraag tot inzage is **afgewezen** op basis van de uitzonderingsgrond “**kennelijke onredelijkheid**” die terug te vinden is in artikel 6, § 3, 3°, van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’.”*

1.3. Bij e-mail van 23 mei 2025 richt de aanvrager tot de FOD Financiën een verzoek tot heroverweging en bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, Afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: de Commissie) een verzoek om een advies in.

Dit verzoek is als volgt geformuleerd:

*“Op mijn vraag van 6 mei waarin ik info en documenten opvraag, krijg ik een weigering wegens ‘onredelijk’.*

*Graag wil ik laten onderzoeken of deze weigering terecht is.*

*Ik wil ook graag opmerken dat de verkregen info inderdaad zal gepubliceerd worden, maar dat deze info gratis door iedereen raadpleegbaar zal zijn.”*

## 2. De beoordeling van de aanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De Afdeling Openbaarheid van de Commissie is immers slechts bevoegd in het kader van de toegang tot bestuursdocumenten zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994.

De aanvrager beoogt met zijn vraag *in casu* in wezen niet om toegang te krijgen tot een bestuursdocumenten, maar wel om die bestuursdocumenten te hergebruiken, zoals de aanvrager overigens ook zelf aangeeft in diens oorspronkelijk verzoek en verzoek tot heroverweging en om advies.

Overeenkomstig artikel 2, 4° van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (hierna: “de wet van 4 mei 2016”), moet onder “hergebruik” verstaan worden “*het gebruik van bestuursdocumenten waarover de overheden beschikken, voor commerciële of niet-commerciële doeleinden andere dan het oorspronkelijke doel van het vervullen van openbare taken waarvoor de bestuursdocumenten zijn geproduceerd.*” Zoals de administratieve instantie opmerkt, biedt de aanvrager een commercieel product aan ten behoeve van ondernemingen; de gevraagde informatie kadert, rechtstreeks of onrechtstreeks, in de aangeboden dienstverlening. De documenten worden aldus gebruikt voor commerciële doeleinden andere dan het oorspronkelijk doel van het vervullen van openbare taken waarvoor zij werden opgesteld. De vaststelling dat een groot deel van de informatie zelf reeds door de overheid via het e-procurement platform ter beschikking gesteld wordt, versterkt voormelde vaststelling.

Op het hergebruik van bestuursdocumenten zijn de bepalingen de wet van 4 mei 2016, en met name de daarin geregelde beroepsprocedure, van toepassing. De omstandigheid dat de administratieve instantie verkeerdelijk verwijst naar de beroepsprocedure geregeld door de wet van 11 april 1994, doet daaraan geen afbreuk.

De Commissie moet evenwel vaststellen dat momenteel haar Afdeling Hergebruik niet regelmatig samengesteld is noch beslissingen kan nemen.

Brussel, 17 juni 2025.

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter