



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

1 augustus 2025

ADVIES 2025-114

met betrekking tot de weigering van inzage in de  
inspectieverslagen van fertiliteitscentra

(CTB/119/2025)

Sleutelwoorden : Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en  
gezondheidsproducten – Inspectieverslagen

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 1 juni 2025 vraagt X aan het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (hierna: “het FAGG”) om een kopie van de inspectieverslagen van de fertiliteitscentra.

1.2. Op 20 juni 2025 vraagt het FAGG om uitstel op grond van artikel 6, § 5, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”).

1.3. Op 15 juli 2025 antwoordt het FAGG als volgt:

*“Bij de behandeling van uw verzoek en uit nazicht binnen onze dienst, blijkt dat de door u opgevraagde bestuursdocumenten enerzijds kaderen binnen een gerechtelijk strafonderzoek en anderzijds ook deel uitmaken van een lopende federale interne audit.*

*Teneinde het geheim van het strafonderzoek niet te schaden en om tevens ook te vermijden dat het goede en correcte verloop van het onderzoek van de FIA-audit in het gedrang zou komen, kunnen wij u op heden de opgevraagde bestuursdocumenten niet overmaken.*

*Van zodra wij in het kader van de lopende voormelde onderzoeken uw verzoek verder mogen behandelen, zullen we dit doen overeenkomstig de bepalingen van de WOB en ingaan op uw vraag – zoals u weet – binnen de grenzen die de WOB ons oplegt.”*

1.4. Per e-mail van 16 juli 2025 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan het FAGG.

1.5. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: “de Commissie”).

## 2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

## 3. De beoordeling van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. De Commissie kan niet uitsluiten dat de inspectieverslagen geheel of gedeeltelijk als “documenten van persoonlijke aard” in de zin van artikel 1, tweede lid, 3°, van de wet van 11 april 1994 beschouwd kunnen worden. Het is immers mogelijk dat naar aanleiding van de inspectie overgegaan werd tot een waardeoordeel van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon, of tot de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen.

Indien dat het geval is en de administratieve instantie dit aannemelijk kan maken, had de aanvrager een belang moeten aantonen bij diens verzoek, gelet op artikel 4, tweede lid, van de wet van 11 april 1994.

3.3. De administratieve instantie weigert de inzage op grond van het argument dat “*het geheim van het strafonderzoek niet [geschaad mag worden]*” en “*om tevens ook te vermijden dat het goede en correcte verloop van het onderzoek van de FIA-audit in het gedrang [gebracht wordt]*”, zonder evenwel te verwijzen naar de specifieke bepalingen in de wet van 11 april 1994.

3.3.1. In de mate dat de administratieve instantie de weigering wenst te steunen op grond van artikel 6, § 1, 5°, van de wet van 11 april 1994, wijst de Commissie op het volgende.

Artikel 6, § 1, 5°, van de wet van 11 april 1994 stelt dat een administratieve instantie een verzoek tot inzage afwijst “*wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen : [...] de opsporing of vervolging van strafbare feiten*”.

De uitzonderingsgrond bedoeld in artikel 6, § 1, 5°, van de wet van 11 april 1994 moet worden ingeroepen als zou blijken dat de openbaarmaking de opsporing of vervolging van strafbare feiten zou kunnen bemoeilijken of zelfs onmogelijk zou kunnen maken (bijvoorbeeld doordat de personen van wie de activiteiten onderzocht worden, hierdoor op de hoogte zouden gebracht worden van het bestaan, het voorwerp of de strekking van het onderzoek en, om die reden, zouden kunnen overgaan tot het verduisteren van informatie). Dergelijk risico moet echter wel *in concreto* en met voldoende aannemelijkheid aangetoond worden.

Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond moet de administratieve instantie bovendien aantonen dat zij is overgegaan tot een belangenafweging tussen enerzijds het algemeen belang dat met de openbaarmaking gediend is, en het beschermde belang.

De Commissie stelt vast dat dergelijke motivatie momenteel geheel ontbreekt in de beslissing van de administratieve instantie. De Commissie wijst er bovendien op dat *in casu*, gelet op het voorwerp van de gevraagde informatie, het algemeen belang dat met de openbaarmaking gediend is, duidelijk vaststaat (gelet op de belangrijke impact van die informatie op het publiek) en dat de administratieve instantie bijgevolg er toe gehouden is om daar specifiek mee rekening te houden.

3.3.2. Het goede verloop van een audit kan op zich niet volstaan om de inzage van de gevraagde informatie te weigeren. De administratieve instantie moet een weigering steunen op de uitzonderingsgronden voorzien in de wet van 11 april 1994.

3.4. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel bestuursdocumenten of

bepaalde informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond vallen of valt, aan de openbaarheid onttrokken kan worden. De andere bestuursdocumenten of informatie in het bestuursdocument moet(en) evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 1 augustus 2025,

B. DE MAGNÉE  
Plaatsvervangend Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter