



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

1 augustus 2025

ADVIES 2025-121

met betrekking tot de weigering van inzage in alle dossierstukken in verband met de sluiting van het asielcentrum van Deurne

(CTB/126/2025)

Sleutelwoorden : Fedasil – Dossierstukken ivm met de sluiting van asielcentrum – Artikel 6, §3, 1° – Wijze van inzage

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 11 juni 2025 vraagt X aan Fedasil om het volgende:

*“Ons beroepend op de wetgeving inzake openbaarheid van bestuur vraagt het lokaal bestuur van Schilde alle dossierstukken van alle pistes die onderzocht zijn als alternatief naar aanleiding van de reeds lang aangekondigde sluiting van het asielcentrum van Deurne, inclusief alle dossierstukken (ook het ontwerp van huurcontract) van het lopend dossier van de Paters van Scheut in Schilde.*

*Wij ontvangen ook graag het huidige huurcontract voor het asielcentrum van Deurne en alle correspondentie van Fedasil met de eigenaar van het gebouw inzake het stopzetten/mogelijke verlenging van het huurcontract.”*

1.2. Per e-mail van 11 juli 2025 antwoordt Fedasil als volgt:

*“Wij hebben uw verzoek in het kader van de openbaarheid van bestuur dd. 11 juni 2025 in goede orde ontvangen.*

*U vroeg om de inzage van de volgende documenten:*

*1° Alle dossierstukken van alle pistes die onderzocht worden als alternatief naar aanleiding van de reeds lang aangekondigde sluiting van OC Deurne*

*Het Agentschap kan akkoord gaan met inzage in het vergelijkend document voor de mogelijke alternatieven naar aanleiding van de sluiting van OC Deurne, zie verder onderaan deze e-mail.*

*2° Alle dossierstukken (ook ontwerp huurcontract) van het lopend dossier van de Paters van Scheut in Schilde*

*Deze documenten maken deel uit van een lopende onderhandeling tussen het Agentschap en de eigenaars van de site te Schilde. Als overheid beroepen wij ons op artikel 6, §3, 1° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna genoemd “WOB”) om deze aanvraag af te wijzen, aangezien de openbaarmaking van de stukken – om de reden dat ze betrekking hebben op een huurovereenkomst die nog niet afgeklopt is en dus*

*onvolledig is aangezien de gesprekken nog lopende zijn – tot misvatting aanleiding kan geven.*

*3° Huidig huurcontract OC Deurne*

*Het Agentschap kan akkoord met inzage in dit bestuursdocument, zie verder onderaan deze e-mail.*

*4° Alle correspondentie met eigenaar van het gebouw inzake stopzetten/mogelijke verlenging huurcontract OC Deurne*

*Deze documenten en communicatie maken deel uit een onderhandeling tussen het Agentschap en de eigenaar van de site te Deurne. Als overheid beroepen wij ons op artikel 6, §3, 1° WOB om deze aanvraag af te wijzen, aangezien de openbaarmaking van de stukken – om de reden dat de huidige gesprekken en het addendum aan de huurovereenkomst nog niet volledig zijn – tot misvatting aanleiding kan geven.*

*5° Negatief advies IF over alternatieve locatie OC Deurne (voorgelegd op 23/07/2024)*

*Het Agentschap kan akkoord met inzage in dit bestuurdocument, zie verder onderaan deze e-mail.*

*Voor wat betreft de bestuursdocumenten vermeld in 1°, 3° en 5°, nodigt het Agentschap uit om de gevraagde documenten te consulteren op woensdag 23 juli om 10u, of donderdag 24 juli om 10u op onze hoofdzetel gelegen te Kartuizersstraat 21, 1000 Brussel.*

*Gelieve ons de datum die u verkiest te bevestigen of andere kalenderdagen voor te stellen die voor u zouden schikken.”*

1.3. Op 23 juli 2025 maakt de aanvraagster gebruik van dit inzagerecht.

1.4. Per e-mail van 24 juli 2025 richt de aanvraagster een verzoek tot heroverweging aan Fedasil om de volgende elementen nog te krijgen:

- een afschrift van de documenten waarop zij inzage heeft gekregen;
- “aanvullende” dossierstukken bij het vergelijkend document;
- dossierstukken m.b.t. de site Paters van Scheut (Schilde).

1.5. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: “de Commissie”).

## 2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

## 3. De beoordeling van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

### 3.2. Onvolledige documenten

3.2.1. De administratieve instantie weigert de inzage in alle dossierstukken van het lopend dossier van de Paters van Scheut (Schilde) en alle correspondentie met de eigenaar van het gebouw te Deurne, op grond van artikel 6, § 3, 1°, van de wet van 11 april 1994.

Dit artikel bepaalt het volgende:

*“Een federale administratieve overheid mag een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijzen in de mate dat de vraag: 1° een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking, om reden dat het document niet af of onvolledig is, tot misvatting aanleiding kan geven.”*

Deze uitzonderingsgrond kan niet zomaar worden ingeroepen. Dit kan pas wanneer voldaan is aan de cumulatieve vereisten die in de bepaling zijn opgenomen. Zo moet het wel degelijk gaan om onafgewerkte bestuursdocumenten. Verder moet het onafgewerkt karakter aanleiding geven tot misvatting. Bovendien gaat het om een uitzonderingsgrond met een facultatief karakter zodat een zwaardere motivering vereist is om af te kunnen wijken van de principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten. Tot slot heeft deze uitzonderingsgrond ook een relatief karakter wat inhoudt dat een belangenafweging vereist is tussen enerzijds het algemeen belang dat gediend is met de openbaarheid en anderzijds het beschermde belang. Over de mogelijkheid om deze uitzonderingsgrond in te roepen, verwijst de Commissie naar haar advies op eigen initiatief nr. 2018-105 van 8 oktober 2018.

3.2.2. Fedasil verwijst in wezen naar de omstandigheid dat de gevraagde stukken deel uitmaken van een lopende dossier en bijgevolg niet volledig zijn en tot misvatting aanleiding kunnen geven.

Het is niet omdat een “project” of “dossier” nog lopende of niet afgewerkt is, dat daarom alle onderscheiden stukken die deel uitmaken van het project of dossier, ook als onafgewerkt of onvolledig moeten beschouwd worden. Er moet dan ook per bestuursdocument worden beoordeeld of het onvolledig of onafgewerkt is. Een onafgewerkt of onvolledig document mag evenmin worden gelijkgesteld met een voorbereidend document. Dat een document een voorbereidend document is, vormt bijgevolg op zich geen reden om een aanvraag te weigeren van zodra dit document afgewerkt is (zie advies nr. 2025-80, 12 juni 2025).

3.2.3. Dat een document onaf of onvolledig is, is op zich onvoldoende om het aan de openbaarmaking te onttrekken. Er moet immers afdoende worden aangetoond dat net dit onafgewerkt of dit onvolledig karakter aanleiding kan geven tot misvatting.

Gelet op de verzwaarde motiveringsplicht die geldt voor de facultatieve uitzonderingsgrond in artikel 6, § 3, van de wet van 11 april 1994, moet Fedasil daarbij ook nagaan of het misverstand niet opgevangen kan worden door te verduidelijken dat het om een document gaat op grond waarvan Fedasil nog verdere besprekingen zal organiseren, dan wel door andere verduidelijkingen te geven.

### 3.3. Wijze van toegang

3.3.1. Artikel 4 van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

*“Het recht op het raadplegen van een bestuursdocument van een administratieve instantie en op het ontvangen van een afschrift van het document bestaat erin dat eenieder, volgens de voorwaarden bepaald in deze wet, elk bestuursdocument ter plaatse kan inzien, dienomtrent uitleg kan krijgen en mededeling in afschrift ervan kan ontvangen.”*

Overeenkomstig de vaste adviespraktijk van de Commissie komt het in principe aan de aanvrager toe om te kiezen of hij het bestuursdocument ter plaatse wenst in te zien, of een afschrift ervan wenst te ontvangen (zie advies nr. 2025-08, 6 februari 2025).

Wanneer een aanvrager kiest voor de inzage door middel van het bekomen van een afschrift van de gevraagde bestuursdocumenten, legt de wet van 11 april 1994 niet op dat dit afschrift elektronisch, in een papieren versie, of in enig ander formaat bezorgd moet worden. Evenmin regelt de wet of een papieren versie per post verzonden dan wel ter plaatse opgehaald moet worden.

De Commissie oordeelde eerder al dat de aanvrager geen recht heeft op een afschrift in een welbepaald formaat (papier, elektronisch, e.a.). De weigering om een afschrift in een door de aanvrager verkozen formaat ter beschikking te stellen, moet evenwel redelijk zijn (zie advies nr. 2021-103, 9 augustus 2021). Ook eventuele bijkomende voorwaarden voor het bekomen van een afschrift in een welbepaald formaat, moeten redelijk zijn.

3.3.2. Fedasil moet de redelijkheid van de opgelegde voorwaarden voor de terbeschikkingstelling nader verduidelijken. Met name moet gemotiveerd worden waarom ook geen elektronische kopie opgestuurd kan worden.

### 3.4. Aanvullende dossierstukken

Wat betreft de andere bestuursdocumenten die niet in het dossier stonden (zoals “*inspectieverslagen, verslagen van overlegmomenten, ramingen en overzicht van werken, enz.*”), dient Fedasil deze openbaar te maken, voor zover het gaat om bestaande bestuursdocumenten waarover zij beschikken, en voor zover zij geen uitzonderingsgronden inroepen en deze op afdoende wijze *in concreto* motiveren.

3.5. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel bestuursdocumenten of bepaalde informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond vallen of valt, aan de openbaarheid onttrokken kan worden. De andere bestuursdocumenten of informatie in het bestuursdocument moet(en) evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 1 augustus 2025,

B. DE MAGNÉE  
Plaatsvervangend Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter