



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

13 november 2025

ADVIES 2025-157

met betrekking tot de weigering van inzage in bewijsstukken
en aanwezigheidsattesten voor een opleiding

(CTB/162/2025)

Sleutelwoorden : Kamer van Notarissen van Oost-Vlaanderen –
bewijsstukken en aanwezigheidsattesten voor een opleiding – impliciete
weigering

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 26 augustus 2025 verzoekt X aan de Kamer van Notarissen van Oost-Vlaanderen om een “*afschrift van de bestuursdocumenten (bewijsstukken en aanwezigheidsattesten van het door hem gevolgde programma) waaruit nog maar enigszins zou kunnen blijken dat de heer X, notaris, zou hebben voldaan aan de bepalingen van art. 2 en 7 van het reglement inzake permanente opleiding voor de opleidingscycli vanaf 2012 tot en met de laatst beëindigde opleidingscyclus*”.

1.2. Per e-mail van 11 september 2025 antwoordt de Kamer van Notarissen van Oost-Vlaanderen het volgende:

*“Betreft uw verzoek van 26/08/2025.
Iedere notaris moet binnen een cyclus van twee kalenderjaren minstens veertig erkende opleidingsuren volgen.
Hierbij het aantal opleidingsuren van notaris X
2014-2015 : 42
2016-2017 : 46
2018-2019 : 49,5
2020-2021 : 43,5
2022-2023 : 41”*

1.3. Per e-mail van 14 oktober 2025 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de Kamer van Notarissen van Oost-Vlaanderen:

“Dat huidig schrijven verzoek tot heroverweging inhoudt bij het Genootschap Notarissen Oost-Vlaanderen en tegelertijd verzoek tot uitbrengen van advies inhoudt bij de Federale Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (verder “CTB” genoemd).

Immers:

Overwegende dat het Genootschap een (federale) administratieve instantie is; Dat de CTB hierover al heeft geoordeeld: zie Advies 2015-53 van 27 juli 2015, in bijlage.

Overwegende dat er bij de beslissing van de administratieve instantie, overgelegd per e-mail van 11/09/2025 van 15:39 van de heer X, permanente secretaris van de Kamer van Notarissen van Oost-Vlaanderen, geen bijlagen en dus niet de gevraagde bestuursdocumenten zijn gevoegd waartegen huidig verzoek tot heroverweging.

Overwegende dat de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur niet voorziet in de mogelijk tot verzoek tot het “aanmaken” van een (nieuw) bestuursdocument, dan wel voorziet in inzage, uitleg of mededeling in afschrift van de gewenste bestaande bestuursdocumenten.

Overwegende dat de bestreden beslissing stelt: “Hierbij het aantal opleidingsuren van notaris X” waarbij zelfs niet wordt bevestigd dat dit de door betrokkene effectief gevolgde opleidingsuren zouden zijn. Ik kan tellen en zelf wel een optelsom kan maken en ik heb niet gevraagd een bestuursdocument aan te maken met daarin een voorgehouden optelsom.

Overwegende de bijlage 11051742 aan BS van 06/04/2011 waaruit blijkt dat op 21/03/2011 betrokkene reeds notaris was en waarschijnlijk voordien reeds, maar de datum is mij niet bekend en is ook niet gepubliceerd op de site www.notaris.be; Dat bijgevolg betrokkene reeds gehouden was aan art. 2 en 7 RPO (reglement permanente opleiding) vanaf 21/03/2011, en waarschijnlijk nog vroeger vanaf betrokkene notaris werd, waarbij de tweejarige opleidingscyclus een aanvang heeft genomen, een eerste keer op 01/01/2008.

[...]

Dat daarom terecht werd verzocht de gevraagde bestuursdocumenten over te leggen vanaf de opleidingscyclus 2012.

Overwegende dat de optelsommen in de bestreden beslissing slechts een aanvang nemen vanaf de opleidingscyclus 2014 en niets zegt over de nochtans eveneens gevraagde opleidingscyclus 2012-2013 en geen enkel bestuursdocument overlegt inhoudende de

bewijsstukken en aanwezigheidsattesten van het gevolgde programma.

In bijlage wordt een voorbeeld gevoegd van een correct antwoord van het Genootschap van Notarissen van Vlaams-Brabant betreffende een andere notaris, inclusief de bewijsstukken en aanwezigheidsattesten van het gevolgde programma en de beslissing van de Kamer d.d. 21/04/2016.”

1.4. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (hierna: “de Commissie”).

2. De onontvankelijkheid van het verzoek om advies

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de betrokken instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. Betreffende de grond van de zaak

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. In haar advies nr. 2025-53 van 18 april 2024 besloot de Commissie dat de provinciale kamer van notarissen van Vlaams-Brabant zich mocht beperken tot een korte toelichting in antwoord op een vergelijkbare vraag van de aanvrager geformuleerd als een verzoek aangaande “*bestuursdocumenten waaruit nog maar enigszins zou kunnen blijken dat*

de 4 voormelde betrokken [notarissen] zouden hebben voldaan aan de bepalingen van art. 2 en 7 [van het Reglement inzake permanente opleiding, aangenomen door de algemene vergadering van de Nationale Kamer van notarissen van 24 april 2007] voor de opleidingscyclus 2022-2023.

Voormeld verzoek was immers op zeer open wijze geformuleerd (met name ten gevolge van de toevoeging “*enigszins*”). Anders dan in dat eerdere verzoek, verduidelijkt de aanvrager in huidig verzoek wel tot welke bestuursdocumenten hij toegang wenst (“*bewijsstukken en aanwezigheidsattesten van het door hem gevolgde programma*”).

Het verzoek van de aanvrager slaat aldus op de inzage van concrete bestuursdocumenten. Het toelichtend antwoord van de administratieve instantie d.d. 11 september 2025 volstaat dan ook niet om tegemoet te komen aan dit verzoek.

3.3. De administratieve instantie dient bijgevolg inzage te geven in de opgevraagde bestuursdocumenten, voor zover het gaat om bestaande documenten en zij hierover beschikt, en voor zover zij zich niet op een van de (afdoende te motiveren) uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 moet of kan steunen om de inzage te weigeren.

Brussel, 13 november 2025,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter