



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

13 november 2025

ADVIES 2025-162

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot documenten in verband met raamcontracten voor schoonmaak van diverse gebouwen van Infrabel

(CTB/2025/167)

Sleutelwoorden : Infrabel – overzicht van contracten – art. 8, § 2, wet 11 april 1994 – geen gelijktijdige indiening

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Bij e-mail van 4 september 2025 vraagt X aan Infrabel om elektronisch kopie te krijgen van volgende documenten:

- 1) een overzicht van alle lopende raamcontracten voor schoonmaak binnen Infrabel;
- 2) alle documenten (selectiedraad, gunningsverslag, etc.) met betrekking tot het dossier “Uitvoering en controle van de schoonmaak (+ ramenwas) van diverse gebouwen van Infrabel: Area Center” (ref. 57/54/1/23/036).

1.2. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager aan Infrabel om inzage te krijgen in aanvullende documenten:

- 1) alle documenten (selectiedraad, gunningsverslag, etc.) met betrekking tot het dossier “Uitvoering en controle van de schoonmaak (+ ramenwas) van diverse gebouwen van Infrabel: regio 4 en 5 voorheen gekend als Area North-East” (ref. 57/54/2/23/031);
- 2) alle documenten (selectiedraad, gunningsverslag, etc.) met betrekking tot het dossier “Exécution et controle du nettoyage (+ lavage de vitres) de divers bâtiments d’Infrabel : Area South-West” (ref. 57/54/5/23/013B);
- 3) alle documenten (selectiedraad, gunningsverslag, etc.) met betrekking tot het dossier “Uitvoering en controle van de schoonmaak (+ ramenwas) van diverse gebouwen van Infrabel in de regio's 1, 2 en 3 voorheen gekend als Area North-West”.

1.3. Bij e-mail van 16 september 2025 vraagt de aanvrager Infrabel om de ontvangst van zijn aanvraag te bevestigen.

1.4. Omdat hij geen reactie ontvangt op zijn verzoek, dient de aanvrager bij e-mail van 25 september 2025 bij Infrabel een verzoek in om de impliciete weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.5. Bij e-mail van dezelfde dag, verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

1.6. In haar advies nr. 2025-150 van 16 oktober 2025 oordeelt de Commissie dat het verzoek tot heroverweging en het verzoek om advies voorbarig is op grond van artikel 6, § 5, van de wet van 11 april 1994, maar dat de aanvrager nog steeds de mogelijkheid heeft om een nieuw verzoek tot heroverweging en om advies in te dienen na het verstrijken van de wettelijke termijn.

1.7. Per e-mail van 17 oktober 2025 wijst de aanvrager er op dat op datum van het advies van de Commissie de termijn van antwoord wel degelijk verstreken is.

1.8. Per e-mail van diezelfde datum licht het secretariaat van de Commissie het advies als volgt toe:

“Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorziet in een “georganiseerd administratief beroep”. Dit georganiseerd administratief beroep omvat zowel een verzoek tot heroverweging bij de betrokken administratieve instantie en, gelijktijdig, een verzoek om advies bij de Commissie; deze verzoeken zijn aan een beperkt aantal formele voorwaarden onderworpen, m.i.v. de termijnvereiste.

Voor de beoordeling van de formele regelmatigheid en ontvankelijkheid van het administratief beroep is het moment van indienen ervan bepalend. Op het moment van indienen van uw verzoek om advies, was de antwoordtermijn van 30 dagen nog niet verstreken. Bijgevolg waren de voorwaarden om een verzoek om advies in te dienen, niet vervuld. Aangezien het verzoek om advies en het verzoek tot heroverweging aan elkaar gekoppeld zijn, is ook het verzoek tot heroverweging onregelmatig.

Zoals in het advies van de Commissie is aangegeven, kan u evenwel nog steeds een nieuw verzoek tot heroverweging en gelijktijdig een nieuw verzoek om advies indienen.”

1.9. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager een verzoek om advies aan de Commissie.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Het verzoek om advies kan niet los gezien worden van het verzoek tot heroverweging en beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden¹.

2.2. De aanvrager werd zowel in het advies nr. 2025-150 van 16 oktober 2025 als in de e-mail van 17 oktober 2025 gewezen op de noodzaak om gelijktijdig zowel een nieuw verzoek tot heroverweging en een nieuw verzoek om advies in te dienen.

Op 17 oktober 2025 heeft de aanvrager weliswaar een verzoek om advies gericht aan de Commissie, maar geen verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie. Door na te laten om gelijktijdig een nieuw verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie te richten, heeft de aanvrager niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

Onverminderd het onderzoek naar de bevoegdheid van de Commissie om kennis te nemen van een verzoek om advies over de toegang tot

¹ In de parlementaire voorbereiding wordt deze voorwaarde als volgt toegelicht:

“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.”
(Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/2, p. 71)

documenten die in het bezit van Infrabel zijn, stelt de Commissie vast dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

Brussel, 13 november 2025.

S. JOCHEMS
secretaris

L. DONNAY
voorzitter