



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

13 november 2025

ADVIES 2025-163

met betrekking tot de weigering van inzage in verslagen van overlegorganen

(CTB/168/2025)

Sleutelwoorden : Minister van Justitie – verslagen – art. 8, § 2, wet 11 april 1994 – uitputting van bevoegdheid

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Voor wat betreft de feitelijke en procedurele voorgaanden betreffende het verzoek van X verwijst de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: “de Commissie”) naar haar Advies nr. 2025-140 van 18 september 2025.

1.2. Na kennis genomen te hebben van het Advies nr. 2025-140 van 18 september 2025, licht de beleidscel van de Minister van Justitie de aanvrager per e-mail van 26 september 2025 in dat zij de behandelingstermijn met 15 dagen wenst te verlengen “*om het advies grondig te bestuderen en de gevraagde concrete gegevens te verzamelen*”.

1.3. Per e-mail van 10 oktober 2025 deelt de administratieve instantie de aanvrager het volgende mee:

“Naar aanleiding van het advies van de Commissie en uw e-mail van 22 september 2025 delen wij u, als vervolg op onze mail van 26 september 2025 en na grondig onderzoek van het advies van de Commissie en inventarisatie van de documenten, graag het volgende mee:

Het Directiecomité valt onder de toepassing van artikel 6, § 2, 3°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (geheim van beraadslagingen). Het huishoudelijk reglement van het Directiecomité bepaalt in artikel 23 immers dat de beraadslagingen worden gevoerd volgens de Chatham House Rule (i.e. als een bijeenkomst (of een deel daarvan) plaatsvindt onder de Chatham House Rule, mogen deelnemers de verkregen informatie wel gebruiken, maar mag niet worden onthuld wie iets heeft gezegd of wat de achtergrond/affiliatie van de spreker of andere deelnemers is.). In de bijlage vindt u dit huishoudelijk reglement ter informatie.

Conform het advies van de Commissie en de jurisprudentie betekent dit concreet dat:

- de samenstelling en aanwezigheidslijsten worden meegedeeld;*
- het resultaat van de besprekingen wordt meegedeeld;*

- *de individuele opinies en standpunten van deelnemers niet worden meegedeeld (aangezien deze worden beschermd door art. 6, § 2, 3°, van de voormelde wet van 11 april 1994).*

Gezien het Directiecomité ook vertegenwoordigd is op het DTP Steerco, dienen de verslagen hiervan overeenkomstig ook gecontroleerd te worden op individuele opinies en standpunten.

Het verwijderen van de individuele opinies en standpunten uit alle 178 verslagen vergt een manuele screening per document. Dit proces is arbeidsintensief en vereist bovendien een juridische beoordeling per passage.

Gelet op de omvang van de werkzaamheden, stellen wij een gefaseerde aanlevering van de betrokken documenten voor:

- *Eerste deel: 15/10/2025;*
- *Tweede deel: 20/10/2025;*
- *Finale deel: 24/10/2025.*

Deze werkwijze laat ons toe de documenten zorgvuldig te verwerken conform de wettelijke vereisten, terwijl u zo snel als mogelijk toegang krijgt tot telkens een substantieel deel van de gevraagde informatie.

Uw aanvraag heeft aangetoond dat onze documentbeheerprocessen voor dergelijke verzoeken verder kunnen worden geoptimaliseerd. Wij zullen daartoe de nodige stappen ondernemen.

Wij hopen hiermee tegemoet te zijn gekomen aan uw vraag en danken u voor uw geduld.”

1.4. Naar aanleiding van de kennisgeving van de beslissing d.d. 10 oktober 2025 van de Minister van Justitie aangaande het verzoek tot heroverweging, richt de aanvrager per e-mail van 13 oktober 2025 een nieuw verzoek tot heroverweging aan de Minister van Justitie:

“Naar aanleiding van uw weigering om de door mij gevraagde verslagen integraal ter beschikking te stellen, richt ik mij tot u met dit formele verzoek tot heroverweging van uw beslissing.

Er ontbreekt elke grond om delen van de verslagen weg te laten op basis van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur voorziet inderdaad in een uitzonderingsgrond ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 6, §2, 1°). Deze uitzondering is echter uitsluitend bedoeld om informatie over natuurlijke personen in hun privéleven te beschermen, bijvoorbeeld gevoelige persoonsgegevens van een individu. In dit geval kunnen de opgevraagde verslagen per definitie geen enkele betrekking hebben op de privésfeer van een individu, aangezien zij geen enkel individueel dossier van een particuliere persoon betreffen. Er is dus geen sprake van persoonsgegevens waarvan de openbaarmaking iemands privacy zou aantasten.

Algemeen wordt bovendien aanvaard dat de uitzonderingsgrond “bescherming van de persoonlijke levenssfeer” geen betrekking heeft op het beroepsmatig handelen van personen. Wat een ambtenaar, bestuurder of commissielid in zijn professionele hoedanigheid doet of zegt, valt niet onder zijn persoonlijke privésfeer. Informatie over iemands functioneren in een bestuurlijke context of over algemene beleidsrapporten zonder persoonlijke gegevens valt dus niet onder de privacy-uitzondering. Zo is ook erkend dat een rechtspersoon, zoals een vennootschap, geen persoonlijke levenssfeer heeft die men zou moeten beschermen. De door u ingeroepen privacy-redenering is hier dus niet van toepassing.

Ook het argument dat zogenaamd persoonlijke meningen uit de verslagen zouden moeten worden geschrapt, mist elke wettelijke grond. De persoonlijke meningen en standpunten die in deze verslagen werden geuit, maken integraal deel uit van de documenten zelf en behoren tot de publieke inhoud ervan. Het gaat hier nadrukkelijk niet om privé-uitlatingen los van het bestuursdocument, maar om professionele opinies of discussiebijdragen die binnen de context van het opstellen van het verslag zijn gegeven. Dergelijke meningen vallen onder de openbaarheid van het document en kunnen dus niet worden afgeschermd.

Er bestaat in de openbaarheidswetgeving geen algemene uitzondering die toelaat om omwille van persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren of deelnemers bepaalde delen van afgeronde verslagen achter te houden, zeker niet wanneer de documenten geen lopende interne deliberatie meer zijn. Zelfs indien men zou stellen dat bepaalde passages interne opinies bevatten, dan nog geldt dat feitelijke informatie daarin altijd openbaar moet blijven. Bovendien is het uitgangspunt dat een openbaar bestuursdocument als geheel openbaar is, tenzij een specifieke uitzondering geldig wordt ingeroepen. In dit geval is er echter geen enkele geldige uitzondering van toepassing. De in de verslagen weergegeven meningen van betrokken personen – bijvoorbeeld leden van een commissie of ambtenaren – zijn onderdeel van het besluitvormingsproces en volledig openbaar. Het weglaten of censureren van zulke onderdelen zou neerkomen op ongerechtvaardigde inhoudelijke manipulatie van een officieel document.

Ik stel vast dat we inmiddels in cirkels blijven draaien. U blijft, onder wisselende drogredenen, weigeren om mij de gevraagde documenten integraal te bezorgen. Deze handelwijze is in strijd met de wet en met de gevestigde rechtspraak ter zake, evenals met de adviezen van de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten, verstrekt in dit dossier Openbaarheid is de regel, geheimhouding de uitzondering. Elke weigering moet concreet en rechtmatig gemotiveerd zijn, wat hier duidelijk ontbreekt. Uw volhardende weigering om de verslagen volledig vrij te geven negeert niet alleen de letter en de geest van de openbaarheidswetgeving, maar ook de adviezen waarin de Commissie al heeft aangegeven dat de documenten integraal verstrekt dienen te worden.

Het pleegt naar mijn mening geweld op de wet wanneer een overheid stukken blijft achterhouden of delen daarvan wegcensureert zonder afdoende juridische grond. Men lijkt hier duidelijk een loopje te nemen met de wet op de openbaarheid van bestuur en het hergebruik van bestuursdocumenten, hetgeen buitengewoon verontrustend is. Van alle overheidsdiensten mag immers verwacht worden dat vooral de Federale Overheidsdienst

Justitie – belast met het bewaken van recht en wet – de wettelijke voorschriften stipt naleeft in plaats van omzeilt.

Gelet op al het voorgaande verzoek ik u uitdrukkelijk en formeel om uw eerdere beslissing te heroverwegen. Concreet vraag ik dat u volledige inzage verleent in alle gevraagde documenten, zonder enige weglating of onterecht beroep op uitzonderingsgronden. Dit schrijven geldt als een formeel verzoek tot heroverweging, waarvan ik gelijktijdig een afschrift overmaak aan de bevoegde Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten.

Ik reken erop dat u op zeer korte termijn gevolg geeft aan dit verzoek en de documenten alsnog onverkort openbaar maakt, conform uw wettelijke verplichtingen. Bij uitblijven van een bevredigende reactie zie ik mij genoodzaakt om verdere juridische stappen te ondernemen, wat ik hoop te kunnen vermijden.”

1.5. Voormelde e-mail wordt ook in cc. aan de Commissie verstuurd.

1.6. In haar advies nr. 2025-156 van 16 oktober 2025 verklaart de Commissie het verzoek om advies onontvankelijk aangezien de aanvrager, door in de aan de administratieve instantie gerichte e-mail de Commissie louter in cc. te vermelden, geen formeel verzoek om advies tot de Commissie richt.

1.7. Per e-mail van 17 oktober 2025 richt de aanvrager zich vervolgens opnieuw tot de Minister van Justitie, alsook, ditmaal rechtstreeks, tot de Commissie:

“Mijn verzoek tot heroverweging vormde wel degelijk een gelijktijdige vraag om advies aan uw Commissie. Om die reden was mijn bericht van maandag — net als dit bericht — zowel gericht aan de betrokken overheid als aan uw Commissie. (“Gelet op al het voorgaande verzoek ik u uitdrukkelijk en formeel om uw eerdere beslissing te heroverwegen. Concreet vraag ik dat u volledige inzage verleent in alle gevraagde documenten, zonder enige weglating of onterecht beroep op uitzonderingsgronden. Dit schrijven geldt als een formeel verzoek tot heroverweging, waarvan ik gelijktijdig een afschrift overmaak aan de bevoegde

Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten.")

Gelet op de aanhoudende weigering van de betrokken overheid om de gevraagde documenten integraal openbaar te maken en spijs uw eerder advies in tegengestelde zin, zijn zowel het verzoek tot heroverweging als de vraag om advies gerechtvaardigd.

Bij deze hernieuw ik formeel mijn verzoek tot heroverweging aan de betrokken overheid, evenals mijn gelijktijdige vraag om advies aan uw Commissie. Voor zover mij bekend, zijn noch het verzoek tot heroverweging, noch het verzoek om advies aan enige andere vormvereiste onderworpen dan dat zij gelijktijdig worden ingediend, hetgeen ik hierbij voor de tweede maal doe."

2. De bevoegdheid van de Commissie

2.1. De aanvrager richt zich ditmaal, in zijn e-mail van 17 oktober 2025, rechtstreeks zowel tot de administratieve instantie als tot de Commissie. In de e-mail van 17 oktober 2025 wordt ditmaal ook uitdrukkelijk verzocht dat de administratieve instantie haar beslissing heroverweegt én dat de Commissie daarover advies geeft.

De Commissie kan bijgevolg kennis nemen van het verzoek van de aanvrager.

2.2. De Commissie stelt vast dat de verzoeken tot heroverweging d.d. 13 oktober 2025 en 17 oktober 2025, alsook het verzoek om advies d.d. 17 oktober 2025 betrekking hebben op de beslissing van de Minister d.d. 10 oktober 2025. Deze beslissing werd genomen naar aanleiding van het eerdere verzoek tot heroverweging d.d. 27 augustus 2025, en na advies van de Commissie (Advies nr. 2025-140 van 18 september 2025).

Eenmaal de Commissie haar advies heeft gegeven, is haar bevoegdheid om advies te geven over datzelfde verzoek om inzage uitgeput.

Het komt dan aan de betrokken administratieve instantie toe om een definitieve beslissing te nemen over het verzoek tot heroverweging.

Overeenkomstig artikel 8, § 2, 4^e lid, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, staat tegen deze beslissing van de administratieve instantie enkel een beroep open bij de Raad van State.

Brussel, 13 november 2025,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter