



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

9 januari 2026

ADVIES 2026-3

met betrekking tot de weigering van inzage in het dossier  
betreffende een regularisatie

(CTB/207/2025)

Sleutelwoorden : FOD Financiën – regularisatiedossier – impliciete weigering

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Op 6 november 2025 verzoeken Meesters Ken Lioen en Hannah Neve, namens hun cliënten, X (hierna: “de aanvragers”), aan de FOD Financiën het volgende:

*“Wij schrijven u in onze hoedanigheid van raadslieden van X, die momenteel betrokken partij zijn in meerdere gerechtelijke procedures met Private Insurer NV, gevestigd te Koningstraat 153, 1210 Sint-Joos-ten-Node en met ondernemingsnummer 0866.104.486 (hierna “PI”).*

*PI is een verzekeraar die toegewezen (“fonds dédié”) tak 23-levensverzekeringen aanbod. Onze cliënten zijn voormalige aandeelhouders en bestuurders van PI.*

*Op 8 juni 202 werd de verkoop van de aandelen van PI aan P&V Verzekeringen CV voltooid. Sinds 30 september 2021 is PI in vereffening.*

*In het kader van de bovenstaande gerechtelijke procedures, hebben wij begrepen van PI dat zij op 29 januari 2021 (onder haar nieuwe bestuur) vrijwillig en geheel eenzijdig een eerste regularisatieaangifte heeft ingediend bij Uw Dienst met toepassing van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie (hierna “EBAquater”). Deze regularisatieaangifte had betrekking op “slechts” één tak 23-levensverzekeringsovereenkomst.*

*Het bestaan van deze eerste regularisatieaangifte wordt erkend in de stukken die PI en P&V aan onze cliënten hebben bezorgd, in correspondentie aan cliënten en publieke stukken en wordt bovendien bevestigd in de “refertebalk” van het betaalverzoek die Uw Dienst op 14 september 2021 heeft verstuurd naar PI en die verwijst naar de aangifte van 29 januari 2021. Tot nu toe hebben wij deze eerste regularisatieaangifte niet mogen ontvangen.*

*Op 22 juli 2021 diende PI vervolgens, wederom eenzijdig en vrijwillig, (minstens) een tweede regularisatieaangifte in, die ons*

*wel werd bezorgd, met betrekking tot meerdere tak 23-levensverzekeringsovereenkomsten. [...]*

*De bedragen die naar aanleiding van de voormelde verschillende regularisatieaangiftes werden betaald aan Uw Dienst door PI worden integraal verhaald op onze cliënten, waartegen cliënten zich verzetten.*

*Onze cliënten ondervinden dan ook een onmiddellijk nadeel van de regularisaties die PI bij uw Dienst heeft ingediend.*

*Ondanks het feit dat PI voormelde vrijwillige betalingen nu tracht te verhalen op onze cliënten, weigert PI transparant te zijn over de doorgevoerde EBAquater-procedure. [...]*

*Aangezien deze regularisatieprocedure eenzijdig door PI werd doorgevoerd, wensen onze cliënten inzage te verkrijgen in dit regularisatiedossier teneinde (i) na te gaan of deze procedure waarvan zij deel uitmaakt, correct werd doorgevoerd overeenkomstig de toepasselijke wettelijke bepalingen (en er dus effectief correct werd geregulariseerd zodat die volle uitwerking heeft), (ii) na te gaan welke type van fraude zou zijn geregulariseerd en (iii) na te gaan dat de bedragen die op onze cliënten worden verhaald correct zijn en overeenstemmen met de doorgevoerde regularisaties.*

*Onderhavige openbaarheidsvraag kadert in de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur [...].*

*In dit verband benadrukken wij dat de Raad van State een beslissing tot weigering tot openbaarmaking door Uw Dienst van het regularisatiedossier in kwestie heeft vernietigd (arrest nummer 261.840 van 20 december 2024), waarbij zij het volgende stelde (randnr. 11°: “Uit deze zeer summiere motivering, die slechts algemeenheden bevat die bij elk dossier ingeroepen kunnen worden om alzo op systematische wijze de openbaarheid te weigeren, blijkt niet of de verwerende partij rekening heeft gehouden met het argument van verzoekster dat het dossier op haar eigen fiscale situatie ziet, zodat zij geen derde is waartegen de geheimhoudingsplicht kan worden ingeroepen. [...]) Ten slotte valt*

*bezwaarlijk te begrijpen dat de ingeroepen uitzonderingsgrond in de weg zou staan van een minstens gedeeltelijke bekendmaking van stukken van het dossier overeenkomstig artikel 6, § 4, WOB – minstens valt noch uit de beslissing zelf, noch uit het administratief dossier af te leiden dat dit door de verwerende partij is onderzocht.”*

*Hieruit blijkt dat de openbaarheid van dit regularisatiedossier niet op systematische wijze kan worden geweigerd op grond van enige bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting bij gebrek aan in concreto aantasting van de door het beroepsgeheim beschermde belangen.*

*[...]”*

1.2. Omdat zij geen reactie ontvangen op hun verzoek, dienen de aanvragers op 15 december 2025 bij de FOD Financiën een verzoek in om de impliciete weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.3. Bij brief van dezelfde dag, ontvangen op 17 december 2025, verzoeken de aanvragers ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

## **2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies**

De aanvragers hebben voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de administratieve instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

## **3. Betreffende de grond van de zaak**

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer

wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Voor zover de FOD Financiën geen uitzonderingsgronden inroept en deze afdoende motiveert, is ze ertoe gehouden om de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken.

3.3. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 9 januari 2026,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter