



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

9 januari 2026

ADVIES 2026-4

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot  
gezondheidscertificaten

(CTB/2025/208)

Sleutelwoorden : FAVV – gezondheidscertificaten – art. 8, § 2, wet 11  
april 1994 – geen gelijktijdige indiening

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Bij e-mail van 17 november 2025 vraagt X, aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) om het volgende:

*“I am X, a Belgian investigative journalist.*

*I am writing to formally request your assistance concerning a refusal of access to administrative information by the Belgian Federal Agency for the Safety of the Food Chain (FASFC / AFSCA / FAVV).*

*On 25 January 2025, and 11 April 2025 I submitted a written request under the Federal Law of 11 April 1994 on Public Access to Administrative Documents, seeking statistical and export data relating to the export of dogs from Belgium to Israel between 2008 and 2025.*

*On 5 May 2025, FASFC responded that my request “requires too much manpower” and therefore could not be fulfilled. The agency did not propose a narrower scope, partial disclosure, or an alternative timeline for releasing the information.*

*I believe this constitutes an unjustified limitation of my right of access to public information under the 1994 Law, particularly Article 6, which obliges authorities to facilitate reasonable requests and to assist applicants in refining them if necessary. The refusal appears to be based on administrative convenience rather than on a specific exemption recognised by law (such as privacy, commercial confidentiality, or national security).*

*Accordingly, I kindly ask the FASFC Ombudsservice to:*

- 1. Review FASFC’s handling of my request,*
- 2. Remind the agency of its obligations under the 1994 transparency law, and*
- 3. Facilitate disclosure or a reasonable compromise—for example, a partial release of aggregate data or phased delivery that would not overburden staff (2020-2025).”*

[Vrije vertaling:

*“Ik ben X, een Belgische onderzoeksjournalist.*

*Ik schrijf u om tussen te komen in verband met een weigering van toegang tot administratieve informatie door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV).*

*Op 25 januari 2025 en 11 april 2025 heb ik een schriftelijk verzoek ingediend op grond van de federale wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, met het oog op het verkrijgen van statistische en exportgegevens met betrekking tot de export van honden uit België naar Israël tussen 2008 en 2025.*

*Op 5 mei 2025 antwoordde het FAVV dat mijn verzoek “te veel mankracht vereist” en daarom niet kon worden ingewilligd. Het agentschap stelde geen beperktere reikwijdte, gedeeltelijke openbaarmaking of een alternatief tijdschema voor het vrijgeven van de informatie voor.*

*Ik ben van mening dat dit een ongerechtvaardigde beperking vormt van mijn recht op toegang tot bestuursdocumenten op grond van de wet van 1994, met name artikel 6, dat de autoriteiten verplicht om redelijke verzoeken te faciliteren en indien nodig de aanvragers te helpen bij het verfijnen ervan. De weigering lijkt gebaseerd te zijn op administratief gemak en niet op een specifieke, bij wet erkende uitzondering (zoals privacy, commerciële vertrouwelijkheid of nationale veiligheid).*

*Daarom verzoek ik de Ombudsdienst van het FAVV vriendelijk om:*

- 1. de behandeling van mijn verzoek door het FAVV te herzien,*
- 2. de instantie te herinneren aan haar verplichtingen uit hoofde van de wet van 1994, en*
- 3. de openbaarmaking of een redelijk compromis te faciliteren, bijvoorbeeld een gedeeltelijke vrijgave van geaggregeerde gegevens of een gefaseerde levering die geen te zware belasting van het personeelsbestand uitmaakt (2020-2025).”]*

1.2. Bij e-mail van 18 december 2025 antwoordt het FAVV als volgt:

*“Het FAVV hecht veel waarde aan de kwaliteit van haar dienstverlening.*

*De ombudsdienst behandelt dan ook alle klachten en vragen over het FAVV vanuit een streven naar voortdurende verbetering van de werking van het FAVV. Iedere klacht die de ombudsdienst ontvangt, wordt op een onafhankelijke manier behandeld.*

*Dank u voor uw geduld in dit dossier.*

*Wij komen graag terug op uw klacht die u indiende per e-mail op 17/11/2025 inzake de weigering om documenten openbaar te maken door het FAVV.*

*Ik licht u graag mijn onderzoek toe.*

*Het FAVV is verantwoordelijk voor het verstrekken van gezondheidscertificaten. Wij zorgen dat de eigenaar van het dier (hond, kat, fret) geïnformeerd is over de import en export voorwaarden om met een dier te reizen. Wij maken geen onderscheid tussen het type dier, zijnde gezelschapsdier of werkende hond.*

*De taak van het FAVV is om de dieren na te kijken op hun gezondheid en hun vaccinaties.*

*Deze gezondheidscertificaten komen uit van het land van de bestemming.*

*Ik geef u een voorbeeld mee van een attest in bijlage voor Israël. U heeft deze ook van mijn collega's ontvangen in eerdere mailcommunicatie.*

*Het FAVV zal de certificaten enkel afleveren wanneer voldaan wordt aan de voorwaarden die op het certificaat staan. Deze voorwaarden voor Israël vind u in de bijlage terug.*

*Op 17 april 2025 werd u beantwoord door onze woordvoester op uw vraag van 11 april. In dit antwoord kan u nalezen dat wij als FAVV niet naar de specificaties vragen die u nu aan ons bevroegt.*

*U vernauwde de onderzoeksvraag naar het aantal geëxporteerde honden als gezelschapsdier tussen 2008 en 2025. Op 30 april 2025*

*beantwoorde de woordvoester u dat het een onredelijke tijd in beslag zou nemen om deze informatie te verzamelen. Het zou 10 werkrachten in beslag nemen om deze vraag uit te voeren. Waardoor hun hoofdtaken niet kunnen uitgevoerd worden. Wij refereren naar de wet van openbaarheid artikel 6 paragraaf 3: de aanvraag is onredelijk.*

*U antwoorde op 1 mei 2025 met opnieuw een versimpelde vraag naar geëxporteerde gezelschapsdieren tussen oktober 2023 en het heden. Op 5 mei 2025 ontving u een antwoord van onze woordvoester met dezelfde argumenten als voorheen.*

*De vernauwing van de onderzoeksvraag heeft geen impact op de werklast van het opzoekingswerk, de aanvraag blijft onredelijk. Artikel 6 paragraaf 3 wet van openbaarheid van bestuur.*

*De door u gevraagde gegevens worden niet bewaard in een centraal register, maar worden lokaal beheerd per LCE. De certificaten worden niet afgeleverd via een digitale databank (zoals TRACES), maar uitsluitend op papier. Elke LCE hanteert hierbij een eigen interne werkwijze voor het beheer van deze informatie.*

*Binnen onze organisatie is wel degelijk informatie beschikbaar over elk individueel dossier. Deze informatie wordt echter bewaard hetzij door de certificerende agent, hetzij lokaal binnen de betrokken LCE, afhankelijk van de interne afspraken. Er bestaat geen centraal of algemeen beheerde databank waarin deze gegevens worden samengebracht, aangezien hier intern geen operationele nood aan bestaat.*

*Om u de door u gevraagde gegevens te kunnen bezorgen, zouden wij deze op uw verzoek actief moeten verzamelen en samenstellen uit verschillende lokale bronnen. In het kader van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur zijn wij hiertoe niet verplicht. Deze wet bepaalt dat een overheid enkel gehouden is tot het openbaar maken van bestuursdocumenten waarover zij reeds beschikt, en niet tot het creëren, samenstellen of verwerken van nieuwe gegevens (zie onder meer artikel 1 en artikel 3 van voornoemde wet).*

*Mijn onderzoek wijst uit dat het onderwerp van deze klacht niet de onwil is om gegevens vrij te geven, maar de onredelijkheid van de vraag.*

*De ombudsdienst heeft deze zaak onderzocht en de betrokken diensten van het FAVV bevraagd. Na grondig onderzoek van uw dossier kan ik u meedelen dat alle elementen zorgvuldig zijn nagekeken.*

*Ik stel vast dat de dienstverlening volgens de geldende richtlijnen correct verlopen is en dat er geen tekortkomingen of fouten zijn geconstateerd.*

*Gezien de bevindingen van ons onderzoek, besluit ik dat de klacht jegens de werking van het FAVV ongegrond is.”*

1.3. Bij e-mail van 19 december 2025, verzoekt de aanvrager de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er gelijktijdig zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

De aanvrager heeft op 19 december 2025 een verzoek om advies gericht aan de Commissie, maar geen verzoek tot heroverweging aan het FAVV. Door na te laten om gelijktijdig een nieuw verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie te richten, heeft de aanvrager niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994. Het verzoek om advies is niet ontvankelijk.

Het staat de aanvrager evenwel vrij om de administratieve beroepsprocedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging tot de betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 9 januari 2026,

S. JOCHEMS  
secretaris

L. DONNAY  
voorzitter