



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 januari 2026

ADVIES 2026-010

met betrekking tot de weigering van inzage in adviezen en correspondentie van het parket aan een gemeente

(CTB/001/2026)

Sleutelwoorden : Procureur des Konings – adviezen, correspondentie – onbevoegdheid *ratione personae*

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 10 september 2025 verzoekt X aan de Procureur des Konings van het parket Antwerpen om het volgende:

“Met verwijzing naar de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, artikel 3, en het grondwettelijk recht op informatie (art. 32 Grondwet), wordt hierbij inzage gevraagd in alle bestuursdocumenten en communicatie betreffende de materiële fout "X", waarbij de naam "X" met ypsilon unaniem wordt bevestigd door authentieke akten van de burgerlijke stand en het Rijksregister voor X, voorouders, alle ooms, tantes, neven en nichten van het kind van X.

Nogmaals bijlagen toegevoegd.

Specifiek wordt verzocht om de volgende documenten, die in bezit zijn of door het Parket of procureur des Konings zijn verstuurd en ontvangen, van Mortsel (of derden), opgesteld of geregistreerd voor de adviserende rol (art. 37 Burgerlijk Wetboek) en het toezicht op de burgerlijke stand van Mortsel:

- Het volledige advies van het Parket aan, en ontvangen van, (derden of) de ambtenaar van de burgerlijke stand te Mortsel over de correctie van de materiële fout "X" in de betrokken zaak.*
- Alle correspondentie, inclusief e-mails, brieven, notities, verslagen van telefonische gesprekken, en documentatie van persoonlijke contacten, tussen het Parket en de gemeente Mortsel, alsmede met derden, met betrekking tot deze zaak.*
- Alle interne notities, verslagen, opnames of andere registraties die ten grondslag liggen aan het standpunt van "gerede twijfel" zoals vermeld in de brief van 9 september 2025 (ref. 25NZ13415).*
- Alle bijlagen of bewijsstukken (bijv. grafsteenfoto Urbain Byttebier of - irrelevant bij materiële fouten - 'handtekeningen', of afgewezen naamswijzigingen aanvragen - wat voor zich spreekt) die door Mortsel of derden zijn voorgelegd en door het Parket zijn 'beoordeeld'.*

Deze documenten zijn voor de uitoefening van het recht op toegang tot informatie en een gemotiveerde administratieve beslissing (art. II.28 Bestuursdecreet). De unanieme authenticiteit van akten (bijv. geboorte-, huwelijks- en overlijdensakten van X, instructies van Roeselare, bevestigingen van het Expertenteam Antwerpen, erkenning Mortsel 13/03/2025) en het Rijksregister bevestigt "X" als correcte schrijfwijze, wat een materiële fout bevestigt (art. 33-34 BW, art. 116 Wet Modernisering BS). Het ontbreken van een inhoudelijke motivering in de brief van 9 september 2025 rechtvaardigt dit verzoek.

Uitoefening van rechten om de rechtsstaat België te waarborgen.

De gevraagde documenten dienen integraal, volledig en onverwijld digitaal (per e-mail) ter beschikking te worden gesteld (en doorgemailed), digitaal, binnen de wettelijke termijn van 30 dagen na ontvangst van dit verzoek, zijnde uiterlijk op 10 oktober 2025. Selectieve verstrekking of het achterhouden van documenten is niet toegestaan, tenzij een uitzondering op de openbaarheid wordt ingeroepen (art. 6 Wet 1994). Indien een uitzondering wordt toegepast, wordt uitdrukkelijk en gemotiveerd verzocht deze grondslag mee te delen, met vermelding van de specifieke wettelijke basis conform de mogelijkheid tot beroep bij de Commissie voor de Toegang tot Bestuursdocumenten (CTB)."

1.2. Per e-mail van 5 januari 2026 richt de aanvrager volgend verzoek tot heroverweging aan de Procureur des Konings:

"Hierbij een dubbel verzoek conform de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

I. Heroverweging ex artikel 17 Wet aan Parket Antwerpen

Vaststelling impliciete weigering ex artikel 6 par. 5 Wet:

- Openbaarheidsverzoek verstuurd op 10 september 2025 om 14:09*
- Ontvangst door Tia Spiessens C-Bureel op 10 september 2025 om 12:11*

- *Wettelijke termijn artikel 6 Wet: 30 kalenderdagen = 10 oktober 2025*
- *Huidige datum 5 januari 2026 = 116 dagen overschreden*
- *Wettelijk gevolg: automatische impliciete weigering*

Verzocht binnen 5 kalenderdagen (9 januari 2026 17:00 CET) de volledige digitale verspreking ex artikel 3 Wet van:

1. *Het advies van het Parket aan de gemeente Mortsel betreffende de materiële fout in de geboorteakte van X (akte 1963-0001.5306-00)*
2. *Alle correspondentie tussen Parket en Mortsel (e-mails, brieven, notities, verslagen telefoongesprekken)*
3. *Alle interne Parket-documenten met betrekking tot "gerede twijfel" (ref. Parket-brief 9 september 2025)*
4. *Alle door Mortsel voorgelegde bijlagen die door het Parket werden beoordeeld*

II. Gelijktijdig adviesverzoek ex artikel 8 par. 2 Wet aan CTB

Volledig CTB-dossier conform artikel 8 Wet:

- *Kopie origineel openbaarheidsverzoek 10 september 2025*
- *Bewijs ontvangst door Tia Spiessens 10 september 2025 12:11*
- *Bewijs impliciete weigering (116 dagen termijnoverschrijding)*
- *Heroverwegingsverzoek (bovenstaand artikel 17)*
- *Relevante briefwisseling (26 authentieke akten burgerlijke stand)*

Verzoek aan CTB om bindend advies en aanbeveling tot volledige openbaarmaking.

Geen uitzonderingsgronden ex artikel 6 Wet mogelijk:

- *Mortsel publiceerde het Parket-advies op 22 mei 2025 (openbaar gemaakt)*
- *Administratief advies ex artikel 37 Burgerlijk Wetboek (geen strafrechtelijk karakter)*
- *116 dagen termijnoverschrijding zonder motivering*

Bij uitblijven volledige verspreking binnen de termijn van 9 januari 2026 17:00 CET zal naar behoren escalatie volgen naar:

- 1. Federale Ombudsman wegens schending art. 6§5 Wet Openbaar Ministerie Antwerpen (nieuwe feiten: 116 dagen termijnoverschrijding)*
- 2. FOD Justitie wegens toezicht ex artikel 37 Burgerlijk Wetboek*
- 3. Procureur-Generaal wegens hiërarchische controle.”*

1.3. Met diezelfde e-mail verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de administratieve instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. Het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994

Artikel 1, eerste lid, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat deze wet slechts van toepassing is op administratieve instanties.

Een administratieve instantie wordt door artikel 1, tweede lid, 1°, a, van deze wet gedefinieerd als “een administratieve overheid als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State”.

In de memorie van toelichting bij het wetsonderwerp dat de federale openbaarheidswet is geworden (Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/1, 8-11) werd de notie “administratieve overheid” als volgt verduidelijkt :

“Voor de bepaling van de notie “administratieve overheden” wordt gesteund op artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en bijgevolg op de uitgebreide jurisprudentie terzake van

de Raad van State. [...] De criteria van de Raad van State zijn, positief gesteld en niet-cumulatief: uitoefening van een taak van algemeen belang, over dwingende beslissingsbevoegdheid beschikken, betrokkenheid van de overheid bij de oprichting of erkenning, controle door de overheid, beschikken over bepaalde prerogatieven van de openbare macht en, negatief: niet behoren tot de wetgevende of de rechterlijke macht.”

De Procureur des Konings is een gerechtelijke overheid en geen administratieve instantie. De wet van 11 april 1994 is *in casu* bijgevolg niet van toepassing.

Brussel, 27 januari 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter