



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 januari 2026

ADVIES 2026-012

met betrekking tot de weigering van inzage in de het gebruik door een politiezone van Israëlische goederen en diensten en een plan van aanpak dienaangaande

(CTB/003/2026)

Sleutelwoorden : Politiezone Neteland – goederen en diensten, plan van aanpak – art. 8, § 2, wet 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 5 augustus 2025 verzoekt X aan Politiezone Neteland om het volgende:

*“In kader van openbaarheid van bestuur zou ik graag opvragen:
1. Met welke Israëlische bedrijven Politiezone Neteland samenwerkt?
2. Of er een plan van aanpak is om deze samenwerking stop te zetten?”*

1.2. Na een eerste e-mail van Politiezone Neteland, verduidelijkt de aanvrager diens verzoek per e-mail van 8 augustus 2025:

“Ik wens u alvast te bedanken voor uw vlotte respons. Echter lijkt mij, behoudens vergissing, het eerste deel van mijn vraag niet beantwoord.

Dat jullie uitgaven op basis van de wetgeving openbaarheid van bestuur en overheidsopdrachten gebeurt, daar ben ik mij van bewust.

Wat ik echter wil weten is: Gebruikt de politiezone neteland op dit moment goederen of diensten van Israëlische oorsprong? Rechtstreeks of onrechtstreeks.”

1.3. Per e-mail van 12 augustus 2025 antwoordt de Politiezone Neteland het volgende:

“Uw vraag is voor ons niet zo eenvoudig om te beantwoorden. Veel producten, diensten en technologieën worden aangekocht via centrale raamcontracten, aankoopcentrales of samenwerkingen met andere politiezones steeds conform de wetgeving op de overheidsopdrachten. Hierdoor is het voor ons niet altijd rechtstreeks zichtbaar van welke oorsprong een product of technologie is, tenzij dit expliciet vermeld wordt in de aanbestedingsdocumenten.”

1.4. Per e-mail van 16 augustus 2025 antwoordt de aanvrager:

“Ik heb veel begrip voor uw situatie. Echter, in de wetgeving van openbaarheid van bestuur, wordt gesteld dat u behoudens uitzonderlijke verhindering binnen 20 dagen antwoord zou moeten geven aan een burger met een vraag.”

1.5. Per e-mail van 24 september 2025 herinnert de aanvrager aan zijn verzoek:

“Ik heb hier behoudens vergissing nog geen sluitend antwoord op gekregen. Indien u zelf geen antwoord kan bieden, gelieve mij dan in contact te brengen met de persoon die verantwoordelijk is voor de aanbestedingen.

Op korte termijn kan u mij misschien met de volgende 3 bedrijven al voorthelpen:

Bij uw collega's in Gent is vastgesteld dat men daar gebruik maakt van Cellebrite, Briefcam en Radwin. Ik durf te veronderstellen dat er daarvan minstens één in gebruik is, zo niet allen in PZ neteland.

Klopt dat? Zo ja, welke?”

1.6. Per e-mail van 21 oktober 2025 antwoordt de Politiezone Neteland als volgt:

“Hieronder een antwoord op uw vraag van 24 sep 2025.

We werken met Cellebrite via een raamovereenkomst, maar niet met Radwin of Briefcam. We hebben geen intentie om het gebruik stop te zetten gezien het gebrek aan alternatief voor complexe onderzoeksmethodes.

Wij verwijzen eveneens naar ons eerder antwoord van 12 augustus 2025 waarin we stelden dat het niet haalbaar is alle contractuele partners te overlopen met het oog op het vaststellen van mogelijk eigenaarschap of banden met Israël.

We menen uw vraag hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Als u zich niet kan vinden in dit antwoord op uw verzoek, kan u zich richten tot de Commissie voor de toegang tot en het

hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur: [...].”

1.7. Per e-mail van 29 december 2025 vraagt de aanvrager aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: “de Commissie”) om het volgende:

“Ik had graag de mogelijkheid gekregen om alle ramingen en procedures te raadplegen van alle producten en software momenteel in gebruik door de politiezone Neteland.

Hoe en wanneer kan dat gefaciliteerd worden?”

1.8. Per e-mail van diezelfde datum antwoordt het secretariaat van de Commissie het volgende:

“Overeenkomstig artikel 5 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur kan u daarvoor een (schriftelijke) vraag tot inzage van een bestuursdocument richten aan de administratieve instantie die over het betrokken document beschikt.

Meer toelichting vindt u op:

<https://www.ibz.rrn.fgov.be/nl/commissies/openbaarheid-van-bestuur/uitoefening-van-het-toegangsrecht> .”

1.9. Per e-mail van diezelfde datum schrijft de aanvrager aan de Commissie het volgende:

“Dat heb ik gedaan en zij verwijzen mij door naar jullie.

Mijn eerste vraag hierover werd trouwens al zeker 5 maanden geleden naar hen verstuurd. Hopelijk gaat het hier niet over een bewuste poging om de bevolking hun rechten te ontnemen. Want zo voelt het intussen wel.

Ik moet, overeenkomstig artikel 5 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, eigenlijk dus al inzage hebben om te weten waar ik het moet vragen?

Jullie kunnen mij hiermee niet helpen? Waar kan ik met klachten terecht?"

1.10. Per e-mail van diezelfde datum antwoordt het secretariaat van de Commissie als volgt:

"Het administratief beroep tegen een weigeringsbeslissing wordt geregeld in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994. Dit beroep bestaat uit een verzoek tot heroverweging aan de betrokken instantie en een gelijktijdig verzoek om advies aan de Commissie.

Ook hierover vindt u informatie op de website van de Commissie: <https://www.ibz.rrn.fgov.be/nl/commissies/openbaarheid-van-bestuur/administratief-beroep> ."

1.11. Per e-mail van 5 januari 2026 richt de aanvrager volgend verzoek aan Politiezone Neteland:

"Ik dank u voor uw geleverde moeite.

Echter, na de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur te raadplegen, zouden jullie mij toch wat meer informatie moeten kunnen verschaffen. Ik beschouw bijgevolg mijn vraag als onbeantwoord en als een (gedeeltelijke) weigeringsbeslissing.

Daarom wil ik uitdrukkelijk opnieuw de vraag stellen inzage te kunnen krijgen in alle producten en diensten, in gebruik door de politiezone Neteland, waarbij er sprake is van (gedeeltelijke) Israelische afkomst. Zoals eerder Cellebrite werd bevestigd door uw dienst.

Hiermee acht ik mijn officiële verzoek tot heroverweging ingediend en verwacht ik dat u binnen 15 dagen een antwoord biedt. (Volgens artikel hier beschreven: <https://www.ibz.rrn.fgov.be/nl/commissies/openbaarheid-van-bestuur/administratief-beroep>)

Ik hoop uiteraard op een gunstig antwoord. Bij naslag van de weigeringsgronden lijkt er mij geen beletsel om die te kunnen bezorgen.“

1.12. In diezelfde e-mail wordt de Commissie in aanhef geadresseerd.

2. Betreffende de ontvankelijkheid van het verzoek

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Het verzoek om advies kan niet los gezien worden van het verzoek tot heroverweging en beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden¹.

2.2. De aanvrager werd in de e-mail van 29 december 2025 gewezen op de noodzaak om gelijktijdig zowel een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies in te dienen.

Op 5 januari 2026 heeft de aanvrager weliswaar een verzoek tot heroverweging aan de Politiezone Neteland gericht, maar geen verzoek om advies aan de Commissie. Door na te laten om gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om

¹ In de parlementaire voorbereiding wordt deze voorwaarde als volgt toegelicht:

“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.”
(Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/2, p. 71)

advies aan de Commissie te richten, heeft de aanvrager niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

Onverminderd het onderzoek naar het voorwerp van het verzoek om inzage, stelt de Commissie vast dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 27 januari 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter