



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 januari 2026

ADVIES 2026-018

met betrekking tot een vraag om inzage in een voorvalmelding

(CTB/009/2026)

Sleutelwoorden : Commissie Toegang tot Bestuursdocumenten – voorvalmelding – art. 8, § 2, Wet 11 april 1994 – voorwaarden voor het georganiseerd beroep

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per aangetekend schrijven, gedateerd op 22 december 2025 maar op het secretariaat van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”) ontvangen op 6 januari 2026, richt X volgend verzoek aan de Commissie:

“Hierbij wens ik mij tot u te richten met een formeel verzoek tot het bekomen van een afschrift van 2 voorvalmeldingen die werden opgesteld overeenkomstig Verordening (EU) nr. 376/2014 inzake het melden, onderzoeken en opvolgen van voorvallen in de burgerluchtvaart.

Het betreft een voorvalmelding met betrekking tot een vlucht uitgevoerd met het toestel OO-MSA te Malaga op 24 oktober 2024. Ik trad tijdens deze vlucht op als piloot voor de operator NSAS, waarbij FRONTEX optrad als klant.

In dit kader wens ik het volgende relevante feitenrelaas te schetsen:

- *Op 25 oktober 2024 heeft Frontex aan haar contractor NSAS verzocht een veiligheidsonderzoek op te starten.*
- *In het kader van dit onderzoek heeft op 15 november 2024 een interview met mij plaatsgevonden, afgenomen door de safety manager van NSAS, de heer X, in aanwezigheid van een tweede vertegenwoordiger van het bedrijf NHV, de heer X*
- *Op 7 februari 2025 ontving ik van de contractor ESAO Ltd een schriftelijke intrekking van een concreet jobaanbod, meer bepaald de weigering tot aanvang van een voorziene opleiding van vijf weken, uitsluitend wegens het uitblijven van de vereiste klantclearances.*
- *Op 15 juni 2025 heb ik van Frontex een brief ontvangen, samen met alle beschikbare documenten, waarin Frontex expliciet bevestigt dat zij nooit een onderzoeksverslag van NSAS hebben ontvangen.*
- *Op 1 juli 2025 heeft het Directoraat-generaal Luchtvaart (DGLV) mijn formeel verzoek tot inzage in de betrokken voorvalrapport schriftelijk geweigerd, onder verwijzing naar de*

regelgeving inzake openbaarheid van bestuur en Verordening (EU) nr. 376/2014.

- *Op 8 december 2025 ontving ik een met redenen omkleed advies van het Orgaan Just Culture waarin onder meer wordt vastgesteld dat niet kan worden uitgesloten dat aan de betrokken melding ongerechtvaardigde negatieve professionele gevolgen zijn verbonden.*

Tegen deze achtergrond verzoek ik u beleeft doch uitdrukkelijk om:

- 1. Een kopie van de initiële voorvalmelding die overeenkomstig artikel 4 van Verordening (EU) nr. 376/2014 werd ingediend binnen de 72 uur nadat de bevoegde instanties op de hoogte werden gebracht van het voorval.*
- 2. Een kopie van het finale onderzoeksverslag dat de operator NSAS overeenkomstig de toepasselijke regelgeving na uiterlijk drie maanden aan de bevoegde autoriteit, met name de DGLV, zou hebben overgemaakt.*
- 3. In voorkomend geval: een kopie van het finale verslag en/of de conclusies van de bevoegde luchtvaarinspecteur van de DGLV, met name de heer F. De Tavernier, hoofd van de afdeling Air Operations – SPO, voor zover dergelijke documenten of vaststellingen werden opgesteld in het kader van dit voorval.*

Dit verzoek kadert in mijn gerechtvaardigd, persoonlijk en professioneel belang om mijn dossier te vervolledigen en mijn reputatie te herstellen, met het oog op het opnieuw kunnen uitoefenen van mijn beroep bij huidige of toekomstige FRONTEx-contractors, waaronder onder ESAO Ltd, Metrea en Sabena Technics. Dit belang wordt ondersteund door het recht op inzage zoals voorzien in artikel 15 van Verordening (EU) 2016/679 (AVG/GDPR), alsook door de waarborgen inzake bescherming van melders en betrokken personen zoals vastgelegd in artikelen 13, 15 en 16 van Verordening (EU) nr. 376/2014.

De gevraagde documenten zijn voor mij essentieel om een onderbouwde klacht en een verzoek tot rechtzetting en herstel van professionele mogelijkheden te kunnen indienen bij FRONTEx, in haar hoedanigheid van eindklant, met betrekking tot de gevolgen die

deze voorvalmelding en de daaropvolgende verwerking ervan hebben gehad voor mijn professionele loopbaan.

[...]

Indien bepaalde delen van de gevraagde documenten onderworpen zouden zijn aan beperkingen inzake vertrouwelijkheid, staatsveiligheid of gegevensbescherming, verzoek ik u mij minstens gedeeltelijke inzage of een geanonimiseerd afschrift te verlenen van de onderdelen die betrekking hebben op mijn persoon en mijn professioneel handelen. Dit conform Verordening (EU) nr. 376/2014, het Just Culture-beginsel, de AVG/GDPR, alsook de toepasselijke federale regels inzake openbaarheid van bestuur en transparantie.”

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

2.1. Het verzoek van de aanvrager is onontvankelijk, gelet op artikel 5 en artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”).

2.2. Artikel 5, eerste lid, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

“Inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument geschiedt op aanvraag. De vraag vermeldt duidelijk de betrokken aangelegenheid en, waar mogelijk, de betrokken bestuursdocumenten en wordt schriftelijk gericht aan de bevoegde administratieve instantie, ook wanneer deze het document in een archief heeft neergelegd.”

Artikel 6, § 5, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

“De administratieve instantie die niet onmiddellijk op een vraag om openbaarheid kan ingaan of ze afwijst, geeft binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van de aanvraag aan de verzoeker kennis van de redenen van het uitstel of de afwijzing. In geval van uitstel kan de termijn nooit met meer dan vijftien dagen worden verlengd.

Bij ontstentenis van een kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn, wordt de aanvraag geacht te zijn afgewezen.”

Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

“Wanneer de verzoeker moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, met inbegrip van het geval van uitdrukkelijke beslissing tot afwijzing bedoeld in artikel 6, § 5, derde lid, kan hij een verzoek tot heroverweging richten tot de betrokken administratieve instantie. Terzelfdertijd verzoekt hij de Commissie een advies uit te brengen.”

Het door de wet van 11 april 1994 georganiseerde inzagerecht voorziet aldus in een procedure waarbij een aanvrager zich in een eerste fase tot de administratieve instantie richt die over het gevraagde document beschikt. In tweede fase, en afhankelijk van de beslissing van betrokken administratieve instantie, wordt een administratief beroep georganiseerd waarbij de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan voormelde instantie kan richten en een gelijktijdig verzoek om advies aan de onafhankelijke en neutrale Commissie.

2.3. De brief d.d. 22 december 2025 van de aanvrager is aldus geformuleerd dat het lijkt te gaan om een rechtstreeks verzoek aan de Commissie.

In de mate dat de aanvrager de Commissie verzoekt om aan hem de gevraagde documenten over te maken, is dit verzoek onontvankelijk.

In de mate dat de aanvrager zich tot de Commissie zou richten in het kader van het georganiseerd administratief beroep, is dit verzoek eveneens onontvankelijk. Uit bovenvermelde bepalingen volgt immers dat de aanvrager niet aan de voorwaarden artikel 8, § 2, (gelijktijdig verzoek tot heroverweging en verzoek om advies) heeft voldaan.

2.4. Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door een verzoek om inzage te richten aan de betrokken instantie, en vervolgens gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 27 januari 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter