



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 januari 2026

ADVIES 2026-019

met betrekking tot een vraag om informatie mbt
levensbewijzen en onderrichtingen

(CTB/010/2026)

Sleutelwoorden : FOD Pensioenen – informatie en onderrichtingen –
art. 8, § 2, Wet 11 april 1994 – voorwaarden voor het georganiseerd
beroep

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 8 januari 2026 richt X volgend verzoek aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”):

“De Westelijke Jordaanoever wordt door Israël illegaal bezet. Daar wonen meer dan 3800 personen met de Belgische (en vaak ook de Israëlische) nationaliteit. Deze die in illegale kolonies wonen nemen dus aan de illegale bezetting actief deel. Een aantal geniet een Belgisch pensioen. Gepensioneerden in het buitenland moeten jaarlijks een Levensbewijs aan de FOD Pensioenen bezorgen. Levensbewijzen dienen door lokale instellingen jaarlijks te worden gecertificeerd. Uit correspondentie met het Belgisch consulaat in Jeruzalem blijkt dat zij documenten aanvaarden van Israëlische instellingen gevestigd in de illegale kolonies. Documenten dus van illegale instellingen die het Levensbewijs staven. Uit mijn informatie blijkt dat de FOD Pensioenen Levensbewijzen aanvaardt gebaseerd op illegale documenten Ik heb hierover meermaals een vraag gesteld (via email) aan de FOD Pensioenen omdat het mij een illegale handelswijze lijkt. De FOD Pensioenen weigerde meermaals een duidelijk antwoord te geven op mijn nochtans duidelijk gestelde vragen hierover.

In het jongste antwoord van de FOD Pensioenen (dat ik pas na lang aandringen kreeg) weigert de dienst nogmaals een antwoord te geven en stelt zelfs dat een antwoord op mijn vragen voor mij niet relevant is! (‘... De vragen die u stelt zijn niet van toepassing op uw persoonlijke situatie. Het lijkt ons dan ook irrelevant om dieper in te gaan op deze problematiek’).

Ik ben Belg en belastingbetaler, dat betekent dat wat de overheid doet voor mij relevant is en dat een dergelijk antwoord ongepast is. Ik wens alsnog een antwoord van de FOD Pensioenen op de door mij gestelde vragen:

- *aanvaardde of aanvaardt de FOD Pensioenen levensbewijzen uitgereikt / ingevuld door Israëlische*

diensten (politie, gemeentebestuur, koloniebestuur, ...) actief in bezet gebied (de bezette West Bank - ook wel CisJordanië of Judea-en-Samaria genoemd - en de bezette Golan). Een ja of neen volstaat;

- *zijn er onderrichtingen voor het personeel die de aandacht vestigen op illegale aspecten van het Levensbewijs? En zo ja, welke zijn die.*

Mag ik op de Commissie Openbaarheid van Bestuur rekenen om op mijn vraag een antwoord te krijgen? Alvast bedankt.”

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Het verzoek om advies kan niet los gezien worden van het verzoek tot heroverweging en beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden¹.

2.2. Op 8 januari 2026 heeft de aanvrager weliswaar een verzoek aan de Commissie gericht, maar geen verzoek tot heroverweging aan de FOD Pensioenen. Door na te laten om gelijktijdig een verzoek tot

¹ In de parlementaire voorbereiding wordt deze voorwaarde als volgt toegelicht:

“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.”
(Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/2, p. 71)

heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten, heeft de aanvrager niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

Onverminderd het onderzoek naar het voorwerp van het verzoek om inzage, stelt de Commissie vast dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 27 januari 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter