



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

13 februari 2026

### ADVIES 2026-025

met betrekking tot de weigering van inzage in bepaalde gegevens met betrekking tot mogelijk opgestelde processen-verbaal

(CTB/016/2026)

Sleutelwoorden: Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG) –gegevens m.b.t. PV's – artikel 8, § 2, Wet 11 april 1994 – georganiseerd administratief beroep – gelijktijdigheid (administratieve instantie)

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 23 november 2025 richt X volgend verzoek aan het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG):

*“Ik dien dit verzoek formeel in op basis van de Wet van 11 april 1994 betreffende de Openbaarheid van Bestuur.*

*In juli werd ik door inspecteurs van het FAGG verhoord nav nieuwe strafrechtelijke inbreuken die ik kon vaststellen door fertiliteitscentra en artsen.*

*Momenteel ben ik wachtende op kennisgave van de PV-nummers en bevoegde parketten die voortvloeiden uit de verklaringen die ik heb gegeven. Als melder van deze inbreuken heb ik hier namelijk recht op.*

*In dat verhoor heb ik tevens verschillende vroegere meldingen laten opnemen en verzocht na te gaan wat met deze meldingen al dan niet is gebeurd. Nu blijkt dat meer dan 30 PV's aan het parket werden overgemaakt, wens ik te achterhalen of vroegere meldingen de aanzet was ter op maak en overdracht van een PV.*

*Meldingen die via mij bij jullie terecht zijn gekomen gebeurde ofwel: rechtstreeks (via mail) maar ook onrechtstreeks meer bepaald via publicatie van inbreuken in de media of via parlementaire vragen door politici gesteld waar ik hen van informatie voorzag om de vragen te onderbouwen.*

*Dit verzoek betreft uitsluitend procedurele en administratieve informatie met betrekking tot de behandeling van mijn meldingen/klachten door het FAGG.*

*Ik wens uitdrukkelijk géén inzage in enig strafdossier of strafrechtelijke stukken. Ik verzoek louter om inzicht te krijgen in de administratieve verwerking, teneinde zicht te krijgen op de interne en externe overdracht van door mij verstrekte informatie.*

*Ik verzoek u om de volgende feitelijke en administratieve gegevens:*

- *Bevestiging of het FAGG Processen-Verbaal (PV's) heeft opgesteld naar aanleiding van mijn meldingen en/of mijn verhoor.*
- *Indien ja:*
  - *Welke PV's dit betreft,*
  - *De registratienummers,*
  - *De datum van opmaak van elk geregistreerd PV.*
  - *Aanduiding of deze PV's werden overgedragen aan een parket, en zo ja:*
    - *Welk parket,*
    - *De exacte datum van overdracht,*
    - *De wijze van overdracht (digitaal, papier, intern elektronisch systeem, enz.).*
  - *Informatie over de administratieve verwerking van meerdere meldingen:*
    - *Werden meldingen over verschillende onderwerpen samengevoegd in één overdracht aan het parket?*
    - *Of werden zij gescheiden doorgestuurd?*
    - *Eventuele andere relevante administratieve stappen die het FAGG documenteerde in verband met deze meldingen.*

*De meldingen waar ik naar refereer:*

- *2012 > reportage Canvas waar schriftvervalsing + gebruik open ID donoren die op bestelling door wensouders geleverd kunnen worden*
- *2013 > parlementaire vraag Elke Sleurs nav schriftvervalsing en gebruik/bestelling open ID donoren*
- *2013 > casus NF1, overschrijding aantal gezinnen van donor met NF1 (waaronder 1 centrum zelf over de zesvrouwenregel is gegaan)*
- *2013 > gebrek aan transparante donorprofielen en fertiliteitsbehandelingen @Vandeurzen*
- *2013-2014 > vraag transparantie en register @Onkelinx*
- *2014 > klacht 25-02-2014 - ons referentienummer COMPLAINT/2015/11*
- *2014 > mail FAGG mbt register*
- *2015 > vraag transparantie en register @De Block*

- 2016 > klacht van 13/10/2016 – volgnummer: Complaint/2016/42
- 2017 > vraag naar register en transparantie
- 2019 > vraag casus NF1 en vastgestelde inbreuken door gebrek aan melding en opvolging
- 2019 > melding aan FAGG gebruik sperma arts, donor met psychische aandoening, diefstal eicellen, geslachtsselectie embryo, onrechtmatig gebruik sperma koppel
- 2019 > melding aan FAGG massadonor Jonathan Meijer
- 2019 > vraag Valerie Van Peel ontbrekend register en inseminaties met verkeerd zaad
- 2020 > vraag Valerie Van Peel mbt biovigilantiemeldingen, privé praktijken, meldingsprocedure
- 2022 > gebruik eigen sperma door arts
- 2022 > kennisgave archiefvernietiging FAGG verantwoordelijke André Lhoir
- 2022 > melding misbruik sperma studenten door prof
- 2023 > gebruik open profiel donoren

*Dit verzoek betreft uitsluitend de administratieve geschiedenis van de documenten die betrekking hebben op mijn meldingen. Ik wens deze gegevens te verkrijgen omdat ik als mogelijke benadeelde persoon het recht heb om te weten welke verklaringen en administratieve documenten zijn toegevoegd aan externe onderzoeken, zodat ik mijn rechten effectief kan uitoefenen.”*

1.2. Aangezien de administratieve instantie nalaat om op het verzoek om inzage van de aanvraagster te antwoorden, richt de aanvraagster bij e-mail van 18 januari 2026 een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie.

1.3. Bij e-mail van dezelfde dag, verzoekt de aanvraagster ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

1.4. Op 29 januari 2026 richt het FAGG volgende e-mail aan de aanvraagster:

*“We hebben uw mails van 18 januari goed ontvangen. Voor beide berichten, moet worden vastgesteld, o.a. omwille van de uiteenlopende verzoeken dewelke onze diensten mochten ontvangen van uwentwege, deze twee verzoeken uit het oog werden verloren. Onze excuses hiervoor.*

*Wat betreft dit eerste verzoek, moet echter worden vastgesteld dat u (per afzonderlijke mails) antwoord ontving op uw vragen. Uw verhoor werd geacteerd en een weerslag hiervan werd overgemaakt aan het parket – zie hieromtrent de mailuitwisselingen van 11 augustus 2025 (“25D029 - RE: oplijsting eerdere meldingen”). Er werd u gemeld per mail van 5 december 2025 dat het PV werd overgemaakt aan het parket van Brussel. Per mail van 16 januari (in reactie op uw mail van 15 januari) werd aangegeven dat we nog geen notitienummer mochten ontvangen.*

*Op uw vragen lijkt ons derhalve (gunstig) te zijn geantwoord, waardoor geen afzonderlijke reactie werd overgemaakt op uw verzoek openbaarheid van bestuur. O.i. was uw verzoek immers vervuld.*

*Indien u bijkomende info wenst te ontvangen, of zich als benadeelde persoon wenst te laten registreren, verzoeken wij u zich te wenden tot het parket van Brussel, aan wie de door u gemaakte meldingen werden overgemaakt.”*

1.5. Bij e-mail van 3 februari 2026 meldt de aanvrager aan het FAGG, met kennisgeving aan de Commissie, het volgende:

*“Ik reageer al even kort op uw mail. Ten eerste: het verzoek voor openbaarheid van bestuur werd op 23 november verzonden. Een andere datum aanhalen of suggereren is onterecht en zelfs valselyk. Daarnaast geef ik te kennen niet akkoord te gaan met de stelling dat mijn vragen reeds gunstig beantwoord werden.*

*Ik heb namelijk nog [geen] effectieve antwoorden ontvangen mbt al deze meldingen: niet mbt de zaken gemeld tijdens het verhoor, noch mbt de andere meldingen (hieronder ook opgenomen) die ooit aan jullie adres geformuleerd en achteraf reeds bevroegd werden.*

*Jullie mogen van mij dan ook een uitgebreid en onderbouwde weerlegging verwachten.”*

1.6. Bij e-mail van 4 februari 2026 antwoordt de administratieve instantie:

*“De datum van 18 januari is gewoon de datum van de door u overgemaakte ingebrekestelling. De hele ketting bevindt zich ook onderaan het aan u overgemaakte antwoord (inclusief de oorspronkelijke mail waarnaar u verwijst), ik verzet me dan ook uitdrukkelijk tegen de in uw mail aangehaalde karakterisering.*

*U geeft aan dat u van oordeel bent dat er helemaal niet aan uw verzoek is voldaan. In dat geval, hebt u mijns inziens twee opties:*

- Ofwel kan u verduidelijken wat u precies vraagt – o.i. is voldaan aan uw verzoek, aangezien u op de hoogte werd gehouden van de verzending van uw verhoor (waarin u ook deze cases aanhaalde), zoals weergegeven in uw eerdere mail. U geeft echter aan dat dit niet het geval is. Kan u dan duidelijk aangeven wat u exact wenst te ontvangen?*
- Ofwel aanziet u de mail als een gedeeltelijke weigering, in welk geval u een verzoek tot heroverweging kan indienen, zoals toegelicht in de reactie op uw andere mail. Aangezien u lijkt aan te geven dat u de mail interpreteert als een (gedeeltelijke) weigering, treft u deze beroepsprocedure opnieuw hieronder:*

*U kan een verzoek tot heroverweging bij ons indienen. U dient dan tegelijkertijd met dit verzoek een adviesaanvraag bij de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten in te dienen. Deze adviesaanvraag kan u richten per brief aan het volgende adres:*

*Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten*

*Koloniënstraat*

*1000 Brussel*

*11*

*U kan tevens het verzoek tot advies indienen per e-mail via [Ctb-Cada@rrn.fgov.be](mailto:Ctb-Cada@rrn.fgov.be). Gelieve in acht te nemen dat het in CC zetten van de Commissie bij een verzoek tot heroverweging per mail niet*

*wordt aanvaard als adviesaanvraag en uw verzoek ongeldig maakt. Indien u een adviesaanvraag per mail indient, dient U de Commissie rechtstreeks aan te schrijven.”*

## **2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies**

2.1. De administratieve instantie lijkt er in haar e-mail van 4 februari 2026 van uit te gaan dat de ingebrekestelling van 18 januari 2026 niet als een verzoek tot heroverweging te beschouwen is.

Op 18 januari 2026 werd de administratieve instantie wel in kennis gesteld van de ingebrekestelling, maar niet van het verzoek om advies gericht aan de Commissie.

De administratieve instantie was bijgevolg niet op de hoogte van het verzoek om advies ingediend door de aanvrager.

2.2. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er gelijktijdig zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

In artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 wordt niet uitdrukkelijk bepaald dat de administratieve instantie op de hoogte gebracht moet worden van het verzoek om advies.

Deze bepaling stelt evenmin dat de Commissie op de hoogte gebracht moet worden van het verzoek tot heroverweging. De Commissie verklaart evenwel stelselmatig verzoeken om advies onontvankelijk indien zij niet in kennis gesteld wordt van de stukken die nodig zijn om na te gaan of aan de voorwaarden in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 is voldaan (zie bijvoorbeeld Advies nr. 2025-42 van 3 april 2025).

Deze redenering kan eveneens toegepast worden door de administratieve instantie.

De Commissie gaat er immers van uit dat het verzoek om advies niet los gezien kan worden van het verzoek tot heroverweging. Beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden.

Ook in de parlementaire voorbereiding van de wet van 11 april 1994 wordt de voorwaarde van gelijktijdigheid gekoppeld aan de noodzaak voor de administratieve instantie om zekerheid te hebben over de termijn waarin zij moet antwoorden op een verzoek tot heroverweging:

*“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.” (Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/2, p. 71)*

De wetgever geeft aldus aan dat de voorwaarde van gelijktijdigheid vereist dat de administratieve instantie weet heeft van het verzoek om advies.

2.3. In de mate dat de aanvraagster heeft nagelaten om ook de administratieve instantie in kennis te stellen van de gelijktijdige indiening van het verzoek om advies bij de Commissie, is aldus niet voldaan aan de doelstellingen die overeenkomstig artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 dienen te worden nagestreefd en kan een administratieve instantie er terecht van uitgaan dat er nog geen verzoek tot heroverweging is ingediend.

Het staat de aanvraagster evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 13 februari 2026,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter