



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

13 februari 2026

ADVIES 2026-030

met betrekking tot de weigering van inzage in een
voorvalmelding

(CTB/021/2026)

Sleutelwoorden : FOD Mobiliteit (DGLV Luchtvaart) – voorvalmelding
– artikel 6, § 2, 2°, wet 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 12 februari 2025 richt X volgend verzoek aan het Directoraat Generaal Luchtvaart van de FOD Mobiliteit (hierna: “de FOD Mobiliteit”):

“Gelieve mijn aanvraagformulier in bijlage te vinden voor het verzoek tot het opvragen van informatie van het Europees Centraal Register (ECR) van voorvallen.”

1.2. Bij e-mail van 17 februari 2025 antwoordt de FOD Mobiliteit als volgt:

“Een bevraging van de ECR kan enkel gebeuren ten behoeve van de luchtvaartveiligheid als bepaald in Verordening (EU) 376/2014 en niet voor andere doeleinden, zoals in het bijzonder de vaststelling van schuld of aansprakelijkheid (zie punt 7 van de aanvraag in bijlage).

U kan een klacht bij het Belgische Just Culture orgaan indienen via het meldingsformulier in onderstaande link:

<https://mobilit.belgium.be/nl/luchtvaart/veiligheid/bescherming-van-de-melder>

Het Just Culture orgaan zal vervolgens een onderzoek naar de gegrondheid van uw klacht uitvoeren in overeenstemming met het KB van 9 augustus 2020 tot uitvoering van de Verordening (EU) 376/2014 inzake het melden, onderzoeken en opvolgen van voorvallen in de burgerluchtvaart. De eventuele melding van het incident zal één van de elementen zijn van het onderzoek.”

1.3. Op 4 maart 2025 dient de aanvrager een klacht in bij het Belgische Just Culture orgaan.

1.4. Bij e-mail van 27 april 2025 richt de aanvrager volgend verzoek aan de FOD Mobiliteit:

“Hierbij dien ik een verzoek in tot inzage in het occurrence report waarin ik persoonlijk ben genoemd, dat aan uw autoriteit is gerapporteerd naar aanleiding van een gebeurtenis op 24-10-2024

te Malaga (LEMG), met betrekking tot het luchtvaartuig met registratie OO-MSA.

In overeenstemming met:

- *Artikel 16 van Verordening (EU) Nr. 376/2014 betreffende de bescherming van personen die in occurrence reports worden genoemd,*
- *Artikel 15 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (GDPR, EU 2016/679) betreffende het recht op inzage in persoonsgegevens,*
- *Artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie betreffende het recht op behoorlijk bestuur,*

verzoek ik u om mij volledige inzage te geven in de gegevens die op mij betrekking hebben, zoals vastgelegd in het betreffende occurrence report en alle gerelateerde documenten of communicatie waarin mijn naam voorkomt.

Ik wens hierbij te benadrukken dat ik uitsluitend verzoek om inzage in mijn eigen persoonsgegevens, conform de toepasselijke wetgeving inzake gegevensbescherming en luchtvaartveiligheid.

Ik verzoek u vriendelijk om:

- *Een kopie van het volledige occurrence report waarin ik persoonlijk ben vermeld, en*
- *Alle aanvullende notities, meldingen, onderzoeksverslagen of communicatie die mijn rol of functioneren betreffen.*

Ik verzoek u om mijn verzoek binnen de wettelijke termijnen te behandelen en mij schriftelijk te bevestigen wanneer ik toegang tot deze documenten zal ontvangen. Mocht er sprake zijn van een (gedeeltelijke) weigering, verzoek ik u deze te motiveren met verwijzing naar de specifieke wettelijke bepaling waarop u zich baseert.”

1.5. Per brief van 1 juli 2025 antwoordt de FOD Mobiliteit als volgt:

“Het Directoraat-generaal Luchtvaart (hierna: “DGLV”) van de FOD Mobiliteit en Vervoer ontving in goede orde uw verzoek van 28 april 2025 waarmee u overeenkomstig de bepalingen inzake de openbaarheid van bestuur een afschrift verzoekt van de volgende documenten: [...]

Dit verzoek werd beoordeeld in het licht van de bepalingen inzake de openbaarheid van bestuur zoals in hoofdzaak terug te vinden in de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: “WOB”).

Na zorgvuldige overweging moeten wij U meedelen dat Uw verzoek niet kan worden ingewilligd. De overwegingen hiervoor zijn als volgt:

Artikel 6, §2, 2° van de bovenvermelde wet van 11 april 1994, in samenhang gelezen met artikel 15 van Verordening (EU) nr. 376/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 ‘inzake het melden, onderzoeken en opvolgen van voorvallen in de burgerluchtvaart en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 996/2010 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2003/42/EG van het Europees Parlement en de Raad en de Verordeningen (EG) nr. 1321/2007 en (EG) nr. 1330/2007 van de Commissie’ verzet zich tegen het verspreiden van dergelijk rapport.

Overeenkomstig artikel 15, 2, van bovengenoemde verordening mag de informatie over voorvallen en meldingen uitsluitend gebruikt worden voor het doel waarvoor die informatie is verzameld, met name de luchtvaartveiligheid verbeteren. De informatie kan dus niet ter beschikking worden gesteld om schuld of aansprakelijkheid vast te stellen, of enig ander doel dan het in stand houden of verbeteren van de veiligheid van de luchtvaart.

Wij adviseren U dan ook om overeenkomstig de artikelen 11 tot 14 van het koninklijk besluit van 9 augustus 2020 ‘tot uitvoering van de verordening (EU) nr. 376/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 ‘inzake het melden, onderzoeken en opvolgen van voorvallen in de burgerluchtvaart en tot wijziging van verordening (EU) nr. 996/2010 van het Europees Parlement en

de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2003/42/EG van het Europees Parlement en de Raad en de Verordeningen (EG) nr. 1321/2007 en (EG) nr. 1330/2007 van de Commissie' contact op te nemen met het Just Culture-orgaan middels een meldingsformulier via de website van de FOD Mobiliteit en Vervoer. Dit orgaan onderzoekt mogelijke inbreuken tegen de principes van Just Culture, zoals vermeld in artikel 16 van Verordening (EU) nr. 376/2014, en verstrekt daaromtrent een advies."

1.6. Op 4 december 2025 ontvangt de aanvrager het advies van het Just Culture orgaan.

1.7. Op 22 december 2025, ontvangen bij de Commissie op 6 januari 2026, richt de aanvrager een rechtstreeks verzoek aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (hierna: "de Commissie").

In het advies nr. 2026-18 van 27 januari 2026 verklaart de Commissie het verzoek d.d. 22 december 2025 onontvankelijk.

1.8. Per e-mail van 20 januari 2026 richt de aanvrager volgend verzoek aan de FOD Mobiliteit:

"Overeenkomstig artikel 8, §2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, dien ik hierbij een verzoek tot heroverweging in van uw beslissing met kenmerk LA/SSTR-L/EDO/2025-6869, waarbij mijn verzoek tot inzage in de 2 meldingen met betrekking tot het voorval van 24 oktober 2024 te Málaga (LEMG) werd geweigerd.

Feitelijke en procedurele context

Ter verduidelijking van mijn concreet, persoonlijk en actueel belang wens ik volgende objectief vaststaande elementen samen te brengen:

- *Op 25 oktober 2024 heeft FRONTEX aan haar contractor North Sea Aviation Services (NSAS) verzocht een veiligheidsonderzoek op te starten naar aanleiding van het vermeende voorval.*

- *In dat kader vond op 15 november 2024 een safety-interview met mij plaats, afgenomen door de safety manager van NSAS, in aanwezigheid van een tweede vertegenwoordiger van de operator NHV.*
- *Op 7 februari 2025 werd een concreet jobaanbod bij ESAO Ltd schriftelijk ingetrokken, uitsluitend wegens het niet verkrijgen van vereiste klantclearances.*
- *Bij brief van FRONTEx d.d. 11 juni 2025 werd mij, samen met alle beschikbare documenten, uitdrukkelijk bevestigd dat FRONTEx geen onderzoeksverslag van NSAS heeft ontvangen met betrekking tot het voorval van 24 oktober 2024.*
- *Op 1 juli 2025 heeft het DGLV mijn verzoek tot inzage in de betrokken voorvalrapporten formeel geweigerd.*
- *Op 4 december 2025 ontving ik een met redenen omkleed advies van het Orgaan Just Culture (dossier 25000012), waarin onder meer wordt vastgesteld dat:*
 - o *de feitelijke grondslag van de melding niet objectief kon worden vastgesteld;*
 - o *niet kan worden uitgesloten dat aan de melding ongerechtvaardigde negatieve professionele gevolgen zijn verbonden;*
 - o *en dat bepaalde formuleringen wijzen op mogelijk oneigenlijk gebruik van het meldingssysteem.*

Doel en rechtmatig belang van het verzoek

Mijn verzoek tot inzage dient niet om schuld of aansprakelijkheid vast te stellen, maar om:

- *na te gaan welke persoonsgegevens over mij effectief werden verwerkt en gerapporteerd;*
- *te kunnen beoordelen of, wat en in welke vorm informatie werd overgemaakt aan de bevoegde autoriteit (DGLV);*
- *en om een onderbouwde klacht te kunnen indienen tegen de contractor die voor FRONTEx opereert, gelet op de objectieve tegenstrijdigheid tussen:*
 - o *het bestaan van een occurrence report met zware professionele gevolgen, en*

- *de expliciete bevestiging door FRONTEX dat geen onderzoeksverslag werd ontvangen.*

Zonder inzage in mijn eigen persoonsgegevens is het voor mij feitelijk onmogelijk om de rechtmatigheid, proportionaliteit en doelbinding van deze gegevensverwerking te toetsen.

In dit verband wijs ik er tevens op dat ik, in mijn hoedanigheid van voormalig Belgisch luchtvaartinspecteur, een afzonderlijk document heb opgesteld met systemische veiligheidsbevindingen betreffende de betrokken operator (NSAS).

Dit document wordt als bijlage bij huidig verzoek gevoegd en dient uitsluitend ter duiding van het veiligheidsbelang dat aan mijn inzageverzoek ten grondslag ligt.

Juridisch kader

Mijn verzoek is beperkt tot mijn eigen persoonsgegevens, zoals bedoeld in:

- *artikel 15 GDPR;*
- *artikelen 13, 15 en 16 van Verordening (EU) nr. 376/2014;*
- *artikelen 41 en 47 van het Handvest van de Grondrechten van de EU.*

Verordening (EU) nr. 376/2014 verbiedt het gebruik van voorvalinformatie voor schuld- of aansprakelijkheidsdoeleinden, maar:

- *sluit het recht op inzage in eigen persoonsgegevens niet uit;*
- *noch verantwoordt zij een absolute weigering, zonder onderzoek naar gedeeltelijke toegang, anonimisering of redactie.*

[...]

Verzoek

Ik verzoek u dan ook om, na heroverweging inzage te verlenen in de 2 voorvalmeldingen en alle aanverwante documenten die mijn persoonsgegevens bevatten.”

1.9. Bij e-mail van dezelfde dag, verzoekt de aanvrager ook de Commissie om een advies.

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de administratieve instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. Betreffende de grond van de zaak

- 3.1. Principe

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

- 3.2. Voorwerp van het verzoek en bevoegdheid van de Commissie

3.2.1. Zowel het verzoek van 27 april 2025 als het verzoek van 20 januari 2026 is gedeeltelijk geformuleerd als een verzoek om inzage in persoonsgegevens, op grond van de Verordening (EU) 2016/679 van 27

april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna: “de AVG”).

Het verzoek van de aanvrager steunt zich tevens op Verordening (EU) 376/2014 van 3 april 2014 inzake het melden, onderzoeken en opvolgen van voorvallen in de burgerluchtvaart (hierna: “Verordening 376/2014”).

3.2.2. Hoewel verordeningen rechtstreekse werking hebben en onmiddellijk toepasbaar zijn, en elke overheidsinstantie, en dus ook de Commissie, er bijgevolg aan onderworpen zijn, doet dit geen afbreuk aan de bevoegdheden die aan de Commissie toegekend zijn. De Commissie kan slechts optreden binnen de grenzen van de haar toegewezen bevoegdheden, als adviesorgaan in het kader van het administratief beroep met betrekking tot de toepassing van de wet van 11 april 1994 (*juncto*, desgevallend, de bepalingen van de wetten en verordeningen die daarmee in rechtstreeks verband staan). De Commissie heeft evenwel niet de bevoegdheid van beroepsorgaan voor wat betreft verzoeken met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens op grond van de AVG of met betrekking tot de toepassing van Verordening 376/2014.

De Commissie onderzoekt het verzoek van de aanvrager bijgevolg louter voor zover het geldt als een verzoek om inzage in bestuursdocumenten.

- 3.3. Redelijke termijn

3.3.1. Met de procedure voorzien in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 heeft de wetgever een snelle afhandeling van verzoeken om inzage beoogd. Gelet op de vaste adviespraktijk van de Commissie dient een verzoek tot heroverweging en om advies binnen een redelijke termijn ingesteld te worden volgend op de beslissing van de administratieve instantie (Advies van 2025-122 van 1 augustus 2025; Advies van 18 januari 2024, nr. 2024-08).

Door pas op 20 januari 2026, dit wil zeggen meer dan zes maanden na de impliciete beslissing van de administratieve instantie d.d. 1 juli 2025, zijn verzoek tot heroverweging in te dienen, lijkt de aanvrager zich niet op het eerste zicht aan de redelijke termijn te houden.

3.3.2. Zoals in eerdere adviespraktijk opgemerkt (bijv. Advies 2023-165 van 4 oktober 2023), moet evenwel rekening gehouden worden met de specifieke omstandigheden die door de administratieve instanties in het dossier gecreëerd worden. De FOD Mobiliteit heeft zowel op 17 februari 2025 als op 1 juli 2025 de aanvrager gemeld dat deze een klacht bij het Just Culture orgaan moest indienen. De aanvrager heeft pas op 4 december het advies van het Just Culture orgaan ontvangen. Het kan de aanvrager dan ook niet verweten worden dat hij, rekening houdend met de opmerkingen van de administratieve instantie, de uitkomst van deze interventie heeft afgewacht en langer heeft gewacht dan wat er normaliter van een snelle administratieve beroepsprocedure verwacht wordt

- 3.4. Onderzoek ten gronde

3.4.1. Om haar weigeringsbeslissing te motiveren, beroept de administratieve instantie zich op artikel 6, §2, 2°, van de wet van 11 april 1994, in samenhang gelezen met artikel 15 van Verordening 376/2014.

3.4.2. Artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994 bepaalt dat een administratieve instantie een vraag om inzage van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, afwijst “*wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet [...] aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting*”.

Artikel 15 (“Vertrouwelijkheid en passend gebruik van informatie”) van Verordening 376/2014 bepaalt het volgende:

“1. De lidstaten en de organisaties, overeenkomstig hun nationale recht, alsook het Agentschap, nemen de nodige maatregelen om een passende vertrouwelijkheid te waarborgen van de bijzonderheden over voorvallen die zij overeenkomstig de artikelen 4, 5 en 10 hebben ontvangen.

Elke lidstaat, elke in een lidstaat gevestigde organisatie of het Agentschap verwerkt persoonsgegevens uitsluitend voor zover dit nodig is voor het doel van deze verordening, en onverminderd de nationale wetgevingshandelingen ter omzetting van Richtlijn 95/46/EG.

2. Onverminderd het bepaalde inzake de bescherming van veiligheidsinformatie in de artikelen 12, 14 en 15 van Verordening (EU) nr. 996/2010 wordt informatie afgeleid uit voorvalmeldingen uitsluitend gebruikt voor het doel waarvoor die informatie is verzameld.

De lidstaten, het Agentschap en de organisaties stellen de informatie over voorvallen niet ter beschikking of gebruiken deze niet:

- a) om schuld of aansprakelijkheid vast te stellen, of*
- b) voor een ander doel dan het in stand houden of verbeteren van de veiligheid van de luchtvaart.*

3. Wanneer de Commissie, het Agentschap en de bevoegde autoriteiten van de lidstaten zich kwijten van de verplichtingen in het kader van artikel 14 met betrekking tot de informatie in het Europees centraal register:

- a) zorgen zij ervoor dat die informatie vertrouwelijk blijft, en*
- b) beperken zij het gebruik van die informatie tot hetgeen strikt noodzakelijk is om te voldoen aan hun veiligheidsgerelateerde verplichtingen, zonder schuld of aansprakelijkheid vast te stellen; in die optiek wordt de informatie in het bijzonder gebruikt voor risicobeheer en voor de analyse van veiligheidstrends die kunnen leiden tot veiligheidsaanbevelingen of veiligheidsmaatregelen met het oogmerk feitelijke of potentiële veiligheidstekortkomingen te ondervangen.*

[...]”

3.4.3. Artikel 15 van Verordening 376/2014 is een wettelijke regeling die ook in de Belgische rechtsorde van toepassing is.

Artikel 15 van Verordening 376/2014 voorziet in de vertrouwelijkheid van de informatie over voorvallen en verbiedt het gebruik van informatie voor een ander doel dan het in stand houden of verbeteren van de veiligheid van de luchtvaart.

De aanvrager wenst de inzage van de gevraagde informatie voor doeleinden die tot de persoonlijke sfeer lijken te behoren, en niet dienen tot het in stand houden of verbeteren van de veiligheid van de luchtvaart.

De administratieve instantie beroept zich dan ook op rechtmatige wijze op artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994 juncto artikel 15 van Verordening 376/2014 om de mededeling van de gevraagde informatie te weigeren.

Brussel, 13 februari 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter