



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

23 februari 2026

ADVIES 2026-036

met betrekking tot de weigering van een observatiefiche en beslissingen

(CTB/027/2026)

Sleutelwoorden : FOD Justitie – observatiefiche en beslissingen – art. 6, § 2, 1°, wet 11 april 1994 - AVG

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Op onbekende datum dient X, via een interne procedure, een aanvraag in bij de FOD Justitie om inzage van een observatiefiche en van beslissingen vanuit Amfora [Ambulant Forensisch Aanmeldingsteam, een provinciaal samenwerkingsverband in Oost-Vlaanderen dat hulp biedt aan personen die seksueel grensoverschrijdende gedachten en gevoelens ervaren of dergelijk gedrag stellen] en Fides [Forensisch Instituut voor Deviante Seksualiteit, een afdeling van het Psychiatrische Ziekenhuis Sint-Amandus dat seksueel grensoverschrijdend gedrag behandelt].

1.2. Op 17 september 2025 antwoordt de FOD Justitie als volgt:

*“U deed een aanvraag passieve openbaarheid van bestuur en vroeg in het kader om een kopie van een observatiefiche en van beslissingen vanuit Amfora en Fides.*

*U kunt daarvan een kopie bekomen, maar u zult zien dat in de mails afkomstig van Amfora en Fides de persoonlijke gegevens van derden onleesbaar werden gemaakt. De openbaarmaking van die informatie zou immers een inbreuk uitmaken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen (art. 6, §2, 1°, wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur).”*

1.3. Per brief van 21 januari 2026, ontvangen op 23 januari 2026, richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de FOD Justitie.

1.4. Per brief van 21 januari 2026, ontvangen op het secretariaat van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (hierna: “de Commissie”) op 26 januari 2026, verzoekt de aanvrager om het volgende:

*“Graag wend ik mij tot u voor een advies.*

*Op 17 november 2025 kreeg ik de beslissing van een aanvraag die ik deed via passieve openbaarheid bestuursdocumenten.*

*Ik deed deze vraag en merkte op dat in de documenten (beslissingen van Amfora en Fides) enerzijds verkeerde informatie werd meegegeeld, anderzijds er informatie werd gegeven waarvan*

*ik twijfel of er geen sprake is van 'schending van het medisch beroepsgeheim'.*

*Graag wens ik dan ook hiervoor de juiste stappen te ondernemen om tegen de juiste persoon in te gaan.*

*In de beslissing van [de Directrice-Generaal ] staat "U kunt aan mijn administratie vragen om deze beslissing opnieuw in overweging te nemen. Dat kan door een nieuw verzoek te richten aan mijn administratie op het hieronder vermeld adres (Waterloolaan 115 1000 Brussel) en tegelijkertijd een advies te vragen aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten (Kolonieënstraat 11 1000 Brussel)."*

*Om deze reden schrijf ik u ook voor een advies voor het bekomen van alle informatie.*

*Zelf stuurde ik ook al 2x een brief aan directie Juridische Ondersteuning (1x aangetekend) maar kreeg tot op heden geen antwoord hierop.*

*Graag ontvang ik van jullie hieromtrent een advies.*

*Ik [voeg] in bijlage een kopie van de beslissing van [de Directrice-Generaal]."*

## **2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies**

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: "de wet van 11 april 1994") door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de FOD Justitie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

## **3. Betreffende de grond van de zaak**

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot

bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. De FOD Justitie heeft de gevraagde bestuursdocumenten meegedeeld, maar beroept zich op artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 om de persoonlijke gegevens van derden in het document onleesbaar te maken.

3.2.1. Artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 verzet zich tegen de inzage van bestuursdocumenten wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd.

Voor wat betreft de uitzonderingsgrond voorzien in artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994, moet een administratieve instantie *in concreto* motiveren dat aan de toepassingsvoorwaarden is voldaan, met name door aan te tonen dat er werkelijk sprake is van informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer, en dat de bekendmaking daadwekelijk afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer. Niet alle informatie die betrekking heeft op een fysieke persoon behoort immers *ipso facto* tot de persoonlijke levenssfeer (Zie bijvoorbeeld: Advies van 31 augustus 2023, nr.2023-123; Advies van 19 mei 2021, nr. 2021-72; Advies van 15 maart 2021, nr. 2021-41).

3.2.2. Het komt aan de administratieve instantie toe om de redenen om deze uitzonderingsgrond in te roepen, concreet te motiveren.

Gelet op de gevoelige aard van de informatie (observatiefiche en beslissingen van organisaties die instaan voor de begeleiding van seksueel grensoverschrijdende gedrag), sluit de Commissie niet *a priori* uit dat sommige informatie inderdaad raakt aan de persoonlijke levenssfeer en dat de bekendmaking afbreuk kan doen aan de persoonlijke levenssfeer.

Dit zou het geval zijn voor wat betreft eventuele informatie van slachtoffers en getuigen.

Ook de identiteit van het (medisch) personeel dat betrokken werd in dit dossier, kan in bepaalde omstandigheden onder de persoonlijke levenssfeer gebracht worden. Informatie die in verband staat met de beroepsactiviteiten van een persoon, kunnen immers tot diens persoonlijke levenssfeer behoren. Dit geldt evenwel niet voor alle professionele informatie. Zo kan met name de beroepsactiviteit die rechtstreeks in verband staat met het overheidsoptreden, in bepaalde gevallen buiten de persoonlijke levenssfeer vallen (bijvoorbeeld voor wat betreft informatie met betrekking tot de identiteit van een geneesheer die officieel is aangesteld door de rechter). De professionele aard van dergelijke informatie kan bovendien ook een impact hebben op de beoordeling of het medelen van die informatie daadwerkelijk schade berokkent aan de persoonlijke levenssfeer.

3.3. De Commissie sluit evenmin uit dat er toepassing gemaakt kan worden van de Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna: “de AVG”).

Hoewel de wet van 11 april 1994 de AVG niet opneemt als een specifieke uitzonderingsgrond, heeft de AVG rechtstreekse werking, is zij onmiddellijk toepasbaar door de administratieve instantie, en geniet zij voorrang op de nationale regelgeving. De AVG heeft evenwel geen absolute voorrang op het recht van toegang van het publiek tot officiële documenten (artikel 86 AVG).

De Commissie verduidelijkt dienaangaande dat het voorwerp van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gelijkenissen vertoont met de bescherming van de persoonsgegevens, maar dat het voorwerp van beide regelingen niettemin niet volledig samenvalt.

Evenmin is de georganiseerde bescherming identiek, met name is die bescherming absoluut voor wat betreft de persoonlijke levenssfeer, en relatief voor wat betreft de persoonsgegevens waarvoor overgegaan moet worden tot een belangenafweging. In de afweging tussen het belang van de bescherming van de persoonsgegevens en het belang van de transparantie moet rekening gehouden worden met de aard van de persoonsgegevens, met name indien het gaat om persoonsgegevens van professionele aard, in welk geval de bescherming in bepaalde gevallen minder zwaar moet doorwegen (HvJ.E.U., C-439/19, 22 juni 2021 (Latvijas

Republikas Saeima; en EHRM, 8 november 2016, nr. 18030/11, Magyar  
Helsinki Bizottsdeg/Hongarije).

Brussel, 23 februari 2026,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter