



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

2 maart 2026

### ADVIES 2026-048

met betrekking tot de weigering van inzage in bepaalde gegevens met betrekking tot mogelijk opgestelde processen-verbaal

(CTB/038/2026)

Sleutelwoorden : Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG) – gegevens m.b.t. PV's – artikel 8, § 2, Wet 11 april 1994 – onontvankelijk – niet gelijktijdig

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 23 november 2025 richt X volgend verzoek aan het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG):

*“Ik dien dit verzoek formeel in op basis van de Wet van 11 april 1994 betreffende de Openbaarheid van Bestuur.*

*In juli werd ik door inspecteurs van het FAGG verhoord nav nieuwe strafrechtelijke inbreuken die ik kon vaststellen door fertiliteitscentra en artsen.*

*Momenteel ben ik wachtende op kennisgeving van de PV-nummers en bevoegde parketten die voortvloeiden uit de verklaringen die ik heb gegeven. Als melder van deze inbreuken heb ik hier namelijk recht op.*

*In dat verhoor heb ik tevens verschillende vroegere meldingen laten opnemen en verzocht na te gaan wat met deze meldingen al dan niet is gebeurd. Nu blijkt dat meer dan 30 PV's aan het parket werden overgemaakt, wens ik te achterhalen of vroegere meldingen de aanzet was ter op maak en overdracht van een PV.*

*Meldingen die via mij bij jullie terecht zijn gekomen gebeurde ofwel: rechtstreeks (via mail) maar ook onrechtstreeks meer bepaald via publicatie van inbreuken in de media of via parlementaire vragen door politici gesteld waar ik hen van informatie voorzag om de vragen te onderbouwen.*

*Dit verzoek betreft uitsluitend procedurele en administratieve informatie met betrekking tot de behandeling van mijn meldingen/klachten door het FAGG.*

*Ik wens uitdrukkelijk géén inzage in enig strafdossier of strafrechtelijke stukken. Ik verzoek louter om inzicht te krijgen in de administratieve verwerking, teneinde zicht te krijgen op de interne en externe overdracht van door mij verstrekte informatie.*

*Ik verzoek u om de volgende feitelijke en administratieve gegevens:*

- *Bevestiging of het FAGG Processen-Verbaal (PV's) heeft opgesteld naar aanleiding van mijn meldingen en/of mijn verhoor.*
- *Indien ja:*
  - *Welke PV's dit betreft,*
  - *De registratienummers,*
  - *De datum van opmaak van elk geregistreerd PV.*
  - *Aanduiding of deze PV's werden overgedragen aan een parket, en zo ja:*
    - *Welk parket,*
    - *De exacte datum van overdracht,*
    - *De wijze van overdracht (digitaal, papier, intern elektronisch systeem, enz.).*
  - *Informatie over de administratieve verwerking van meerdere meldingen:*
    - *Werden meldingen over verschillende onderwerpen samengevoegd in één overdracht aan het parket?*
    - *Of werden zij gescheiden doorgestuurd?*
    - *Eventuele andere relevante administratieve stappen die het FAGG documenteerde in verband met deze meldingen.*

*De meldingen waar ik naar refereer:*

- *2012 > reportage Canvas waar schriftvervalsing + gebruik open ID donoren die op bestelling door wensouders geleverd kunnen worden*
- *2013 > parlementaire vraag Elke Sleurs nav schriftvervalsing en gebruik/bestelling open ID donoren*
- *2013 > casus NF1, overschrijding aantal gezinnen van donor met NF1 (waaronder 1 centrum zelf over de zesvrouwenregel is gegaan)*
- *2013 > gebrek aan transparante donorprofielen en fertiliteitsbehandelingen @Vandeurzen*
- *2013-2014 > vraag transparantie en register @Onkelinx*
- *2014 > klacht 25-02-2014 - ons referentienummer COMPLAINT/2015/11*
- *2014 > mail FAGG mbt register*
- *2015 > vraag transparantie en register @De Block*

- 2016 > klacht van 13/10/2016 – volgnummer: Complaint/2016/42
- 2017 > vraag naar register en transparantie
- 2019 > vraag casus NF1 en vastgestelde inbreuken door gebrek aan melding en opvolging
- 2019 > melding aan FAGG gebruik sperma arts, donor met psychische aandoening, diefstal eicellen, geslachtsselectie embryo, onrechtmatig gebruik sperma koppel
- 2019 > melding aan FAGG massadonor Jonathan Meijer
- 2019 > vraag Valerie Van Peel ontbrekend register en inseminaties met verkeerd zaad
- 2020 > vraag Valerie Van Peel mbt biovigilantiemeldingen, privé praktijken, meldingsprocedure
- 2022 > gebruik eigen sperma door arts
- 2022 > kennisgave archiefvernietiging FAGG verantwoordelijke André Lhoir
- 2022 > melding misbruik sperma studenten door prof
- 2023 > gebruik open profiel donoren

*Dit verzoek betreft uitsluitend de administratieve geschiedenis van de documenten die betrekking hebben op mijn meldingen. Ik wens deze gegevens te verkrijgen omdat ik als mogelijke benadeelde persoon het recht heb om te weten welke verklaringen en administratieve documenten zijn toegevoegd aan externe onderzoeken, zodat ik mijn rechten effectief kan uitoefenen.”*

1.2. Aangezien de administratieve instantie nalaat om op het verzoek om inzage van de aanvraagster te antwoorden, richt de aanvraagster bij e-mail van 18 januari 2026 een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie.

1.3. Bij e-mail van dezelfde dag, verzoekt de aanvraagster ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

1.4. Op 29 januari 2026 richt het FAGG volgende e-mail aan de aanvraagster:

*“We hebben uw mails van 18 januari goed ontvangen. Voor beide berichten, moet worden vastgesteld, o.a. omwille van de uiteenlopende verzoeken dewelke onze diensten mochten ontvangen van uwentwege, deze twee verzoeken uit het oog werden verloren. Onze excuses hiervoor.*

*Wat betreft dit eerste verzoek, moet echter worden vastgesteld dat u (per afzonderlijke mails) antwoord ontving op uw vragen. Uw verhoor werd geacteerd en een weerslag hiervan werd overgemaakt aan het parket – zie hieromtrent de mailuitwisselingen van 11 augustus 2025 (“25D029 - RE: oplijsting eerdere meldingen”). Er werd u gemeld per mail van 5 december 2025 dat het PV werd overgemaakt aan het parket van Brussel. Per mail van 16 januari (in reactie op uw mail van 15 januari) werd aangegeven dat we nog geen notitienummer mochten ontvangen.*

*Op uw vragen lijkt ons derhalve (gunstig) te zijn geantwoord, waardoor geen afzonderlijke reactie werd overgemaakt op uw verzoek openbaarheid van bestuur. O.i. was uw verzoek immers vervuld.*

*Indien u bijkomende info wenst te ontvangen, of zich als benadeelde persoon wenst te laten registreren, verzoeken wij u zich te wenden tot het parket van Brussel, aan wie de door u gemaakte meldingen werden overgemaakt.”*

1.5. Bij e-mail van 3 februari 2026 meldt de aanvrager aan het FAGG, met kennisgeving aan de Commissie, het volgende:

*“Ik reageer al even kort op uw mail. Ten eerste: het verzoek voor openbaarheid van bestuur werd op 23 november verzonden. Een andere datum aanhalen of suggereren is onterecht en zelfs valselijk. Daarnaast geef ik te kennen niet akkoord te gaan met de stelling dat mijn vragen reeds gunstig beantwoord werden.*

*Ik heb namelijk nog [geen] effectieve antwoorden ontvangen mbt al deze meldingen: niet mbt de zaken gemeld tijdens het verhoor, noch mbt de andere meldingen (hieronder ook opgenomen) die ooit aan jullie adres geformuleerd en achteraf reeds bevestigd werden.*

*Jullie mogen van mij dan ook een uitgebreid en onderbouwde weerlegging verwachten.”*

1.6. Bij e-mail van 4 februari 2026 antwoordt de administratieve instantie:

*“De datum van 18 januari is gewoon de datum van de door u overgemaakte ingebrekestelling. De hele ketting bevindt zich ook onderaan het aan u overgemaakte antwoord (inclusief de oorspronkelijke mail waarnaar u verwijst), ik verzet me dan ook uitdrukkelijk tegen de in uw mail aangehaalde karakterisering.*

*U geeft aan dat u van oordeel bent dat er helemaal niet aan uw verzoek is voldaan. In dat geval, hebt u mijns inziens twee opties:*

- Ofwel kan u verduidelijken wat u precies vraagt – o.i. is voldaan aan uw verzoek, aangezien u op de hoogte werd gehouden van de verzending van uw verhoor (waarin u ook deze cases aanhaalde), zoals weergegeven in uw eerdere mail. U geeft echter aan dat dit niet het geval is. Kan u dan duidelijk aangeven wat u exact wenst te ontvangen?*
- Ofwel aanziet u de mail als een gedeeltelijke weigering, in welk geval u een verzoek tot heroverweging kan indienen, zoals toegelicht in de reactie op uw andere mail. Aangezien u lijkt aan te geven dat u de mail interpreteert als een (gedeeltelijke) weigering, treft u deze beroepsprocedure opnieuw hieronder:*

*U kan een verzoek tot heroverweging bij ons indienen. U dient dan tegelijkertijd met dit verzoek een adviesaanvraag bij de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten in te dienen. Deze adviesaanvraag kan u richten per brief aan het volgende adres:*

*Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten*

*Koloniënstraat*

*1000 Brussel*

*11*

*U kan tevens het verzoek tot advies indienen per e-mail via [Ctb-Cada@rrn.fgov.be](mailto:Ctb-Cada@rrn.fgov.be). Gelieve in acht te nemen dat het in CC zetten van de Commissie bij een verzoek tot heroverweging per mail niet*

*wordt aanvaard als adviesaanvraag en uw verzoek ongeldig maakt. Indien u een adviesaanvraag per mail indient, dient U de Commissie rechtstreeks aan te schrijven.”*

1.7. Bij e-mail van 6 februari 2026 richt de aanvrager volgend verzoek tot heroverweging aan het FAGG:

*“Dit schrijven geldt als formeel verzoek tot heroverweging in de zin van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (“Wob”), m.b.t. uw antwoorden van 29 januari 2026. Tegelijk deel ik mee dat ik, conform uw vermelding, een adviesaanvraag zal neerleggen bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (CTB).*

*Zoals eerder aangegeven bezorg ik u mijn argumentatie waarom, naar mijn inziens, niet aan het verzoek voldaan werd.*

*Het WOB omvat inzage in de administratieve opvolging die het FAGG ondernam toen inbreuken of hiaten werden aangewezen. Ik verzocht dus niet enkel naar de PV's die uit mijn verhoor rolden, maar naar:*

- PV's die opgesteld werden nav zaken die ik of in samenwerking met anderen aangekaart of naar buiten werden gebracht*
- indien geen PV opgesteld werd, wat wel ondernomen werd om de aangekaarte inbreuken en hiaten in wetgeving aan te pakken of hogerop aan te kaarten*

*Tijdens mijn verhoor, en later ook, werd door de inspecteur(s) aangegeven dat eerst een intern onderzoek uitgevoerd zou worden om na te gaan wat door het FAGG zelf opgenomen werd en wat uiteindelijk naar het parket of parketten zou gaan. Van jullie ontving ik tot op vandaag enkel de notitienummers van de PV's uit mijn verhoor en kennisgave dat beide PV's aan het parket van Brussel werden overgemaakt. Een notitienummer van het parket is nog niet gekend. Ik heb dus nog geen enkele inzage in wat precies aan het parket werd overgemaakt.*

*Omdat het mij onwaarschijnlijk lijkt dat jullie aan een parket zullen vragen om een officieel onderzoek te starten nav*

*nalatigheden van uwentwegen in heel wat dossiers, wens ik via deze officiële weg inzage te krijgen in hetgeen het FAGG al dan niet zelf ondernam. De onderstaande lijst omvat trouwens meer meldingen dan ik in het verhoor heb laten opnemen.*

*Ik wens per melding concreet te vernemen wat het FAGG met al deze meldingen heeft gedaan en verzoek telkens om een administratieve onderbouwing ervan, dit in het kader van openbaarheid van bestuur.*

*De meldingen waar ik naar refereer:*

- *2012 > reportage Canvas waar schriftvervalsing + gebruik open ID donoren die op bestelling door wensouders geleverd kunnen worden*
- *2013 > parlementaire vraag Elke Sleurs nav schriftvervalsing en gebruik/bestelling open ID donoren*
- *2013 > casus NF1, overschrijding aantal gezinnen van donor met NF1 (waaronder 1 centrum zelf over de zesvrouwenregel is gegaan)*
- *2013 > gebrek aan transparantie donorprofielen en fertiliteitsbehandelingen @Vandeurzen*
- *2013-2014 > vraag transparantie en register @Onkelinx*
- *2014 > klacht 25-02-2014 - ons referentienummer COMPLAINT/2015/11*
- *2014 > mail FAGG mbt register*
- *2015 > vraag transparantie en register @De Block*
- *2016 > klacht van 13/10/2016 - volgnummer: Complaint/2016/42*
- *2017 > vraag naar register en transparantie*
- *2019 > vraag casus NF1 en vastgestelde inbreuken door gebrek aan melding en opvolging*
- *2019 > melding aan FAGG gebruik sperma arts, donor met psychische aandoening, diefstal eicellen, geslachtsselectie embryo, onrechtmatig gebruik sperma koppel*
- *2019 > melding aan FAGG massadonor Jonathan Meijer*
- *2019 > vraag Valerie Van Peel ontbrekend register en inseminaties met verkeerd zaad*
- *2020 > vraag Valerie Van Peel mbt biovigilantiemeldingen, privé praktijken, meldingsprocedure*
- *2022 > gebruik eigen sperma door arts*

- 2022 > kennisgave archiefvernietiging FAGG verantwoordelijke André Lhoir
- 2022 > melding misbruik sperma studenten door prof
- 2023 > gebruik open profiel donoren

*Ik ben dus van oordeel dat u mijn verzoek dd. 23/11/2025 onjuist heeft afgehandeld en u ten onrechte stelt dat het verzoek reeds vervuld werd.*

*Naar mijn inziens is uw redenering is juridisch onhoudbaar om volgende redenen:*

1. *Een Wob-verzoek vereist een formele beslissing binnen de wettelijke termijn, met duidelijke afbakening van gevraagde documenten, eventuele uitzonderingsgronden en modaliteiten van toegang. “Eerdere mailuitwisselingen” vervangen geen beslissing, zeker niet waar het verzoek expliciet bestuursdocumenten en administratieve verwerkingssporen vraagt (PV-registratie, overdrachtsdata, parket, overdrachtswijze, bundeling/splitsing, enz.).*
2. *De door u aangehaalde mails beantwoorden niet aan de kern van het verzoek: ik vroeg uitdrukkelijk geen inzage in strafdossiers, maar wél de administratieve geschiedenis van mijn meldingen (welke PV's, welke registratienummers, welke datums, welk parket, welke overdracht, of meldingen werden samengevoegd/gescheiden of aan lopende onderzoeken werden toegevoegd). Dat is precies het soort informatie dat doorgaans in bestuursdocumenten bestaat (registraties, inventarissen, begeleidende stukken, verzendlijsten, ontvangstbevestigingen, interne doorsturing). Dit valt NOOIT onder geheim van het onderzoek. Administratieve gegevens als pv nummers vallen niet onder geheim van onderzoek. Ook iets waar raad van State overduidelijk over is.*
3. *Uw verwijzing naar “wend u tot het parket” is geen wettige substitutie van de Wob-verplichting van het FAGG. Indien het FAGG over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt of daarover beschikte, dan valt dit onder de Wob, behoudens gemotiveerde uitzonderingen. “Doorverwijzen” is geen beslissing. Punt per punt dient officieel geantwoord te worden zoals wettelijk voorgeschreven.*

*Daarom verzoek ik nogmaals om binnen een redelijke termijn (en gemotiveerd) een formele beslissing met:*

- *een inventaris van alle bestuursdocumenten die onder dit verzoek vallen (incl. registraties, begeleidende stukken, verzend- of overdrachtslogs, interne doorsturingen, notities van overdracht, ontvangstbevestigingen, enz.), en*
- *ofwel openbaarmaking, ofwel een gedeeltelijke weigering per document met concrete motivering (niet algemeen), en met toepassing van de regel “maximale openbaarheid / minimale weglating”.*

Deze e-mail wordt ook in cc. aan de Commissie overgemaakt.

1.8. Bij e-mail van 6 februari 2026 antwoordt het FAGG als volgt:

*“Bedankt voor uw verzoek tot heroverweging. Dit wordt geregistreerd en een antwoord zal u worden overgemaakt binnen de 15 dagen na de ontvangst van het advies van de Commissie, of binnen de 15 dagen na het verlopen van de termijn binnen dewelke de Commissie haar advies dient te verschaffen, zijnde binnen de dertig dagen na de ontvangst van uw verzoek. Voor de zekerheid (maar ik meen uit uw mail te mogen opmaken dat u dat gedaan hebt): u dient een afzonderlijk verzoek tot advies gelijktijdig over te maken aan de vermelde Commissie, het volstaat niet om de Commissie in CC te zetten van uw bericht. Zoals gezegd, ik lees in uw bericht dat u dit ook effectief doet, dus ik vermeld dit enkel voor de volledigheid.*

*Wat betreft de vermeende nalatigheid – ik stel voor dat hierop ook op datzelfde moment wordt geantwoord. Dit schrijven is dus geenszins een stilzwijgende aanvaarding.”*

1.9. Bij e-mail van 8 februari 2026 richt de aanvrager volgend verzoek aan de Commissie:

*“Op 23 november 2025 diende ik een WOB in bij het FAGG inzake meldingen van inbreuken door centra/artsen en hiaten in wetgeving en opvolging. Allereerst reageerde het FAGG laattijdig*

*op het verzoek en oordeelde ze dat aan dit verzoek reeds was voldaan. Dit betwist ik ten stelligste. Zie hieronder.*

*Ik vraag aan de commissie of jullie het FAGG adviseren een inventaris op te maken van de relevante bestuursdocumenten die onder de verzoeken vallen (incl. registraties, begeleidende stukken, verzend-/overdrachtslogs, ontvangstbevestigingen, interne doorsturingen, kwaliteitsdocumenten/SOP's, sjablonen/werkafspraken), en deze documenten (gedeeltelijk) openbaar maakt met minimale weglatingen, desnoods via consistente codering, en waar men stelt dat documenten niet bestaan: het zoekspoor en de geraadpleegde bronnen concreet verantwoordt.*

*Hieronder kan u het volgende terugvinden (van onder naar boven):*

- Het oorspronkelijk WOB-verzoek (23/11/2025)*
- De uitgestuurde reminders + ingebrekestelling (18/12/2025 en 18/01/2025)*
- Het antwoord van het FAGG > weigering omdat ze stellen dat de vragen reeds gunstig werden beantwoord (dd. 29/01/2026)*
- Het verzoek tot heroverweging aan het FAGG (6/2/2025)”*

1.10. Het eerdere administratief beroep d.d. 18 januari 2026 wordt door de Commissie onontvankelijk verklaard in Advies nr. 2026-25 van 13 februari 2026 omdat de aanvraagster heeft nagelaten om gelijktijdig de administratieve instantie en de Commissie op de hoogte te brengen.

## **2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies**

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er gelijktijdig zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Het verzoek om advies kan niet los gezien worden van het verzoek tot heroverweging en beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden<sup>1</sup>.

Bovendien moet het verzoek om advies ook rechtstreeks aan de Commissie gericht worden. Door in een e-mail aan de administratieve instantie de Commissie louter in cc. te vermelden, richt een aanvrager geen rechtstreeks verzoek om advies tot de Commissie. Een loutere kennisgeving van een verzoek dat ingediend is bij de administratieve instantie, kan niet gelijkgesteld worden met het indienen van een verzoek bij de Commissie. Het is de vaste adviespraktijk van de Commissie om tot de onontvankelijkheid van een procedure te besluiten indien een aanvrager haar louter in kennis stelt van een verzoek tot heroverweging bij de administratieve instantie, zonder de Commissie zelf om advies te verzoeken (zie bijvoorbeeld Advies nr. 2023- 68, 11 mei 2023; Advies nr. 2025-156, 16 oktober 2025; vgl. RvSt. nr. 245.943, 28 oktober 2019).

2.2. De aanvragerster werd door het FAGG per e-mail van 4 februari 2026 uitdrukkelijk gewezen op de noodzaak om “*tegelijktijdig*” zowel een verzoek tot heroverweging bij de instantie en een verzoek om advies bij de Commissie in te dienen. In de e-mail van 6 februari 2026 verduidelijkt het FAGG bovendien dat het niet volstaat om de Commissie, per cc., in kennis te stellen van het verzoek aan de administratieve instantie, maar dat ook een gelijktijdig formeel verzoek aan de Commissie zelf gericht moet worden.

Op 6 februari 2026 heeft de aanvragerster weliswaar een verzoek tot heroverweging aan het FAGG gericht (waarvan de Commissie, per cc., ingelicht werd) en aangekondigd dat zij een verzoek om advies bij de

---

<sup>1</sup> In de parlementaire voorbereiding wordt deze voorwaarde als volgt toegelicht:

*“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.”*  
(Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/2, p. 71)

Commissie zou indienen, maar heeft zij geen verzoek om advies aan de Commissie zelf gericht. Pas op 8 februari 2026 richtte zij een verzoek om advies aan de Commissie. Door na te laten om gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten, heeft de aanvrager niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

Onverminderd het onderzoek naar het voorwerp van het verzoek om inzage, stelt de Commissie, overeenkomstig haar vaste adviespraktijk, bijgevolg vast dat het administratief beroep niet ontvankelijk is.

Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 2 maart 2026,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter