



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

2 maart 2026

ADVIES 2026-057

met betrekking tot een vraag om inzage in de bezettingscijfers
van een parking

(CTB/047/2026)

Sleutelwoorden : NMBS – bezettingscijfers – art. 8, § 2, Wet 11 april
1994 – onontvankelijk – niet gelijktijdig

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Op 21 december 2025 richt X een vraag om inzage aan de NMBS. Deze oorspronkelijke vraag werd niet overgemaakt aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: “de Commissie”).

1.2. Per e-mail van 5 februari 2026 antwoordt de NMBS het volgende:

“Wij bevestigen de goede ontvangst van uw reactie betreffende de bezettingsgraad van parking P1 Ternat.

Om uw vraag correct te kunnen behandelen en door te sturen naar de bevoegde dienst, vernemen wij graag wat de aanleiding of reden is voor deze aanvraag. Zodra wij deze informatie van u ontvangen, zorgen wij voor de verdere opvolging. U kan ons deze info bezorgen als antwoord op deze mail.”

1.3. Per e-mail van 6 februari 2026 antwoordt de aanvraagster als volgt:

“[...] De aanleiding voor mijn vraag is de actuele verkeerssituatie rondom het station van Ternat. De gemeente heeft onlangs bijkomende parkeerplaatsen op het openbaar domein gereserveerd voor treingebruikers, waardoor deze niet langer beschikbaar zijn voor omwonenden.

Om de noodzaak en de impact van deze maatregel te kunnen inschatten, is het essentieel om inzicht te hebben in de actuele bezettingsgraad van de parking van de NMBS te Ternat. Ik wens na te gaan of de bestaande capaciteit van de NMBS-parking volledig wordt benut alvorens de publieke ruimte verder wordt ingenomen.

Ik heb u deze vraag gesteld op 21/12/2025. Deze aanvraag kadert binnen de wetgeving op de Openbaarheid van Bestuur (Wet van 11 april 1994). [...]”

1.4. Per e-mail van 17 februari 2026 antwoordt de NMBS als volgt:

“Wij hebben uw vraag goed ontvangen.

NMBS deelt geen bezettingscijfers van haar parkings, maar werkt wel nauw samen met de gemeente Ternat om de stationsparking zo optimaal mogelijk te laten gebruiken door een mix van treinreizigers en andere gebruikers.

Op 1 oktober 2025 heeft de gemeente een wijziging in het parkeerbeleid uitgevoerd op de parkings Neerveldlaan en Lombeekweg en kan er eventueel een stationskaart worden aangekocht bij de gemeente. De andere helft van de parking mag nu ook worden gebruikt door mensen met een geldige kaart zone 3 station. Meer info over de nieuwe blauwe zone kan u vinden op <https://www.ternat.be/blauwe-zones-ternat>.”

1.5. Per e-mail van diezelfde dag antwoordt de aanvraagster als volgt:

“Ik verwijst naar mijn verzoek in het kader van de openbaarheid van bestuur betreffende de bezettingscijfers van de NMBS-parkings te Ternat, en naar uw onderstaand antwoord waarin u meedeelt dat NMBS deze cijfers niet deelt.

Uw schrijven bevat echter geen formele gemotiveerde beslissing zoals vereist onder de wetgeving inzake openbaarheid van bestuur. Ik wens u er vriendelijk aan te herinneren dat bestuursdocumenten in principe openbaar zijn, dat ik u hiervoor geen motivatie diende te geven en dat een weigering uitdrukkelijk gemotiveerd moet worden, met vermelding van de concrete wettelijke uitzonderingsgrond waarop zij steunt.

Gezien geen wettelijke uitzonderingsgrond van toepassing is, verzoek ik u alsnog de gevraagde bezettingscijfers over te maken.

Bij gebreke aan een rechtsgeldige en gemotiveerde weigering behoud ik mij het recht voor om beroep in te stellen bij de bevoegde instantie.”

1.6. Per e-mail van 18 februari 2026 richt de aanvraagster volgend verzoek aan de Commissie:

“Op 21 december 2025 diende ik bij NMBS een verzoek in in het kader van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid

van bestuur, met betrekking tot de bezettingscijfers van de stationsparkings te Ternat.

Binnen de wettelijke termijn van 30 kalenderdagen ontving ik geen formele, gemotiveerde beslissing. Het enige antwoord vermeldde dat NMBS de cijfers niet deelt, zonder verwijzing naar enige wettelijke uitzonderingsgrond, zonder concrete motivering en zonder vermelding van de toepasselijke beroepsmogelijkheden.

*Hierdoor is sprake van een **stilzwijgende weigering**.*

Mijn verzoek heeft tot doel inzicht te krijgen in de bezettingsgraad van de stationsparkings te Ternat, zodat kan worden beoordeeld of er een structureel capaciteitsprobleem bestond voor treinreizigers waarvoor de gemeente Ternat recent extra parkeerplaatsen toegewezen heeft op het openbaar domein.

Hierbij wil ik duidelijk maken dat ik bekend ben met het feit dat de gemeente Ternat bij de invoering van de blauwe zones en aanpassing van deze zones geen metingen heeft uitgevoerd.

Mijn vraag richt zich uitsluitend op het reële gebruik van de NMBS-parking en de beschikbaarheid van parkeerplaatsen voor treinreizigers, onafhankelijk van gemeentelijke gegevens of beleidskeuzes.

Ik vraag mij af of er een parkeertekort was op de NMBS-parking voor treinreizigers.

Bijgevolg stel ik hierbij tijdig beroep in tegen deze stilzwijgende weigering en verzoek de Commissie om:

- 1. Vast te stellen dat NMBS geen rechtsgeldige en gemotiveerde beslissing heeft genomen binnen de wettelijke termijn;*
- 2. Te oordelen dat de gevraagde bezettingscijfers bestuursdocumenten zijn die in principe openbaar zijn;*
- 3. NMBS te gelasten alsnog een beslissing te nemen overeenkomstig de wettelijke bepalingen, dan wel de gevraagde informatie te verstrekken;*

4. *Bij voorkeur de gevraagde informatie te specificeren op een manier die inzicht geeft in de beschikbaarheid van parkeerplaatsen voor treinreizigers gedurende representatieve periodes.”*

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er gelijktijdig zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Het verzoek om advies kan niet los gezien worden van het verzoek tot heroverweging en beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden¹.

2.2. Op 17 februari 2026 heeft de aanvrager aan de NMBS gemeld dat zij zich het recht voorbehoudt om beroep in te stellen tegen de impliciete weigeringsbeslissing. Op 18 februari 2026 heeft de aanvrager weliswaar een verzoek aan de Commissie gericht, maar geen verzoek tot heroverweging aan de NMBS. Door na te laten om gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten, heeft de aanvrager niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

¹ In de parlementaire voorbereiding wordt deze voorwaarde als volgt toegelicht:

“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.”
(Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/2, p. 71)

Onverminderd het onderzoek naar het voorwerp van het verzoek om inzage, stelt de Commissie vast dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 2 maart 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter