



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

18 maart 2026

ADVIES 2026-062

met betrekking tot de weigering van inzage in de het gebruik door een politiezone van Israëlische goederen en diensten en een plan van aanpak dienaangaande

(CTB/052/2026)

Sleutelwoorden : Politiezone Neteland – goederen en diensten, plan van aanpak – art. 8, § 2, wet 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 5 augustus 2025 verzoekt X aan Politiezone Neteland om het volgende:

- “In kader van openbaarheid van bestuur zou ik graag opvragen:*
- 1. Met welke Israëlische bedrijven Politiezone Neteland samenwerkt?*
 - 2. Of er een plan van aanpak is om deze samenwerking stop te zetten?”*

1.2. Voor het procedurele vervolg van dat verzoek, verwijst de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (hierna: “de Commissie”) naar haar Advies nr. 2026-12 van 27 januari 2026.

1.3. Bij e-mail van 28 februari 2026 richt de aanvrager volgend verzoek aan de Commissie:

“Overeenkomstig artikel 8 §2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur verzoek ik hierbij formeel om advies met betrekking tot mijn gelijktijdig ingediende verzoek tot heroverweging aan Politiezone Neteland.

Het verzoek betreft inzage in bestaande bestuursdocumenten, met name:

- de lijst van overheidsopdrachten en raamcontracten afgesloten sinds 1 januari 2021;*
- de identificatie van de betrokken contractanten;*
- de algemene aard van de geleverde producten of diensten.*

In het verzoek wordt uitdrukkelijk verduidelijkt dat geen technische of operationeel gevoelige informatie wordt gevraagd.

Ik voeg in bijlage de relevante correspondentie toe.”

In de bijlage bij deze e-mail wordt de e-mail correspondentie van 5 augustus 2025 tot 5 januari 2026 tussen aanvrager en de politiezone gevoegd, alsook voormeld advies van de Commissie van 27 januari 2026.

1.4. Bij e-mail van 2 maart 2026 verzoekt het secretariaat van de Commissie om een kopie van het verzoek tot heroverweging te ontvangen waar in het verzoek om advies d.d. 28 februari 2026 naar verwezen wordt.

1.5. Bij e-mail van diezelfde datum antwoordt de aanvrager dat dit verzoek als bijlage bij de e-mail van 28 februari 2026 gevoegd is en dat de Commissie verder moet verduidelijken wat gewenst wordt indien de overgemaakte informatie niet zou volstaan.

2. Betreffende de ontvankelijkheid van het verzoek

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Het verzoek om advies kan niet los gezien worden van het verzoek tot heroverweging en beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden¹.

2.2. De aanvrager werd al verschillende malen gewezen op de noodzaak om gelijktijdig zowel een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie in te dienen (toegelicht in de e-mail-correspondentie van 29 december 2025;

¹ In de parlementaire voorbereiding wordt deze voorwaarde als volgt toegelicht:

“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.”
(Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/2, p. 71)

toegelicht op de specifieke webpagina waar de aanvrager naar werd verwezen; toegelicht in het advies van 27 januari 2026).

De Commissie moet kunnen nagaan of aan de voorwaarden in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 is voldaan.

Niettegenstaande voormelde toelichting en niettegenstaande het verzoek van het secretariaat van de Commissie om een kopie van het beweerdelijk gelijktijdig ingediende verzoek tot heroverweging aan de Commissie over te maken, laat de verzoeker nog steeds na om aan te tonen dat hij gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie heeft gericht.

Gelet op de neutraliteitsverplichting waar de Commissie aan is onderworpen overeenkomstig artikel 8 van het Koninklijk besluit van 29 april 2008, komt het niet aan de Commissie toe om in de plaats van de aanvrager diens administratief beroep te ontwikkelen.

De aanvrager heeft dan ook niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994. Onverminderd het onderzoek naar het voorwerp van het verzoek om inzage, stelt de Commissie vast dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 18 maart 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter