



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

2 april 2026

ADVIES 2026-070

met betrekking tot de weigering van inzage in bepaalde gegevens met betrekking tot mogelijk opgestelde processen-verbaal

(CTB/060/2026)

Sleutelwoorden: Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG) – gegevens m.b.t. PV's – bestaande documenten

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 23 november 2025 richt X volgend verzoek aan het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG):

“Ik dien dit verzoek formeel in op basis van de Wet van 11 april 1994 betreffende de Openbaarheid van Bestuur.

In juli werd ik door inspecteurs van het FAGG verhoord nav nieuwe strafrechtelijke inbreuken die ik kon vaststellen door fertiliteitscentra en artsen.

Momenteel ben ik wachtende op kennisgave van de PV-nummers en bevoegde parketten die voortvloeiden uit de verklaringen die ik heb gegeven. Als melder van deze inbreuken heb ik hier namelijk recht op.

In dat verhoor heb ik tevens verschillende vroegere meldingen laten opnemen en verzocht na te gaan wat met deze meldingen al dan niet is gebeurd. Nu blijkt dat meer dan 30 PV's aan het parket werden overgemaakt, wens ik te achterhalen of vroegere meldingen de aanzet waren ter opmaak en overdracht van een PV.

Meldingen die via mij bij jullie terecht zijn gekomen, gebeurde ofwel: rechtstreeks (via mail) maar ook onrechtstreeks meer bepaald via publicatie van inbreuken in de media of via parlementaire vragen door politici gesteld waar ik hen van informatie voorzag om de vragen te onderbouwen.

Dit verzoek betreft uitsluitend procedurele en administratieve informatie met betrekking tot de behandeling van mijn meldingen/klachten door het FAGG.

Ik wens uitdrukkelijk géén inzage in enig strafdossier of strafrechtelijke stukken. Ik verzoek louter om inzicht te krijgen in de administratieve verwerking, teneinde zicht te krijgen op de interne en externe overdracht van door mij verstrekte informatie.

Ik verzoek u om de volgende feitelijke en administratieve gegevens:

- *Bevestiging of het FAGG Processen-Verbaal (PV's) heeft opgesteld naar aanleiding van mijn meldingen en/of mijn verhoor.*
- *Indien ja:*
 - *Welke PV's dit betreft,*
 - *De registratienummers,*
 - *De datum van opmaak van elk geregistreerd PV.*
 - *Aanduiding of deze PV's werden overgedragen aan een parket, en zo ja:*
 - *Welk parket,*
 - *De exacte datum van overdracht,*
 - *De wijze van overdracht (digitaal, papier, intern elektronisch systeem, enz.).*
 - *Informatie over de administratieve verwerking van meerdere meldingen:*
 - *Werden meldingen over verschillende onderwerpen samengevoegd in één overdracht aan het parket?*
 - *Of werden zij gescheiden doorgestuurd?*
 - *Eventuele andere relevante administratieve stappen die het FAGG documenteerde in verband met deze meldingen.*

De meldingen waar ik naar refereer:

- *2012 > reportage Canvas waar schriftvervalsing + gebruik open ID donoren die op bestelling door wensouders geleverd kunnen worden*
- *2013 > parlementaire vraag Elke Sleurs nav schriftvervalsing en gebruik/bestelling open ID donoren*
- *2013 > casus NF1, overschrijding aantal gezinnen van donor met NF1 (waaronder 1 centrum zelf over de zesvrouwenregel is gegaan)*
- *2013 > gebrek aan transparante donorprofielen en fertiliteitsbehandelingen @Vandeurzen*
- *2013-2014 > vraag transparantie en register @Onkelinx*
- *2014 > klacht 25-02-2014 - ons referentienummer COMPLAINT/2015/11*
- *2014 > mail FAGG mbt register*
- *2015 > vraag transparantie en register @De Block*

- 2016 > klacht van 13/10/2016 – volgnummer: *Complaint/2016/42*
- 2017 > vraag naar register en transparantie
- 2019 > vraag casus NF1 en vastgestelde inbreuken door gebrek aan melding en opvolging
- 2019 > melding aan FAGG gebruik sperma arts, donor met psychische aandoening, diefstal eicellen, geslachtsselectie embryo, onrechtmatig gebruik sperma koppel
- 2019 > melding aan FAGG massadonor Jonathan Meijer
- 2019 > vraag Valerie Van Peel ontbrekend register en inseminaties met verkeerd zaad
- 2020 > vraag Valerie Van Peel mbt biovigilantiemeldingen, privé praktijken, meldingsprocedure
- 2022 > gebruik eigen sperma door arts
- 2022 > kennisgave archiefvernietiging FAGG verantwoordelijke André Lhoir
- 2022 > melding misbruik sperma studenten door prof
- 2023 > gebruik open profiel donoren

Dit verzoek betreft uitsluitend de administratieve geschiedenis van de documenten die betrekking hebben op mijn meldingen. Ik wens deze gegevens te verkrijgen omdat ik als mogelijke benadeelde persoon het recht heb om te weten welke verklaringen en administratieve documenten zijn toegevoegd aan externe onderzoeken, zodat ik mijn rechten effectief kan uitoefenen.”

1.2. Bij e-mail van 5 december 2025 meldt het FAGG aan de aanvrager dat de PV's (PV van verhoor FAGG/JEG/2025/002 en PV van inlichtingen FAGG/JEG/2025/003) werden overgemaakt aan het parket van Brussel, alsook dat, indien het parket een notitienummer overmaakt, dit bezorgd zal worden.

1.3. Bij e-mail van 16 januari 2026, in antwoord op een herinneringsmail van de aanvrager, meldt het FAGG dat zij nog steeds geen notitienummer hebben ontvangen en het parket eraan zullen herinneren.

1.4. Aangezien de administratieve instantie nalaat om als dusdanig op het verzoek om inzage van de aanvrager te antwoorden, richt de

aanvraagster bij e-mail van 18 januari 2026 een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie.

1.5. Bij e-mail van dezelfde dag, verzoekt de aanvraagster ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

1.6. Op 29 januari 2026 richt het FAGG volgende e-mail aan de aanvraagster:

“We hebben uw mails van 18 januari goed ontvangen. Voor beide berichten, moet worden vastgesteld, o.a. omwille van de uiteenlopende verzoeken dewelke onze diensten mochten ontvangen van uwentwege, deze twee verzoeken uit het oog werden verloren. Onze excuses hiervoor.

Wat betreft dit eerste verzoek, moet echter worden vastgesteld dat u (per afzonderlijke mails) antwoord ontving op uw vragen. Uw verhoor werd geacteerd en een weerslag hiervan werd overgemaakt aan het parket – zie hieromtrent de mailuitwisselingen van 11 augustus 2025 (“25D029 - RE: oplijsting eerdere meldingen”). Er werd u gemeld per mail van 5 december 2025 dat het PV werd overgemaakt aan het parket van Brussel. Per mail van 16 januari (in reactie op uw mail van 15 januari) werd aangegeven dat we nog geen notitienummer mochten ontvangen.

Op uw vragen lijkt ons derhalve (gunstig) te zijn geantwoord, waardoor geen afzonderlijke reactie werd overgemaakt op uw verzoek openbaarheid van bestuur. O.i. was uw verzoek immers vervuld.

Indien u bijkomende info wenst te ontvangen, of zich als benadeelde persoon wenst te laten registreren, verzoeken wij u zich te wenden tot het parket van Brussel, aan wie de door u gemaakte meldingen werden overgemaakt.”

1.7. Bij e-mail van 3 februari 2026 meldt de aanvraagster aan het FAGG, met kennisgeving aan de Commissie, het volgende:

“Ik reageer al even kort op uw mail. Ten eerste: het verzoek voor openbaarheid van bestuur werd op 23 november verzonden. Een andere datum aanhalen of suggereren is onterecht en zelfs valselijk. Daarnaast geef ik te kennen niet akkoord te gaan met de stelling dat mijn vragen reeds gunstig beantwoord werden.

Ik heb namelijk nog [geen] effectieve antwoorden ontvangen mbt al deze meldingen: niet mbt de zaken gemeld tijdens het verhoor, noch mbt de andere meldingen (hieronder ook opgenomen) die ooit aan jullie adres geformuleerd en achteraf reeds bevroegd werden.

Jullie mogen van mij dan ook een uitgebreid en onderbouwde weerlegging verwachten.”

1.8. Bij e-mail van 4 februari 2026 antwoordt de administratieve instantie:

“De datum van 18 januari is gewoon de datum van de door u overgemaakte ingebrekestelling. De hele ketting bevindt zich ook onderaan het aan u overgemaakte antwoord (inclusief de oorspronkelijke mail waarnaar u verwijst), ik verzet me dan ook uitdrukkelijk tegen de in uw mail aangehaalde karakterisering.

U geeft aan dat u van oordeel bent dat er helemaal niet aan uw verzoek is voldaan. In dat geval, hebt u mijns inziens twee opties:

- Ofwel kan u verduidelijken wat u precies vraagt – o.i. is voldaan aan uw verzoek, aangezien u op de hoogte werd gehouden van de verzending van uw verhoor (waarin u ook deze cases aanhaalde), zoals weergegeven in uw eerdere mail. U geeft echter aan dat dit niet het geval is. Kan u dan duidelijk aangeven wat u exact wenst te ontvangen?*
- Ofwel aanziet u de mail als een gedeeltelijke weigering, in welk geval u een verzoek tot heroverweging kan indienen, zoals toegelicht in de reactie op uw andere mail. Aangezien u lijkt aan te geven dat u de mail interpreteert als een (gedeeltelijke) weigering, treft u deze beroepsprocedure opnieuw hieronder:*

U kan een verzoek tot heroverweging bij ons indienen. U dient dan tegelijkertijd met dit verzoek een adviesaanvraag bij de Commissie

voor de toegang tot bestuursdocumenten in te dienen. Deze adviesaanvraag kan u richten per brief aan het volgende adres:

*Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten
Koloniënstraat 11
1000 Brussel*

U kan tevens het verzoek tot advies indienen per e-mail via Ctb-Cada@rrn.fgov.be. Gelieve in acht te nemen dat het in CC zetten van de Commissie bij een verzoek tot heroverweging per mail niet wordt aanvaard als adviesaanvraag en uw verzoek ongeldig maakt. Indien u een adviesaanvraag per mail indient, dient U de Commissie rechtstreeks aan te schrijven.”

1.9. Bij e-mail van 6 februari 2026 richt de aanvrager het volgende verzoek tot heroverweging aan het FAGG:

“Dit schrijven geldt als formeel verzoek tot heroverweging in de zin van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (“Wob”), m.b.t. uw antwoorden van 29 januari 2026. Tegelijk deel ik mee dat ik, conform uw vermelding, een adviesaanvraag zal neerleggen bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (CTB).

Zoals eerder aangegeven bezorg ik u mijn argumentatie waarom, naar mijn inziens, niet aan het verzoek voldaan werd.

Het WOB omvat inzage in de administratieve opvolging die het FAGG ondernam toen inbreuken of hiaten werden aangewezen. Ik verzocht dus niet enkel naar de PV's die uit mijn verhoor rolden, maar naar:

- PV's die opgesteld werden nav zaken die ik of in samenwerking met anderen aangekaart of naar buiten werden gebracht*
- indien geen PV opgesteld werd, wat wel ondernomen werd om de aangekaarte inbreuken en hiaten in wetgeving aan te pakken of hogerop aan te kaarten*

Tijdens mijn verhoor, en later ook, werd door de inspecteur(s) aangegeven dat eerst een intern onderzoek uitgevoerd zou worden om na te gaan wat door het FAGG zelf opgenomen werd en wat uiteindelijk naar het parket of parketten zou gaan. Van jullie ontving ik tot op vandaag enkel de notitienummers van de PV's uit mijn verhoor en kennisgave dat beide PV's aan het parket van Brussel werden overgemaakt. Een notitienummer van het parket is nog niet gekend. Ik heb dus nog geen enkele inzage in wat precies aan het parket werd overgemaakt.

Omdat het mij onwaarschijnlijk lijkt dat jullie aan een parket zullen vragen om een officieel onderzoek te starten nav nalatigheden van uwentwegen in heel wat dossiers, wens ik via deze officiële weg inzage te krijgen in hetgeen het FAGG al dan niet zelf ondernam. De onderstaande lijst omvat trouwens meer meldingen dan ik in het verhoor heb laten opnemen.

Ik wens per melding concreet te vernemen wat het FAGG met al deze meldingen heeft gedaan en verzoek telkens om een administratieve onderbouwing ervan, dit in het kader van openbaarheid van bestuur.

De meldingen waar ik naar refereer:

- *2012 > reportage Canvas waar schriftvervalsing + gebruik open ID donoren die op bestelling door wensouders geleverd kunnen worden*
- *2013 > parlementaire vraag Elke Sleurs nav schriftvervalsing en gebruik/bestelling open ID donoren*
- *2013 > casus NF1, overschrijding aantal gezinnen van donor met NF1 (waaronder 1 centrum zelf over de zesvrouwenregel is gegaan)*
- *2013 > gebrek aan transparantie donorprofielen en fertiliteitsbehandelingen @Vandeurzen*
- *2013-2014 > vraag transparantie en register @Onkelinx*
- *2014 > klacht 25-02-2014 - ons referentienummer COMPLAINT/2015/11*
- *2014 > mail FAGG mbt register*
- *2015 > vraag transparantie en register @De Block*
- *2016 > klacht van 13/10/2016 - volgnummer: Complaint/2016/42*

- 2017 > vraag naar register en transparantie
- 2019 > vraag casus NF1 en vastgestelde inbreuken door gebrek aan melding en opvolging
- 2019 > melding aan FAGG gebruik sperma arts, donor met psychische aandoening, diefstal eicellen, geslachtsselectie embryo, onrechtmatig gebruik sperma koppel
- 2019 > melding aan FAGG massadonor Jonathan Meijer
- 2019 > vraag Valerie Van Peel ontbrekend register en inseminaties met verkeerd zaad
- 2020 > vraag Valerie Van Peel mbt biovigilantiemeldingen, privé praktijken, meldingsprocedure
- 2022 > gebruik eigen sperma door arts
- 2022 > kennisgave archiefvernietiging FAGG verantwoordelijke André Lhoir
- 2022 > melding misbruik sperma studenten door prof
- 2023 > gebruik open profiel donoren

Ik ben dus van oordeel dat u mijn verzoek dd. 23/11/2025 onjuist heeft afgehandeld en u ten onrechte stelt dat het verzoek reeds vervuld werd.

Naar mijn inziens is uw redenering is juridisch onhoudbaar om volgende redenen:

1. *Een Wob-verzoek vereist een formele beslissing binnen de wettelijke termijn, met duidelijke afbakening van gevraagde documenten, eventuele uitzonderingsgronden en modaliteiten van toegang. “Eerdere mailuitwisselingen” vervangen geen beslissing, zeker niet waar het verzoek expliciet bestuursdocumenten en administratieve verwerkingssporen vraagt (PV-registratie, overdrachtsdata, parket, overdrachtswijze, bundeling/splitsing, enz.).*
2. *De door u aangehaalde mails beantwoorden niet aan de kern van het verzoek: ik vroeg uitdrukkelijk geen inzage in strafdossiers, maar wél de administratieve geschiedenis van mijn meldingen (welke PV's, welke registratienummers, welke datums, welk parket, welke overdracht, of meldingen werden samengevoegd/gescheiden of aan lopende onderzoeken werden toegevoegd). Dat is precies het soort informatie dat doorgaans in bestuursdocumenten bestaat*

(registraties, inventarissen, begeleidende stukken, verzendlijsten, ontvangstbevestigingen, interne doorsturing). Dit valt NOOIT onder geheim van het onderzoek. Administratieve gegevens als pv nummers vallen niet onder geheim van onderzoek. Ook iets waar raad van State overduidelijk over is.

3. *Uw verwijzing naar “wend u tot het parket” is geen wettige substitutie van de Wob-verplichting van het FAGG. Indien het FAGG over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt of daarover beschikte, dan valt dit onder de Wob, behoudens gemotiveerde uitzonderingen. “Doorverwijzen” is geen beslissing. Punt per punt dient officieel geantwoord te worden zoals wettelijk voorgeschreven.*

Daarom verzoek ik nogmaals om binnen een redelijke termijn (en gemotiveerd) een formele beslissing met:

- *een inventaris van alle bestuursdocumenten die onder dit verzoek vallen (incl. registraties, begeleidende stukken, verzend- of overdrachtslogs, interne doorsturingen, notities van overdracht, ontvangstbevestigingen, enz.), en*
- *ofwel openbaarmaking, ofwel een gedeeltelijke weigering per document met concrete motivering (niet algemeen), en met toepassing van de regel “maximale openbaarheid / minimale weglating”.*

Deze e-mail wordt ook in cc. aan de Commissie overgemaakt.

1.10. Bij e-mail van 6 februari 2026 antwoordt het FAGG als volgt:

“Bedankt voor uw verzoek tot heroverweging. Dit wordt geregistreerd en een antwoord zal u worden overgemaakt binnen de 15 dagen na de ontvangst van het advies van de Commissie, of binnen de 15 dagen na het verlopen van de termijn binnen dewelke de Commissie haar advies dient te verschaffen, zijnde binnen de dertig dagen na de ontvangst van uw verzoek. Voor de zekerheid (maar ik meen uit uw mail te mogen opmaken dat u dat gedaan hebt): u dient een afzonderlijk verzoek tot advies gelijktijdig over te maken aan de vermelde Commissie, het volstaat niet om de Commissie in CC te zetten van uw bericht. Zoals gezegd, ik lees in

uw bericht dat u dit ook effectief doet, dus ik vermeld dit enkel voor de volledigheid.

Wat betreft de vermeende nalatigheid – ik stel voor dat hierop ook op datzelfde moment wordt geantwoord. Dit schrijven is dus geenszins een stilzwijgende aanvaarding.”

1.11. Bij e-mail van 8 februari 2026 richt de aanvraagster volgend verzoek aan de Commissie:

“Op 23 november 2025 diende ik een WOB in bij het FAGG inzake meldingen van inbreuken door centra/artsen en hiaten in wetgeving en opvolging. Allereerst reageerde het FAGG laattijdig op het verzoek en oordeelde ze dat aan dit verzoek reeds was voldaan. Dit betwist ik ten stelligste. Zie hieronder.

Ik vraag aan de commissie of jullie het FAGG adviseren een inventaris op te maken van de relevante bestuursdocumenten die onder de verzoeken vallen (incl. registraties, begeleidende stukken, verzend-/overdrachtslogs, ontvangstbevestigingen, interne doorsturingen, kwaliteitsdocumenten/SOP's, sjablonen/werkafspraken), en deze documenten (gedeeltelijk) openbaar maakt met minimale weglatingen, desnoods via consistente codering, en waar men stelt dat documenten niet bestaan: het zoekspoor en de geraadpleegde bronnen concreet verantwoordt.

Hieronder kan u het volgende terugvinden (van onder naar boven):

- Het oorspronkelijk WOB-verzoek (23/11/2025)*
- De uitgestuurde reminders + ingebrekestelling (18/12/2025 en 18/01/2025)*
- Het antwoord van het FAGG > weigering omdat ze stellen dat de vragen reeds gunstig werden beantwoord (dd. 29/01/2026)*
- Het verzoek tot heroverweging aan het FAGG (6/2/2025)”*

1.12. Het eerdere administratief beroep d.d. 18 januari 2026 wordt door de Commissie onontvankelijk verklaard in Advies nr. 2026-25 van 13 februari 2026 omdat de aanvraagster heeft nagelaten om de

administratieve instantie op de hoogte te brengen van het bij de Commissie ingediende verzoek om advies.

1.13. Het eerdere verzoek om advies d.d. 8 februari 2026 wordt door de Commissie onontvankelijk verklaard in Advies nr. 2026-48 van 2 maart 2026 omdat de aanvraagster heeft nagelaten om gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de administratieve instantie en een verzoek om advies bij de Commissie in te dienen.

1.14. Per e-mail van 8 maart 2025 richt de aanvraagster een nieuw verzoek tot heroverweging aan het FAGG:

“Dit schrijven geldt als formeel verzoek tot heroverweging in de zin van artikel 8, §2 van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, naar aanleiding van uw beslissing d.d. 29 januari 2026.

Conform de wettelijke vereisten deel ik u uitdrukkelijk mee dat ik gelijktijdig een afzonderlijk verzoek om advies heb gericht aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten.

Ik blijf van oordeel dat mijn oorspronkelijke verzoek d.d. 23 november 2025 niet correct werd behandeld, en herneem onderstaande argumentatie.

Het WOB omvat inzage in de administratieve opvolging die het FAGG ondernam toen inbreuken of hiaten werden aangewezen. Ik verzocht dus niet enkel naar de PV's die uit mijn verhoor rolden, maar naar:

- PV's die opgesteld werden n.a.v. zaken die ik of in samenwerking met anderen aangekaart of naar buiten werden gebracht;*
- indien geen PV opgesteld werd, wat wel ondernomen werd om de aangekaarte inbreuken en hiaten in wetgeving aan te pakken of hogerop aan te kaarten.*

Tijdens mijn verhoor, en later ook, werd door de inspecteur(s) aangegeven dat eerst een intern onderzoek uitgevoerd zou worden om na te gaan wat door het FAGG zelf opgenomen werd en wat

uiteindelijk naar het parket of parketten zou gaan. Van jullie ontving ik tot op vandaag enkel de notitienummers van de PV's uit mijn verhoor en kennisgave dat beide PV's aan het parket van Brussel werden overgemaakt. Een notitienummer van het parket is nog niet gekend. Ik heb dus nog geen enkele inzage in wat precies aan het parket werd overgemaakt.

Omdat het mij onwaarschijnlijk lijkt dat jullie aan een parket zullen vragen om een officieel onderzoek te starten n.a.v. nalatigheden van uwentwegen in heel wat dossiers, wens ik via deze officiële weg inzage te krijgen in hetgeen het FAGG al dan niet zelf ondernam. De onderstaande lijst omvat trouwens meer meldingen dan ik in het verhoor heb laten opnemen.

Ik wens per melding concreet te vernemen wat het FAGG met al deze meldingen heeft gedaan en verzoek telkens om een administratieve onderbouwing ervan, dit in het kader van openbaarheid van bestuur.

De meldingen waar ik naar refereer:

2012 > reportage Canvas waar schriftvervalsing + gebruik open ID donoren die op bestelling door wensouders geleverd kunnen worden

2013 > parlementaire vraag Elke Sleurs n.a.v. schriftvervalsing en gebruik/bestelling open ID donoren

2013 > casus NF1, overschrijding aantal gezinnen van donor met NF1 (waaronder 1 centrum zelf over de zesvrouwenregel is gegaan)

2013 > gebrek aan transparante donorprofielen en fertiliteitsbehandelingen @Vandeurzen

2013-2014 > vraag transparantie en register @Onkelinx

2014 > klacht 25-02-2014 - ons referentienummer COMPLAINT/2015/11

2014 > mail FAGG m.b.t. register

2015 > vraag transparantie en register @De Block

2016 > klacht van 13/10/2016 – volgnummer: Complaint/2016/42

2017 > vraag naar register en transparantie

2019 > vraag casus NF1 en vastgestelde inbreuken door gebrek aan melding en opvolging

2019 > melding aan FAGG gebruik sperma arts, donor met psychische aandoening, diefstal eicellen, geslachtsselectie embryo, onrechtmatig gebruik sperma koppel

2019 > melding aan FAGG massadonor Jonathan Meijer

2019 > vraag Valerie Van Peel ontbrekend register en inseminaties met verkeerd zaad

2020 > vraag Valerie Van Peel m.b.t. biovigilantiemeldingen, privé praktijken, meldingsprocedure

2022 > gebruik eigen sperma door arts

2022 > kennisgave archiefvernietiging FAGG verantwoordelijke André Lhoir

2022 > melding misbruik sperma studenten door prof

2023 > gebruik open profiel donoren

Ik blijf van oordeel dat u mijn verzoek dd. 23/11/2025 onjuist heeft afgehandeld en u ten onrechte stelt dat het verzoek reeds vervuld werd.

Naar mijn inziens is uw redenering is juridisch onhoudbaar om volgende redenen:

- 1. Een Wob-verzoek vereist een formele beslissing binnen de wettelijke termijn, met duidelijke afbakening van gevraagde documenten, eventuele uitzonderingsgronden en modaliteiten van toegang. “Eerdere mailuitwisselingen” vervangen geen beslissing, zeker niet waar het verzoek expliciet bestuursdocumenten en administratieve verwerkingssporen vraagt (PV-registratie, overdrachtsdata, parket, overdrachtswijze, bundeling/splitsing, enz.).*
- 2. De door u aangehaalde mails beantwoorden niet aan de kern van het verzoek: ik vroeg uitdrukkelijk geen inzage in strafdossiers, maar wél de administratieve geschiedenis van mijn meldingen (welke PV's, welke registratienummers, welke datums, welk parket, welke overdracht, of meldingen werden samengevoegd/gescheiden of aan lopende onderzoeken werden toegevoegd). Dat is precies het soort informatie dat doorgaans in*

bestuursdocumenten bestaat (registraties, inventarissen, begeleidende stukken, verzendlijsten, ontvangstbevestigingen, interne doorsturing). Dit valt NOOIT onder geheim van het onderzoek. Administratieve gegevens als pv nummers vallen niet onder geheim van onderzoek. Ook iets waar raad van State overduidelijk over is.

3. *Uw verwijzing naar “wendt u tot het parket” is geen wettige substitutie van de Wob-verplichting van het FAGG. Indien het FAGG over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt of daarover beschikte, dan valt dit onder de Wob, behoudens gemotiveerde uitzonderingen. “Doorverwijzen” is geen beslissing. Punt per punt dient officieel geantwoord te worden zoals wettelijk voorgeschreven.*

Daarom verzoek ik nogmaals om binnen een redelijke termijn (en gemotiveerd) een formele beslissing met:

- *een inventaris van alle bestuursdocumenten die onder dit verzoek vallen (incl. registraties, begeleidende stukken, verzend- of overdrachtslogs, interne doorsturingen, notities van overdracht, ontvangstbevestigingen, enz.), en*
- *ofwel openbaarmaking, ofwel een gedeeltelijke weigering per document met concrete motivering (niet algemeen), en met toepassing van de regel “maximale openbaarheid / minimale weglating”.*

1.15. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie.

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij FAGG en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. Betreffende de grond van de zaak

3.1. Hierna onderzoekt de Commissie wat het voorwerp van het verzoek om inzage d.d. 23 november 2025 uitmaakt, om vervolgens na te gaan of de administratieve instantie hierop geantwoord heeft c.q. in welke mate het verzoek valt onder het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994.

- 3.2. Betreffende het voorwerp van het verzoek om inzage

3.2.1. Het verzoek om inzage d.d. 23 november 2025 is geformuleerd als volgt:

“Ik verzoek u om de volgende feitelijke en administratieve gegevens:

- *Bevestiging of het FAGG Processen-Verbaal (PV's) heeft opgesteld naar aanleiding van mijn meldingen en/of mijn verhoor.*

- *Indien ja:*
 - *Welke PV's dit betreft,*
 - *De registratienummers,*
 - *De datum van opmaak van elk geregistreerd PV.*
 - *Aanduiding of deze PV's werden overgedragen aan een parket, en zo ja:*
 - *Welk parket,*
 - *De exacte datum van overdracht,*
 - *De wijze van overdracht (digitaal, papier, intern elektronisch systeem, enz.).*
 - *Informatie over de administratieve verwerking van meerdere meldingen:*
 - *Werden meldingen over verschillende onderwerpen samengevoegd in één overdracht aan het parket?*
 - *Of werden zij gescheiden doorgestuurd?*

- *Eventuele andere relevante administratieve stappen die het FAGG documenteerde in verband met deze meldingen.”*

De aanvrager verwijst daarbij naar een aantal meldingen, zowel meldingen bij het FAGG als meldingen die tot andere instanties lijken te zijn gericht.

De aanvrager verduidelijkt dat haar verzoek *“uitsluitend procedurele en administratieve informatie met betrekking tot de behandeling van mijn meldingen/klachten door het FAGG [betreft]”* en dat zij *“géén inzage in enig strafdossier of strafrechtelijke stukken [wenst, maar louter] in de administratieve verwerking, teneinde zicht te krijgen op de interne en externe overdracht van door mij verstrekte informatie”*.

In haar verzoek tot heroverweging stelt de aanvrager ook dat haar verzoek de overmaking inhoudt van *“een inventaris van alle bestuursdocumenten die onder dit verzoek vallen (incl. registraties, begeleidende stukken, verzend- of overdrachtslogs, interne doorsturingen, notities van overdracht, ontvangstbevestigingen, enz.)”*.

3.2.2. Gelet op de formulering van het verzoek om inzage stelt de Commissie het volgende vast:

- Het verzoek om inzage, en dus het administratief beroep, betreft bepaalde metadata over de PV's die zouden opgesteld zijn naar aanleiding van meldingen door de aanvrager, zoals de registratienummers, de data van opmaak, het al dan niet overmaken van de PV's aan het parket alsook de datum en wijze van overmaking, eventuele andere administratieve stappen naar aanleiding van voormelde meldingen. Het verzoek is er aldus niet op gericht om inzage in de PV's zelf te bekomen.
- Het verzoek om inzage slaat niet alleen op de PV's die opgesteld werden naar aanleiding van het interview van juli 2025, maar ook naar PV's die zouden opgesteld zijn naar aanleiding van andere meldingen.
- De aanvrager wenst ook een gedetailleerde inventaris van de over te maken stukken.

De Commissie zal hiermee rekening houden bij het onderzoek van het verzoek tot inzage.

- 3.3. Het verzoek om inzage is voldoende duidelijk

3.3.1. In het antwoord van het FAGG d.d. 29 januari 2026 wordt slechts ingegaan op de processen-verbaal die werden opgesteld naar aanleiding van het interview van juli 2025.

In antwoord op de e-mail van de aanvrager d.d. 3 februari 2026, stelt de administratieve instantie per e-mail van 4 februari 2026 dat de aanvrager meer duidelijkheid moet geven over het voorwerp van haar verzoek.

3.3.2. Het oorspronkelijke verzoek om inzage is wel degelijk voldoende duidelijk in de omschrijving van de informatie die de aanvrager wenst te bekomen, met name bepaalde metadata met betrekking tot de (eventuele) PV's die opgesteld werden naar aanleiding van een aantal meldingen die de aanvrager heeft geformuleerd.

3.3.3. Zonder afbreuk te doen aan hetgeen hierna nog zal worden onderzocht, moet de administratieve instantie ook de andere aspecten van het verzoek om inzage dan de loutere PV's van juli 2025 nader onderzoeken.

- 3.4. Betreffende de draagwijdte van het recht op inzage

3.4.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

Het recht van toegang tot bestuursdocumenten houdt geen recht in op om het even welke informatie. Het moet gaan om bestaande informatie. De gevraagde informatie moet aanwezig zijn op een drager.

Een administratieve instantie kan er ook niet toe worden verplicht om op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 informatie die tegemoetkomt aan de wensen van een aanvrager, tot een bestuursdocument te verwerken.

3.4.2. Vooreerst moet de administratieve instantie nagaan of de vraag om inzage slaat op “*bestaande*” stukken.

De aanvrager wenst een overzicht van de behandeling van PV's die werden opgesteld naar aanleiding van de meldingen van overtredingen die zij gedaan heeft. De aanvrager neemt daarbij een lijst van meldingen op in haar verzoek om inzage en haar verzoek tot heroverweging.

Zonder dat de Commissie zicht heeft op de concrete formulering van de meldingen zelf noch op welke wijze deze meldingen zijn verlopen, stelt zij, op basis van de beschrijving van de aanvrager, wel vast dat sommige meldingen geformuleerd werden in de media of gericht werden aan verschillende ministers en politici. Dergelijke meldingen kunnen op zich niet zomaar worden beschouwd als meldingen die tevens gericht worden aan een andere instantie, *in casu* het FAGG, en op grond waarvan deze gehouden is om een proces-verbaal vast te stellen. Er kan bijgevolg niet noodzakelijkerwijze van uitgegaan worden dat de naar zeggen van de aanvrager “PV's die op grond van deze meldingen zijn opgesteld” (geheel of gedeeltelijk) daadwerkelijk bestaande bestuursdocumenten zijn.

3.4.3. Vervolgens – en onder voorbehoud van hetgeen bijkomend in het volgende randnummer wordt verduidelijkt – moet de administratieve instantie onderzoeken of de door de aanvrager opgevraagde informatie slaat op (nog) niet in een “*als dusdanig bestaand*” document.

Dit is mogelijk niet het geval voor wat betreft de gedetailleerde inventaris van de over te maken stukken. Het inwilligen van dergelijk verzoek veronderstelt immers dat de administratieve instantie niet louter de stukken overmaakt maar ook een nieuw document opstelt dat specifiek

tegenoet komt aan de vraag om inzage en waarin de verschillende stukken worden opgesomd.

Dit lijkt ook niet het geval te zijn voor een deel van de gevraagde informatie zelf. Zoals hierboven opgemerkt, gaat het hier immers niet om een louter overmaken van specifieke stukken, zoals de PV's (waaromtrent de Commissie in huidig advies geen uitspraak doet of deze aan het parket overgemaakte PV's nog als "bestuursdocumenten" in de zin van de wet van 11 april 1994 beschouwd kunnen worden), maar om het verzamelen van bepaalde contextuele gegevens met betrekking tot die meldingen of PV's, waarvoor ten dele bijkomende analyses nodig lijken te zijn:

- Tenzij een dergelijk document reeds als dusdanig bestaat, kan een bevestiging per opgesomde melding of er al dan niet een PV werd opgesteld, beschouwd worden als het opstellen van een nieuw document.
- Hetzelfde geldt voor het opstellen van een lijst waarin per PV verschillende details met betrekking tot de verdere afhandeling worden opgenomen.

3.4.4. Indien evenwel voormelde informatie (melding, PV, referentie, bestemming van het PV) wel aanwezig zou zijn in een elektronisch bestand waar de administratieve instantie toegang toe heeft, en indien voormelde informatie eenvoudig uit het systeem kan opgehaald worden zonder bijzondere verwerkingen, is er, overeenkomstig de vaste adviespraktijk van de Commissie (zie bijvoorbeeld Advies nr. 2025-31 van 13 maart 2025), toch geen sprake van het aanmaken van een nieuw document. In dat geval kan de gevraagde informatie wel degelijk als bestuursdocument beschouwd worden en is zij onderworpen aan de wet van 11 april 1994.

- 3.5. Een weigering om bestaande documenten over te maken moet gemotiveerd worden

Voor zover er wel degelijk sprake is van als dusdanig bestaande bestuursdocumenten, en voor zover het FAGG geen uitzonderingsgronden inroept en deze afdoende motiveert, is ze ertoe gehouden om de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken.

Brussel, 2 april 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter