



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

2 april 2026

ADVIES 2026-071

met betrekking tot de weigering van inzage in bepaalde informatie met betrekking tot biovigilantiemeldingen

(CTB/061/2026)

Sleutelwoorden : Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG) – gegevens m.b.t. biovigilantiemeldingen – persoonlijk document van ambtenaar

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 12 november 2025 richt X volgend verzoek aan het Federaal Agentschap voor geensmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG):

“In het kader van de wetgeving inzake openbaarheid van bestuur, en meer specifiek de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, dien ik hierbij een verzoek in om toegang te krijgen tot bestuursdocumenten.

Ik wens een afschrift te ontvangen en uitleg te krijgen over de volgende bestuursdocumenten:

- *Alle documenten met betrekking tot de melding uit 2015 over een diagnose bij een donorkind verwekt met het sperma van een donor uit de European Sperm Bank/Nordic Cryo bank, meer bepaald donor 7069, alias Kjeld, waaronder:*
 - *De ontvangen biovigilantiemelding(en) uit 2015*
 - *Omschrijving uit de overzichtstabel die door het FAGG bijgehouden werd, met Tijdstamp van de oudst mogelijke versie van de tabel die teruggevonden kan worden*
 - *Melding- en opvolgingsdocumenten FAGG tav spermabank en ziekenhuis/ziekenhuizen nav de melding*
 - *Uitgestuurde en ontvangen communicatie tussen het FAGG en Europese RATC-platform*
- *Biovigilantiemeldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025.*

Ik geef de voorkeur aan de volgende vorm van openbaarmaking (meerdere opties mogelijk): een afschrift per e-mail indien digitaal beschikbaar.

Ik begrijp dat het FAGG mijn aanvraag binnen een termijn van 30 kalenderdagen zal behandelen en mij een beslissing zal meedelen. Indien u mijn verzoek weigert, verzoek ik u vriendelijk om mij de redenen hiervoor schriftelijk mede te delen, conform de geldende wetgeving.”

1.2. Aangezien de administratieve instantie nalaat om op het verzoek om inzage van de aanvrager te antwoorden, richt de aanvrager bij e-mail van 18 januari 2026 een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie.

1.3. Bij e-mail van dezelfde dag, verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

1.4. Op 29 januari 2026 richt de administratieve instantie volgende e-mail aan de aanvrager:

“Zoals toegelicht in onze reactie op uw andere mail, werd dit afzonderlijk verzoek uit het oog verloren, o.a. omwille van een aantal andere verzoeken dewelke ons werden overgemaakt.

We veronderstellen dat u met uw verzoek kopie wenst te verkrijgen van het dossier in bijlage (zie links infra - referentie “AN_1_centrum C(3) 2015 & AN_2_centrum C(3) 2015”). Als bijlage treft u een geanonimiseerde kopie – de weggelaten gegevens, worden weggelaten op grond van artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Het betreft persoonsgegevens en gezondheidsgegevens, waarvan de vrijgave afbreuk kan doen aan de persoonlijke levenssfeer van de donor en/of de patiënten. Dergelijke gegevens kunnen niet worden meegedeeld.

“De” overzichtstabel waarnaar u verwijst (waarbij ik moet aangeven dat het me niet duidelijk is wat voor overzichtstabel u juist bedoelt), bestaat o.i. evenwel niet. Als de ambtenaar die deze materie behandelt of deze notificaties ontvangt een dergelijke tabel opstelt, dan dient deze o.i. te worden gezien als de persoonlijke notities van de ambtenaar in kwestie, in het kader van de uitvoering van haar activiteiten. Zie hieromtrent o.a. advies nr. 2023-151:

Persoonlijke documenten van een ambtenaar zijn in principe niet als bestuursdocumenten te beschouwen (zie in diezelfde zin Advies van 1 augustus 2023, 2023-118). Onder zulke persoonlijke documenten vallen ook documenten die een ambtenaar als geheugensteuntjes gebruikt, zoals bijvoorbeeld persoonlijke notities bij een vergadering of naar aanleiding van een plaatsbezoek. Dergelijke persoonlijke notities hebben niet de bestemming om op zich een rol te spelen in het besluitvormingsproces. Deze notities hebben louter tot doel de ambtenaar te helpen om de uiteindelijke processen-verbaal, verslagen of notulen van dergelijke plaatsbezoeken of vergaderingen op te stellen. Alleen de aldus geformaliseerde processen-verbaal, verslagen of notulen spelen een rol in het besluitvormingsproces en behoren daardoor ook tot het administratief dossier waarop een beslissing van de overheid kan steunen. Alleen die geformaliseerde documenten zijn de documenten waarover de administratie beschikt, en zijn bijgevolg te beschouwen als bestuursdocumenten. In diezelfde zin oordeelde ook de Raad van State eerder al dat de eigen, handgeschreven notities van de leden van een selectiecomité louter persoonlijke notities zijn en dat zij normaliter niet ter zake doen gelet op wat uiteindelijk in het uiteindelijke gemotiveerde besluit van het selectiecomité gevat is (RvS, 26 september 2011, nr. 215.321; RvS, 23 maart 2021, nr. 250.199)

Een dergelijke overzichtstabel kan u dus niet worden bezorgd, aangezien deze, voor zover deze al zou bestaan, niet onder het toepassingsgebied van de vermelde wet zou vallen, aangezien deze gewoon de notities van de behandelende ambtenaar betreffen, teneinde de werkzaamheden te kunnen opvolgen en voorbereiden. De “definitieve” documenten zijn derhalve de communicaties, de meldingen, enz. (Waarvan u dus kopie ontvangt.)

De communicatie m.b.t. dit dossier, worden u eveneens overgemaakt, in geanonimiseerde vorm – zie hieromtrent de hogervermelde motivering. De namen van de fertiliteitscentra werden eveneens weggelaten – er moet worden vermeden dat informatie, die betrekking kan hebben op lopende onderzoeken,

wordt meegedeeld. Dit doet ook, o.i., geen afbreuk aan het algemeen belang van de bekendmaking, waaraan wordt voldaan door de vrijgave van de mails op zich. Zie hieromtrent artikel 6, § 1, 5° van de hogervermelde wet. Ook zou dit, samen met andere informatie, toelaten om de donorkinderen of wensouders te identificeren – ook art. 6, §2, 1° van dezelfde wet verantwoordt dus de weglating.

Daarbij verzoekt u, tot slot, om “Biovigilantiemeldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025.” De meldingen worden, in geanonimiseerde vorm, weergegeven – zie hieromtrent de hoger aangehaalde motivering, dewelke identiek is aan deze mbt de mails.

U treft de relevante documenten hier:

- <https://fedsender.belnet.be/?s=download&token=3568c1ba-2161-4cd5-b344-fd3390d358b5>
- <https://fedsender.belnet.be/?s=download&token=a491f31d-0090-4e10-99e2-b677b293fbbf>

De documenten m.b.t. de melding uit 2015, betreffen deze met referentie “AN_1_centrum C(3) 2015 & AN_2_centrum C(3) 2015”.

Voor wat betreft de gedeeltelijke weigering, kan u, indien u hiermee niet akkoord bent, een verzoek tot heroverweging bij ons indienen. U dient dan tegelijkertijd met dit verzoek een adviesaanvraag bij de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten in te dienen. Deze adviesaanvraag kan u richten per brief aan het volgende adres:

*Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten
Koloniënstraat 11
1000 Brussel*

U kan tevens het verzoek tot advies indienen per e-mail via Ctb-Cada@rrn.fgov.be. Gelieve in acht te nemen dat het in CC zetten van de Commissie bij een verzoek tot heroverweging per mail niet wordt aanvaard als adviesaanvraag en uw verzoek ongeldig maakt.

Indien u een adviesaanvraag per mail indient, dient U de Commissie rechtstreeks aan te schrijven.”

1.5. Bij e-mail van 3 februari 2026 meldt de aanvrager aan de administratieve instantie, met kennisgeving aan de Commissie, het volgende:

“Ook op deze mail reageer ik al even kort. Het verzoek voor openbaarheid van bestuur werd op 12 november verzonden. Ik ben momenteel voor deze gedeeltelijke weigering een weerlegging aan het voorbereiden. Deze mogen jullie eind van deze week verwachten.

Ik geef al aan dat de bewering om de tabel af te schilderen als persoonlijke notities van een ambtenaar niet klopt. Dit is zelfs een valselijke bewering. Ik zal dit in de weerlegging onderbouwen en aantonen.

Is het mogelijk me terug een actieve link te bezorgen van de documenten waar u naar refereerde?”

1.6. Bij e-mail van 4 februari 2026 reageert de administratieve instantie als volgt:

“Ook hier reageer ik kort dat ik me verzet tegen de stelling dat zulks een “valselijke” bewering is. Het is uw goed recht om niet akkoord te zijn met de aangehaalde argumentatie – in dat geval verwijs ik naar de beroepsprocedure zoals toegelicht onderaan de (gedeeltelijke) weigering.

De geldigheidstermijn van de links lijkt ondertussen inderdaad te zijn verstreken. We bekijken dit en bezorgen u zsm nieuwe links.”

1.7. Bij e-mail van 6 februari 2026 richt de aanvrager volgend verzoek tot heroverweging aan het FAGG:

“Dit schrijven geldt als formeel verzoek tot heroverweging in de zin van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (“Wob”), m.b.t. uw antwoorden van 29 januari 2026 inzake

mijn verzoek dd. 12 november 2025 (“melding uit 2015 – diagnose donorkind donor 7069 / TP53-meldingen 2014–2025”).

Tegelijk deel ik mee dat ik, conform uw vermelding, een adviesaanvraag zal neerleggen bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (CTB). Dit verzoek tot heroverweging is dus niet louter “commentaar”, maar een juridisch gestructureerde betwisting van (i) de laattijdige/ontbrekende beslissing, (ii) de kwalificatie van documenten, en (iii) de weigering.

Dank voor de nieuwe links toe werden toegezonden. Ik kon de documenten ondertussen downloaden maar stel vast dat hetgeen waarom ik verzocht er niet tussen zit.

Alvorens mijn argumentatie te onderbouwen geef ik te kennen dat ik de afgelopen 14 jaar systematisch voor mezelf verslagjes bijhoud inzake contactnames en overlegmomenten met instanties, dus ook met het FAGG. In het verleden heb ik fysieke overlegmomenten gehad met het o.m. heer Lhoir, heer Muylle, heer Malonne, mvr. Astrid Moens, mvr. Van Gastel en met u zelf: heer Van Gelder.

In 2019 had ik een overleg met mvr. Van Gastel. Zij was toen medische coördinator hemo- en biovigilantie. Ze lichtte me toe dat ze mbt opvolging van de rapid alerts en biovigilantiemeldingen een overzichtlijst in Excel had opgestart toen bleek dat haar voorganger, de heer Lhoir samen met heer Muylle, dergelijke meldingen nauwelijks hadden opgevolgd. De lijst diende als opvolginginstrument voor gerapporteerde donoren om niet alleen een overzicht van de meldingen te hebben, de lijst liet ook toe om het aantal betrokken centra, aantal gezinnen en kinderen te capteren. Er werd me toen ook toegelicht dat bij een Rapid Alert via de Deense overheid haar dienst kon achterhalen bij welke centra de gameten geleverd waren. Deze informatie werd aan de tabel toegevoegd wat toeliet om de inspectiediensten aan te sturen. Zo kon gericht nagegaan en bijgehouden worden hoeveel gezinnen en kinderen per casus effectief betrokken waren. Deze lijst werd daarnaast ook gebruikt wanneer parlementaire vragen gesteld werden mbt aantal biovigilantiemeldingen en/of voor officiële jaarverslagen.

In het overleg werd meegedeeld dat ze samen met een collega, een zekere Hanna Vanderzeypen, retroactief de lijst met de rapid alerts- en biovigilantiemeldingen had getracht aan te vullen met meldingen van voor haar indiensttreding. Dit betroffen allerhande meldingsformulieren die zij en haar collega's her en der op kantoor van de voorganger hadden teruggevonden.

Het bestaan van deze Excel werd toegegeven en erkend door Eric Everaert op het overleg met minister Vandenbroucke op 30 mei 2025 op zijn kabinet. In de vrijgave van mailverkeer tussen kabinet en FAGG wordt ook toegegeven dat men de lijst verkeerd had geraadpleegd door een foute interpretatie van één van mijn schriftelijke vragen mbt eerdere melding van een donor of donorkind met TP53.

Persoonlijke notities van een ambtenaar verliezen hun persoonlijk karakter en worden beschouwd als officiële documenten (onderworpen aan openbaarheid van bestuur) wanneer ze niet langer uitsluitend voor persoonlijk gebruik dienen, maar worden gedeeld met collega's, opgenomen in een administratief dossier, of wanneer ze essentieel zijn voor de besluitvorming. Ik betwist dan ook ten zeerste uw stellingen om niet te moeten overgaan tot openbaarheid van de bestuur inzake de overzichtslijst of andere TP53-meldingen of notities ervan.

Ik herhaal dan ook de vordering en verzoek om openbaarheid van bestuur mbt:

- een inventaris (lijst) van alle TP53-gerelateerde biovigilantie en Rapid Alert meldingen uit 2014–2025 waarover het FAGG beschikt: datum melding, type melding (donor/donorkind), kanaal/herkomst, betrokken actor gecodeerd, status/opvolgstappen (gecodeerd), en verwijzing naar de bijhorende documenten.*
- de effectieve biovigilantie en Rapid Alert meldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025.*
- een kopij van de overzichtstabel met oudst mogelijke tijdstempel die mevr. Van Gastel en haar collega's bijhielden ter captatie en opvolging van het aantal RA/biovigilantiemeldingen met de reden van blokkering en jaartal van de melding*

Tot slot wens ik – zonder uitspraak te doen over lopende strafrechtelijke onderzoeken – te benadrukken dat transparante traceerbaarheid van de administratieve keten hier essentieel is.

Gelet op de aard van de meldingen (zowel deze hierboven omschreven als in de voorgaande mail) en het feit dat uit de correspondentie blijkt dat bepaalde verzoeken “uit het oog verloren” werden, bestaat er redelijke twijfel of alle vastgestelde of gemelde inbreuken steeds tijdig en volledig aan de bevoegde gerechtelijke instanties werden overgemaakt, temeer wanneer de administratie zelf (mogelijk) in gebreke zou zijn gebleven in opvolging, registratie of interne bewaring.

Precies daarom vraag ik om objectieve administratieve sporen (registratie, overdracht, datum, kanaal, ontvangststelsel, status), zodat kan worden nagegaan of de wettelijke en bestuurlijke stappen effectief werden gezet.”

Deze e-mail wordt ook in cc. aan de Commissie overgemaakt.

1.8. Bij e-mail van 6 februari 2026 antwoordt het FAGG als volgt:

“Ik bevestig de ontvangst van uw verzoek tot heroverweging. Dit wordt geregistreerd en een antwoord zal u worden overgemaakt binnen de 15 dagen na de ontvangst van het advies van de Commissie, of binnen de 15 dagen na het verlopen van de termijn binnen dewelke de Commissie haar advies dient te verschaffen, zijnde binnen de dertig dagen na de ontvangst van uw verzoek. Voor de zekerheid (maar ik meen uit uw mail te mogen opmaken dat u dat gedaan hebt): u dient een afzonderlijk verzoek tot advies gelijktijdig over te maken aan de vermelde Commissie, het volstaat niet om de Commissie in CC te zetten van uw bericht. Zoals gezegd, ik lees in uw bericht dat u dit ook effectief doet, dus ik vermeld dit enkel voor de volledigheid.

Wel een vraag om verduidelijking, wat betreft de links: u stelt dat hetgeen u verzocht “er niet tussen zat”. Kan u dan duiden wat er ontbrak, of wat u juist van mening bent dat u niet werd

meegedeeld? Of bedoelt u gewoon de elementen waarvoor geweigerd werd?”

1.9. Bij e-mail van 8 februari 2026 richt de aanvraagster volgend verzoek aan de Commissie:

“Hierbij dien ik, conform de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, een adviesaanvraag in bij uw Commissie, gelijktijdig met een verzoek tot heroverweging dat ik vrijdag per e-mail heb gericht aan het FAGG.

Op 12 november 2025 diende ik een WOB in bij het FAGG inzake melding uit 2015 – donor 7069 / TP53-meldingen 2014–2025. Het FAGG reageerde pas na een ingebrekestelling en is van oordeel dat het bestuursdocument waar ik naar achter vroeg niet bestaat. Ik betwist dit ten stelligste, zie hieronder.

Ik vraag de commissie het FAGG te adviseren volgende documenten (gedeeltelijk) openbaar maakt met minimale weglatingen, desnoods via consistente codering, en waar men stelt dat documenten niet bestaan: het zoekspoor en de geraadpleegde bronnen concreet verantwoordt:

- een inventaris (lijst) van alle TP53-gerelateerde biovigilantie en Rapid Alert meldingen uit 2014–2025 waarover het FAGG beschikt: datum melding, type melding (donor/donorkind), kanaal/herkomst, betrokken actor gecodeerd, status/opvolgstappen (gecodeerd), en verwijzing naar de bijhorende documenten.*
- de effectieve biovigilantie en Rapid Alert meldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025.*
- een kopij van de overzicht/tabel met ouden mogelijke tijdstempel die mevr. Van Gastel en haar collega's bijhielden ter captatie en opvolging van het aantal RA/biovigilantiemeldingen met de reden van blokkering en jaartal van de melding*

Hieronder kan u het volgende terugvinden (van onder naar boven):

- Het oorspronkelijk WOB-verzoek (12/11/2025)*
- De uitgestuurde reminders + ingebrekestelling (17/12/2025 en 18/01/2025)*

- *Het antwoord van het FAGG > gedeeltelijke weigering (dd. 29/01/2026)*
- *Het verzoek tot heroverweging aan het FAGG (6/2/202[6])”*

1.10. Het eerdere administratief beroep d.d. 18 januari 2026 wordt door de Commissie onontvankelijk verklaard in Advies nr. 2026-26 van 13 februari 2026.

1.11. Het eerdere administratief beroep d.d. 8 februari 2026 wordt door de Commissie onontvankelijk verklaard in Advies nr. 2026-49 van 2 maart 2026.

1.12. Per e-mail van 9 maart 2026 richt de aanvraagster een nieuw verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie:

“Dit schrijven geldt als formeel verzoek tot heroverweging in de zin van artikel 8, §2 van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, naar aanleiding van uw beslissing d.d. 29 januari 2026.

Conform de wettelijke vereisten deel ik u uitdrukkelijk mee dat ik gelijktijdig een afzonderlijk verzoek om advies heb gericht aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten.

Ik blijf van oordeel dat mijn oorspronkelijke verzoek d.d. 12 november 2025 niet correct werd behandeld, om volgende redenen:

- 1. Er werd geen formele, gemotiveerde beslissing genomen per gevraagde categorie van bestuursdocumenten.*
- 2. Er werd geen inventaris opgesteld van de onder het verzoek vallende documenten.*
- 3. De kwalificatie van bepaalde documenten als “persoonlijke notities” wordt betwist, gelet op hun functioneel gebruik binnen de administratie.*

Het WOB omvat inzage in:

- *een inventaris (lijst) van alle TP53-gerelateerde biovigilantie en Rapid Alert meldingen uit 2014–2025 waarover het FAGG beschikt: datum, melding, type melding (donor/donorkind), kanaal/herkomst, betrokken actor gecodeerd, status/opvolgstappen (gecodeerd), en verwijzing naar de bijhorende documenten.*
- *de effectieve biovigilantie en Rapid Alert meldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025 mét vermelding wat precies gemeld werd.*
- *een kopij van de overzichtstabel met ouds mogelijke tijdstempel die mevr. Van Gastel en haar collega's bijhielden ter captatie en opvolging van het aantal RA/biovigilantiemeldingen met de reden van blokkering en jaartal van de melding.*

Ik verzoek u bijgevolg:

- *een inventaris op te maken van alle onder het verzoek vallende bestuursdocumenten (incl. registraties, overdrachtslogs, interne doorsturingen, begeleidende documenten, opvolgingsinstrumenten);*
- *per document expliciet te motiveren indien (gedeeltelijke) weigering wordt ingeroepen;*
- *toepassing te maken van het principe van maximale openbaarheid en minimale weglating.”*

1.13. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvragerster ook een verzoek om advies aan de Commissie.

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

De aanvragerster heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij FAGG en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

2. Betreffende de grond van de zaak

3.1. Hierna onderzoekt de Commissie wat het voorwerp van het verzoek om inzage d.d. 12 november 2025 uitmaakt, om vervolgens na te gaan of de administratieve instantie hierop geantwoord heeft c.q. in welke mate het verzoek valt onder het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994.

- 3.2. Betreffende het voorwerp van het verzoek om inzage en het administratief beroep

3.2.1. Het verzoek om inzage d.d. 12 november 2026 slaat op het volgende:

- Alle documenten met betrekking tot de melding uit 2015 over een diagnose bij een donorkind verwekt met het sperma van een donor uit de European Sperm Bank/Nordic Cryo bank, meer bepaald donor 7069 (zijnde: de biovigilantiemeldingen; de beschrijving ervan in “de overzichtstabel”; de “*melding- en opvolgingsdocumenten FAGG tav spermabank en ziekenhuis/ziekenhuizen n.a.v. de melding*”; de “*uitgestuurde en ontvangen communicatie tussen het FAGG en Europese RATC-platform [i.e. het Rapid Alert system for human Tissues and Cells]*”).
- De biovigilantiemeldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025”.

Per e-mail van het FAGG d.d. 29 januari 2026 worden de “*Biovigilantiemeldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025*” (m.i.v. de “*documenten m.b.t. de melding uit 2015, betreffen deze met referentie “AN_1_centrum C(3) 2015 & AN_2_centrum C(3) 2015*”) per link overgemaakt aan de aanvrager. Een aantal gegevens worden niet meegedeeld op grond van artikel 6, § 2, 1°, en 6, § 1, 5°, van de wet van 11 april 1994. Voor wat betreft de overzichtstabel, stelt het FAGG dat het niet gaat om een document waarover zij beschikt, maar dat, voor zover dit document zou bestaan, het gaat om persoonlijke notities van een ambtenaar.

Uit de e-mails van 3, 4 en 6 februari 2026 blijkt dat, na aanvankelijke problemen met de links, de aanvrager toegang kreeg tot de door het FAGG overgemaakte documenten. De aanvrager stelt evenwel dat zij

daarin niet terugvond wat zij had verzocht. Vervolgens geeft zij een aantal verduidelijkingen m.b.t. de bedoelde overzichtstabel, zijnde de tabel die door een personeelslid van het FAGG werd opgesteld en gebruikt.

In voormeld verzoek tot heroverweging d.d. 6 februari 2026 (en verzoek om advies d.d. 8 februari 2026) alsook in de huidige versie van het administratief beroep d.d. 9 maart 2026, verzoekt de aanvrager om

- voormelde tabel opgesteld door het personeelslid van het FAGG;
- de effectieve biovigilantie en Rapid Alert meldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014 en 2025;
- een inventaris (lijst) van alle TP53-gerelateerde biovigilantie en Rapid Alert meldingen uit 2014-2025 waarover het FAGG beschikt, met verduidelijking van datum melding, type melding (donor/donorkind), kanaal/herkomst, betrokken actor gecodeerd, status/opvolgstappen (gecodeerd), en verwijzing naar de bijhorende documenten.

3.2.2. De Commissie stelt op basis van deze e-mail uitwisseling vast dat het oorspronkelijk verzoek om inzage d.d. 12 november 2025 niet het volgende omvat:

- een inventaris van de biovigilantiemeldingen met nadere details per melding
- de Rapid Alert meldingen voor TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014 en 2025 (met uitzondering van de eventuele meldingen aan het RATC-platform in het specifiek dossier uit 2015 m.b.t. donor 7069); de Commissie beschikt niet over de nodige technische kennis over deze sector om er van uit te gaan dat de Rapid Alert meldingen impliciet omvat zijn in de biovigilantiemeldingen. Het komt aan de administratieve instantie toe om hier meer duidelijkheid over te geven.
- De door het personeelslid van het FAGG opgestelde overzichtstabel voor wat betreft de andere meldingen dan de melding m.b.t. het specifieke dossier uit 2015 aangaande donor 7069.

Niettemin verzoekt de aanvrager in haar administratief beroep wel om voormelde informatie.

Het voorwerp van een verzoek om inzage kan niet in de fase van het administratief beroep uitgebreid worden. Het administratief beroep van de aanvrager heeft immers betrekking op de moeilijkheden die een aanvrager ondervond naar aanleiding van diens oorspronkelijke verzoek om inzage en het antwoord van de administratieve instantie dienaangaande.

Het advies van de Commissie beperkt zich bijgevolg tot de informatie waarvan de inzage reeds in het oorspronkelijk verzoek om inzage werd gevraagd.

3.2.3. De Commissie leidt uit de e-mail correspondentie tussen de aanvrager af dat de administratieve instantie een aantal documenten overgemaakt heeft via een link (met name alle "*Biovigilantiemeldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025*") en ervan uitgaat dat zij hiermee aan het verzoek van de aanvrager voldaan heeft (met uitzondering van een aantal redacties op basis van artikel 6, § 2, 1°, en artikel 6, § 1, 5°, van de wet van 11 april 1994 en met uitzondering van de door het personeelslid van het FAGG overzichtstabel, die door de administratieve instantie niet beschouwd wordt als een bestuursdocument waarover zij beschikt.).

De aanvrager stelt dat zij de overgemaakte documenten via de link heeft gedownload maar niet te hebben teruggevonden wat zij wenste.

Hoewel de administratieve instantie per e-mail van 6 februari 2026 de aanvrager om verduidelijking vraagt wat er ontbreekt, geeft de aanvrager hierover geen verdere informatie in haar verzoek d.d. 9 maart 2026.

De Commissie beschikt niet over de via de link overgemaakte documenten en kan bijgevolg niet concreet nagaan of de administratieve instantie heeft voldaan aan het oorspronkelijk verzoek om inzage en of het administratief beroep, voor wat betreft dit punt, zonder voorwerp is.

Niettemin merkt de Commissie op dat het georganiseerd administratief beroep er op gericht is om het oorspronkelijk verzoek opnieuw aan de bevoegde instantie en aan de Commissie voor te leggen voor bijkomend onderzoek. Voor zover dat de administratieve instantie kon aannemen dat zij aan het oorspronkelijk verzoek had voldaan (althans voor wat betreft

de “*Biovigilantiemeldingen van TP53-diagnoses bij donoren en/of donorkinderen tussen 2014-2025*”), in de mate dat de administratieve instantie om verduidelijking heeft gevraagd aangaande de stelling van de aanvrager dat de gevraagde informatie niet werd overgemaakt, en in de mate dat de aanvrager dienaangaande geen verdere verduidelijking gaf, verliest het administratief beroep aan nuttig effect.

Ook de Commissie kan op dat punt geen nuttig advies geven.

- 3.3. Betreffende het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994

3.3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt.

3.3.2. De aanvrager verzoekt om inzage in de beschrijving van de melding uit 2015 over een diagnose bij een donorkind verwekt met het sperma van een donor uit de European Sperm Bank/Nordic Cryo bank, meer bepaald donor 7069 in een door een personeelslid van het FAGG opgestelde overzichtstabel.

De administratieve instantie stelt dat deze tabel niet bestaat als bestuursdocument binnen het FAGG. Indien een dergelijke tabel zou opgesteld zijn, gaat het naar het oordeel van het FAGG om een eigen document van de ambtenaar die deze materie behandelt, en die als de persoonlijke notities van de ambtenaar in kwestie, in het kader van de uitvoering van haar activiteiten, beschouwd moet worden.

De aanvrager verduidelijkt dat het gaat om een tabel opgesteld door een specifiek personeelslid van het FAGG, in samenwerking met een collega, en die gebruikt zou zijn op verschillende momenten alsook waar naar verwezen wordt in contacten tussen het FAGG en de bevoegde minister.

3.3.3. Het recht van toegang zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 slaat slechts op bestaande bestuursdocumenten. Hierbij wordt het begrip “bestuursdocument” omschreven als “*alle informatie, in welke vorm ook, waarover een administratieve overheid beschikt*” (art. 1, tweede lid, 2° van de wet van 11 april 1994).

Naar aanleiding van de voorbereiding van de wet van 11 april 1994 werd dit verder toegelicht: “*Voor de minister is de omschrijving van een bestuursdocument als zijnde een document waaromtrent een beslissing is gevallen, te restrictief. Ook documenten die van belang zijn voor of hebben bijgedragen tot de besluitvorming, moeten als bestuursdocumenten worden beschouwd.*” (Verslag namens de Commissie 4 voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt, *Parl. St. Kamer*, 1991-1995, nr. 48-1112/13, p. 33).

Persoonlijke documenten van een ambtenaar zijn in principe niet als bestuursdocumenten te beschouwen (zie in diezelfde zin Advies van 1 augustus 2023, 2023-118; Advies van 2024-75 van 6 juni 2024).

Onder zulke persoonlijke documenten vallen ook documenten die een ambtenaar als geheugensteuntjes gebruikt, zoals bijvoorbeeld persoonlijke notities bij een vergadering of naar aanleiding van een plaatsbezoek. Dergelijke persoonlijke notities hebben niet de bestemming om op zich een rol te spelen in het besluitvormingsproces. Deze notities hebben louter tot doel de ambtenaar te helpen om de uiteindelijke bestuursdocumenten op te stellen. Alleen de vervolgens geformaliseerde bestuursdocumenten spelen een rol in het besluitvormingsproces en behoren daardoor ook tot het administratief dossier waarop een beslissing van de overheid kan steunen. Alleen die geformaliseerde documenten zijn de documenten waarover de administratie beschikt, en zijn bijgevolg te beschouwen als bestuursdocumenten.

Uit het bovenstaande volgt dat niet alleen de oorsprong, maar ook het gebruik en de bestemming die een document gegeven wordt, een rol speelt bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een “persoonlijk document”. Dit veronderstelt een concrete afweging van de feiten: Wordt het document gebruikt door andere personen dan de auteur? Dient het document ter ondersteuning of illustratie van een beslissing? Etc.

3.3.4. In vele omstandigheden kan aangenomen worden dat een overzicht van dossiers en de staat van behandeling ervan, dat een personeelslid van een administratieve instantie voor eigen gebruik opstelt en bijhoudt, als een “persoonlijk document” kan beschouwd worden.

In onderhavig dossier stelt de aanvraagster evenwel dat dit persoonlijk overzicht gebruikt zou zijn door een andere collega dan het personeelslid die het heeft opgesteld. Bovendien zou het document ook dienen als basis voor het aansturen en informeren van andere diensten en instanties. Deze elementen lijken er op te wijzen dat de rol van het document verder gaat dan dat van een “persoonlijk geheugensteuntje”. Er is zou dan ook niet langer sprake zijn van een “persoonlijk document”, maar wel degelijk van een bestuursdocument, waarover de administratieve instantie beschikt.

Het komt evenwel aan de administratieve instantie toe om na te gaan of de toelichting van de aanvraagster overeenstemt met de werkelijkheid.

- 3.4. Betreffende de toepassing van de uitzonderingsgronden in de wet van 11 april 1994

De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

Gelet op de aard van de informatie, kan niet uitgesloten worden dat toepassing moet gemaakt worden, zoals de administratieve instantie aangeeft, van de uitzonderingsgronden in artikel 6, § 1, 5°, (opsporing van strafbare feiten) en artikel 6, § 2, 1°, (bescherming van de persoonlijke levenssfeer) van de wet van 11 april 1994. Deze uitzonderingsgronden moeten afdoende gemotiveerd worden.

Voor wat betreft de toepassing van de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 is de motivatie in de beslissing van 29 januari 2026 beknopt maar bevat zij de essentiële elementen.

Voor wat betreft de toepassing van de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 1, 5°, van de wet van 11 april 1994 volstaat het niet om aan te geven dat er bepaalde onderzoeken lopen. Er moet ook aangegeven worden hoe de openbaarmaking deze onderzoeken in het gevaar zou kunnen brengen. Ook de belangenafweging hangt af van die toelichting.

Brussel, 2 april 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter