



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

2 april 2026

ADVIES 2026-072

met betrekking tot de weigering van inzage in beslissingen
over windcomponenten

(CTB/062/2026)

Sleutelwoorden : FOD Mobiliteit – beslissingen – stilzwijgende weigering

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 6 februari 2026 richt X volgend verzoek aan het Directoraat-Generaal voor de Luchtvaart bij de FOD Mobiliteit (hierna: “de FOD Mobiliteit”):

“Ik verwijs naar de link van onderstaande publicatie van de ombudsman (Stand van zaken 2025 – Brussel Nationaal) : REF 7456-P Stand van zaken 2025.pdf

Op pagina 45-46 wordt de evolutie van de windnormen en het baangebruik geschetst :

[Beschrijving van verschillende beslissingen m.b.t. windcomponenten]

In kader van openbaarheid van bestuur (toepassing van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur) had ik graag de documenten digitaal ontvangen van de 3 beslissingen of publicaties van de ministeriele besluiten dienaangaande (01.07.2010, 19.09.2013 (instructie van 17 juli 2013 nr. 1-AAA-132) en 06.02.2014 (Dascotte-instructie van 16 december 2013)).

[...]”

1.2. Aangezien de administratieve instantie nalaat om op het verzoek om inzage van de aanvrager te antwoorden, richt de aanvrager bij e-mail van 9 maart 2026 volgend verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie:

“De afgelopen weken richtte ik 2 vragen aan het DGLV (Directoraat-Generaal Luchtvaart) om kennis te krijgen van een aantal documenten ikv Openbaarheid van Bestuur (cfr. vragen in bijlage) :

- Een 1e vraag op 06.02.2026 [IN_LV_AWA_000022]*
- Een 2e vraag op 19.02.2026 [IN_LV_GEN_000086]*

Onderstaand verzoek heeft betrekking op mijn 1e vraag gezien ik geen antwoord mocht ontvangen binnen de wettelijke termijn van 30 dagen.

Mbt tot mijn 2e vraag heeft men uiteraard nog tijd om te antwoorden, maar wil ik toch bij deze al in herinnering brengen om te vermijden straks opnieuw beroep te moeten aantekenen, en zo opnieuw kostbare tijd van alle (beroeps)instanties in beslag te moeten nemen.

*@ DGLV (Directoraat-Generaal Luchtvaart)
(info.requests@mobilit.fgov.be) : verzoek tot heroverweging*

Door middel van dit verzoek tot heroverweging meld ik U (als administratieve instantie) het niet eens zijn met de afwezigheid van een tijdig antwoord (of enige vraag tot verduidelijking ervan), alsook van het niet verstrekken van de gevraagde bestuursdocumenten. Ik vraag U met dit verzoek een (nieuwe) beslissing dienaangaande te nemen en de gevraagde bestuursdocumenten over te maken.

*@ Federale commissie inzake toegang tot bestuursdocumenten
(Ctb-Cada@rrn.fgov.be) : verzoek om advies*

[...]

Wat het email-adres van het DGLV (info.requests@mobilit.fgov.be) betreft waarnaar ik mijn vragen stuurde wil ik het volgende verduidelijken : zoals blijkt uit bijgevoegde bijlage werden verschillende email-adressen gehanteerd, maar werd mij steeds naar dezelfde site doorverwezen naar waar ik mijn vraag moest richten/inleiden, nl. <https://mobilit.belgium.be/nl/contact/info-en-klachten>.

Op beide vragen kreeg ik ook effectief een ontvangstmelding, die in de bijlagen van de 2 vragen ook werd toegevoegd.”

1.3. Per diezelfde e-mail verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de FOD Mobiliteit en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. Betreffende de grond van de zaak

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Voor zover de FOD Mobiliteit geen uitzonderingsgronden inroept en deze afdoende motiveert, is ze ertoe gehouden om de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken.

Brussel, 2 april 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter