



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

2 april 2026

ADVIES 2026-073

met betrekking tot de weigering van inzage in interne richtlijnen, werkinstructies, procesbeschrijvingen, beslisbomen, templates en handleidingen

(CTB/063/2026)

Sleutelwoorden: Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG) – interne richtlijnen, werkinstructies, procesbeschrijvingen, beslisbomen, templates en handleidingen – artikel 8, § 2, Wet 11 april 1994 – gebrek aan informatie

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 11 maart 2026 richt X een verzoek tot heroverweging aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, Afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”) met betrekking tot de problemen die zij ondervindt naar aanleiding van het verzoek om inzage dat zij heeft ingediend bij het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG).

Bij deze e-mail wordt een Word-document gevoegd, getiteld “Brief_Heroverweging_FAGG_X-3”. Dit document is ongedateerd.

1.2. Per e-mail van diezelfde datum verzoekt het secretariaat van de Commissie om een kopie van het verzoek tot heroverweging met inbegrip van de relevante metadata (verzending, geadresseerde, etc.) over te maken.

1.3. Per e-mail van diezelfde datum verwijst de aanvrager naar hetzelfde, overgemaakte Word-document, dat ook in diezelfde e-mail gekopieerd wordt.

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er gelijktijdig zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Het verzoek om advies kan niet los gezien worden van het verzoek tot heroverweging en beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden

zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden¹.

2.2. De aanvrager heeft weliswaar een document getiteld “Verzoek tot heroverweging” overgemaakt. De Commissie moet vaststellen dat dit document ongedateerd is (of dat de bijhorende verzendingsemail ontbreekt), zodat niet kan nagegaan worden of de procedure correct verlopen is en het verzoek gelijktijdig met het verzoek om advies ingediend is. Hoewel de aanvrager om de bijhorende metadata werd verzocht, heeft de aanvrager nagelaten om de Commissie in kennis te stellen van de informatie die aantoont welke handelingen er gesteld werden die voor het georganiseerd administratief beroep relevant zijn.

Onverminderd het onderzoek naar het voorwerp van het verzoek om inzage, stelt de Commissie, overeenkomstig haar vaste adviespraktijk, bijgevolg vast dat het administratief beroep niet ontvankelijk is.

2.3. De aanvrager heeft evenwel nog de mogelijkheid om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten, en aan de Commissie de nodige stavingsstukken dienaangaande over te maken.

Brussel, 2 april 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter

¹ In de parlementaire voorbereiding wordt deze voorwaarde als volgt toegelicht:

“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.”
(Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/2, p. 71)