



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

2 april 2026

ADVIES 2026-080

met betrekking tot de weigering van inzage in voorafgaande onderzoeken naar de impact van beslissingen met betrekking tot de spreiding van vluchten

(CTB/070/2026)

Sleutelwoorden : FOD Mobiliteit – onderzoeken – onontvankelijkheid *ratione temporis* – voortijdig beroep – art. 6, § 5, Wet 11 april 1994 – art. 1.7. §§ 1, 3 en 4, B.W.

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 19 februari 2026 richt X volgend verzoek aan het Directoraat-Generaal voor de Luchtvaart bij de FOD Mobiliteit (hierna: “de FOD Mobiliteit”):

*“Inmiddels hebben wij ook kennis genomen van het Arrest Hof van Beroep dd. 14.04.2025 (cfr ook bijlage). We citeren :*

*“76. Het hof besluit dat uit artikel 8 van het EVRM (Nvdr.: Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) voortvloeit dat ingrepen van de bevoegde overheid in de lawaaihuishouding van de aankomende en vertrekkende vluchten op een luchthaven die een impact hebben op de (spreiding van de) geluidsvervuiling, moeten onderworpen worden aan voorafgaande informatiegaring en studies en dat die informatie evenals het besluitvormingsproces transparant moeten zijn. Dat wil zeggen dat belanghebbenden vóór het nemen van de beslissing kennis moeten kunnen nemen van de onderzoeksresultaten én dat de overheidsbeslissing die onderzoeksresultaten moet opnemen in haar motivering zodat ook een toetsing achteraf mogelijk is.*

*77. Die verplichtingen vloeien in feite al voort uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur - waartoe de plicht tot het zorgvuldig handelen hoort - en de motiveringsverplichting die op de overheid rust. Indien de overheid middels een beslissing met elkaar conflicterende belangen moet verzoenen in een voor iedereen bindende (en belastende) regeling, dan moet die overheid uitleggen op grond van welke elementen en om welke redenen zij die beslissing heeft genomen. Een correcte beslissingsbasis kan slechts bekomen worden indien de conflicterende belangen voldoende worden onderzocht, wat op zijn beurt slechts kan door een pertinent feitelijk onderzoek, waartoe het inwinnen van de bedenkingen van de diverse belanghebbenden hoort.*

*Wanneer tot de conflicterende belangen het leefmilieu en de volksgezondheid van bepaalde groepen van personen hoort (zoals de omwonenden van een luchthaven), dan vormen de genoemde gedragsregels van behoorlijk bestuur en inzake het beslissingsproces, regelen ter bescherming van het leefmilieu met een wettelijke basis in, minstens, de artikelen 1382 en 1383 van het oud Burgerlijk Wetboek.*

*Het Grondwettelijk Hof heeft er bovendien op gewezen dat de mogelijkheid tot inspraak van het publiek een waarborg vormt voor de vrijwaring van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu (Grondwettelijk Hof, arrest nr. 39/2025 van 13 maart 2025, overweging 8.7.1). Inspraak bij de invoering van betekenisvol milieubelastende maatregelen, maakt bijgevolg een onderdeel uit van het in artikel 23 van de Grondwet opgenomen mensenrecht, wat uiteraard zijn weerslag heeft op de invulling van de zorgvuldigheidsnorm bij het nemen van dergelijke maatregelen.*

*o 79. Er moet besloten worden dat ook uit het algemeen zorgvuldigheidsbeginsel voortvloeit dat het beslissingsproces inzake de organisatie van de vliegroutes van en naar de Luchthaven Brussel-Nationaal aan een aantal minimale vereisten inzake feitelijke onderbouwing, participatie en transparantie moet voldoen.”*

*In kader van Openbaarheid van Bestuur hadden we dan ook graag digitaal volgende documenten ontvangen waaruit blijkt dat aan de gestelde vereisten van het Hof van Beroep mbt de routewijziging RNP 07L werd voldaan :*

- *De voorafgaande onderzoeksresultaten*
- *De overheidsbeslissing met verwijzing naar die onderzoeksresultaten in haar motivering*
- *De inwinning van de bedenkingen van de diverse belanghebbenden, meer specifiek de gemeente Dilbeek en Lennik, en hun inwoners*

- *De inspraak van het betrokken publiek (ter vrijwaring van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu)”*

1.2. Aangezien de administratieve instantie nalaat om op het verzoek om inzage van de aanvrager te antwoorden, richt de aanvrager bij e-mail van 20 maart 2026 een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie.

1.3. Per diezelfde e-mail verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

## **2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies**

2.1. Overeenkomstig artikel 6, § 5, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, beschikt de administratieve instantie over een termijn van dertig dagen om een antwoord te formuleren op die aanvraag. Aangezien de wet van 11 april 1994 geen specifieke regels bevat met betrekking tot de berekening van de termijnen, dienen de gemeenrechtelijke regels dienaangaande te worden toegepast, dit wil zeggen de regels voorzien in artikel I.7 van het Burgerlijk Wetboek.

Overeenkomstig artikel I.7., §§ 1 en 3, van het Burgerlijk Wetboek begint de termijn te lopen op de dag na de gebeurtenis of handeling die ertoe leidt, en omvat zij alle dagen, ook zaterdag, zondag en wettelijke feestdagen.

Artikel I.7., § 4, van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat indien de laatste dag van de termijn een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, dan loopt deze termijn af bij het einde van het laatste uur van de daaropvolgende werkdag.

2.2. De aanvrager heeft diens oorspronkelijk verzoek om inzage tot de administratieve instantie gericht op 19 februari 2026. De administratieve instantie beschikte bijgevolg tot maandag, 23 maart 2026 om op het verzoek van de aanvrager te antwoorden.

De toelaatbaarheidsvereisten van een verzoek worden beoordeeld op het moment van het stellen van die akte (d.w.z. 20 maart 2026). Het is niet omdat de Commissie pas op een latere datum haar advies kan geven over een verzoek, dat de vastgestelde onregelmatigheid daardoor gedekt wordt.

Het verzoek tot heroverweging dat op 20 maart 2026 aan de administratieve instantie gericht werd, was bijgevolg voorbarig en daardoor onregelmatig.

Onverminderd het onderzoek naar de bevoegdheid van de Commissie om kennis te nemen van een verzoek om advies over de toegang tot documenten die mogelijk als milieu-informatie zijn te beschouwen, stelt de Commissie vast dat ook het verzoek om advies voorbarig en bijgevolg niet ontvankelijk is.

Het voorgaande doet geen afbreuk aan de mogelijkheid voor de aanvrager om een nieuw verzoek tot heroverweging en om advies in te dienen na het verstrijken van de wettelijke termijn van dertig dagen.

Brussel, 2 april 2026,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter