



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

23 april 2026

ADVIES 2026-084

met betrekking tot de weigering van inzage in een klachtdossier bij Comité P

(CTB/074/2026)

Sleutelwoorden : Comité P – klachtdossier – artikel 8, § 2, Wet 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 26 maart 2026 richt X volgend verzoek aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van Bestuursdocumenten:

“Geachte leden van de Commissie,

Ik, Bart Verbeeck, wonende te Kerkbossenstraat 35 te 2220 Heist op den Berg wend mij tot u met het verzoek een advies uit te brengen over de weigering van het Vast Comité van Toezicht op de Politiediensten (Comité P) om mij inzage te verlenen in mijn klachtdossier.

1. FEITEN

In 2024 heb ik een klacht ingediend bij Comité P (dossier nr. 2024-W18 / ref. P/2024/000848/1). Na afhandeling van dit dossier heb ik een verzoek tot inzage ingediend in het klachtdossier.

Bij brief van 24 maart 2026 (ref. OUT/2026/003030/02/ave), ondertekend door de heer Vincent Stragier, Vast Lid, heeft Comité P mijn verzoek geweigerd. Als enige motivering wordt vermeld:

"Uit de motivatie die u aanvoert leidt het Vast Comité P af dat u geen blijk geeft van rechtmatige beweegredenen tot het raadplegen van het dossier."

2. BEZWAREN TEGEN DE WEIGERING

Ik betwist deze weigering om de volgende redenen:

a) Onvoldoende motivering

De motivering is een loutere cirkelredenering: er wordt niet aangegeven welke concrete uitzonderingsgrond van toepassing is, noch waarom mijn beweegredenen als onrechtmatig worden beschouwd. Dit is strijdig met de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

b) Schending van de wet Openbaarheid van Bestuur (11 april 1994)

Comité P is een overheidsinstelling die onderworpen is aan de WOB. Een weigering dient te steunen op een uitdrukkelijke en concrete wettelijke uitzonderingsgrond, wat hier ontbreekt.

*c) Ik ben zelf de indiener van het dossier
Het betreft mijn eigen klachtdossier. Het is moeilijk te begrijpen welk rechtmatig belang mij ontzegd kan worden bij de inzage in een dossier dat ik zelf heb ingediend.*

3. VERZOEK

Ik verzoek de Commissie vriendelijk een advies uit te brengen over de rechtmatigheid van deze weigering en mij te informeren over de verdere stappen die ik kan ondernemen.”

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

2.1. De aanvrager heeft niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de administratie instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

2.2. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorziet in een georganiseerd administratief beroep. Dit beroep is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Het verzoek om advies kan niet los gezien worden van het verzoek tot heroverweging en beide verzoeken moeten gelijktijdig ingediend worden zodat er duidelijkheid bestaat over de aanvang van de termijn waarin de definitieve beslissing genomen moet worden¹.

¹ In de parlementaire voorbereiding wordt deze voorwaarde als volgt toegelicht:

2.3. Op 26 maart 2026 heeft de aanvrager weliswaar een verzoek aan de Commissie gericht, maar geen verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie. Door na te laten om gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan Comité P en een verzoek om advies aan de Commissie te richten, heeft de aanvrager niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

Onverminderd het onderzoek naar het voorwerp van het verzoek om inzage, stelt de Commissie vast dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 23 april 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter

“Om de beroepsprocedure sluitend te maken wat de termijn betreft, wordt gepreciseerd binnen welke termijn de Commissie kennis moet geven van haar advies en wat het gevolg is van haar stilzitten. Bovendien wordt bepaald dat de verzoeker zijn verzoek tot heroverweging en zijn verzoek om advies terzelfder tijd richt tot, respectievelijk, de betrokken federale administratieve overheid en de Commissie. Zo weet de federale administratieve overheid wanneer zij uiterlijk kennis moet geven van haar beslissing ten aanzien van het verzoek tot heroverweging, zelfs wanneer de Commissie niet binnen de voorgeschreven termijn advies uitbrengt.”
(Parl. St. Kamer, 1992-1993, 1112/13, p. 71)