



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

23 april 2026

ADVIES 2026-094

met betrekking tot de weigering van inzage in een proces-verbaal

(CTB/084/2026)

Sleutelwoorden : Politiezone Antwerpen – proces-verbaal – art. 8, § 2, wet 11 april 1994 – voorwaarden voor het georganiseerd beroep

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Op 26 maart 2026 verzoekt Fedexlex, rechtsbijstandsverzekeraar van Dhr. Solak Safak, wiens voertuig werd beschadigd door een fatbike bestuurder, aan de Politiezone Antwerpen om een niet geredigeerde versie van de interventiefiche met betrekking tot het incident.

1.2. Per e-mail van 13 april 2026 antwoordt de Politiezone Antwerpen het volgende:

*“Ik verwijs naar uw verzoek van 26 maart 2026 tot het verkrijgen van een ongeredigeerde versie van de interventiefiche met nummer 024852/2026 van 1 maart 2026.*

*Het recht op inzage en afschrift van bestuursdocumenten is verankerd in artikel 32 van de Grondwet en nader geregeld door de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.*

*Hoewel de gevraagde interventiefiche in beginsel een bestuursdocument in de zin van die wet vormt, kan geen ongeredigeerde versie worden verstrekt.*

*De fiche bevat immers persoonsgegevens en andere gegevens aan de hand waarvan natuurlijke personen rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen worden geïdentificeerd. Voor zover de openbaarmaking afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, moet de toegang tot die gegevens worden geweigerd.*

*Daarnaast bevat de interventiefiche gegevens over de concrete politionele tussenkomst, de operationele context en de wijze van optreden. Openbaarmaking van dergelijke gegevens kan afbreuk doen aan belangen die door artikel 6, § 1, van de wet van 11 april 1994 worden beschermd, in het bijzonder de openbare orde, de veiligheid en de opsporing of vervolging van strafbare feiten.*

*Om die redenen werd enkel gedeeltelijke inzage verleend in het document, waarbij de niet-openbare passages onleesbaar werden gemaakt.*

*Tegen deze beslissing kan u overeenkomstig de wet van 11 april 1994 een verzoek tot heroverweging richten aan de administratieve instantie. Tegelijkertijd dient u de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, om advies te verzoeken. Beide verzoeken moeten gelijktijdig worden ingediend.”*

1.3. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager een verzoek aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, Afdeling Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de Commissie”):

*“Wij contacteren u als rechtsbijstandsverzekeraar van onze verzekerde [...], wiens voertuig werd beschadigd door de fatbike van de tegenpartij. Wij zouden de schade van onze verzekerde graag recupereren bij de aansprakelijke tegenpartij, maar wij hebben geen contactgegevens : de politiezone van Antwerpen heeft ons een PV bezorgd met onherkenbare gegevens van de tegenpartij. Om proceseconomische redenen verkiezen wij geen advocaat aan te stellen voor inzage. Mogen wij u verzoeken ons toelating te verlenen tot inzage in een volledig leesbaar PV, of minstens tot de contactgegevens (volledige naam + adres) van de tegenpartij?”*

## **2. De ontvankelijkheid van de vraag**

2.1. Het verzoek van de aanvrager is onontvankelijk, gelet op artikel 5 en artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”).

2.2. Artikel 5, eerste lid, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

*“Inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument geschiedt op aanvraag. De vraag vermeldt duidelijk de betrokken aangelegenheid en, waar mogelijk, de betrokken bestuursdocumenten en wordt schriftelijk gericht aan de bevoegde administratieve instantie, ook wanneer deze het document in een archief heeft neergelegd.”*

Artikel 6, § 5, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

*“De administratieve instantie die niet onmiddellijk op een vraag om openbaarheid kan ingaan of ze afwijst, geeft binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van de aanvraag aan de verzoeker kennis van de redenen van het uitstel of de afwijzing. In geval van uitstel kan de termijn nooit met meer dan vijftien dagen worden verlengd. Bij ontstentenis van een kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn, wordt de aanvraag geacht te zijn afgewezen.”*

Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

*“Wanneer de verzoeker moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, met inbegrip van het geval van uitdrukkelijke beslissing tot afwijzing bedoeld in artikel 6, § 5, derde lid, kan hij een verzoek tot heroverweging richten tot de betrokken administratieve instantie. Terzelfdertijd verzoekt hij de Commissie een advies uit te brengen.”*

Het door de wet van 11 april 1994 georganiseerde inzagerecht voorziet aldus in een procedure waarbij een aanvrager zich in een eerste fase tot de administratieve instantie richt die over het gevraagde document beschikt.

In tweede fase, en afhankelijk van de beslissing van betrokken administratieve instantie, wordt een administratief beroep georganiseerd waarbij de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan voormelde instantie kan richten en een gelijktijdig verzoek om advies aan de Commissie.

2.3. De e-mail van 13 april 2026 van de aanvrager is aldus geformuleerd dat het lijkt te gaan om een rechtstreeks verzoek aan de Commissie, in de mate dat de aanvrager de Commissie verzoekt *“toelating te verlenen tot inzage in een volledig leesbaar PV, of minstens tot de contactgegevens (volledige naam + adres) van de tegenpartij?”*

In de mate dat de aanvrager de Commissie rechtstreeks verzoekt om aan hem de gevraagde documenten over te maken, is dit verzoek onontvankelijk.

In de mate dat de aanvrager zich tot de Commissie zou richten in het kader van het georganiseerd administratief beroep, is dit verzoek eveneens onontvankelijk. Uit bovenvermelde bepalingen volgt immers dat de aanvrager niet aan de voorwaarden van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 (gelijktijdig verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en verzoek om advies aan de Commissie) heeft voldaan. Uit de e-mail van de aanvrager blijkt immers niet dat een gelijktijdig verzoek tot heroverweging is gericht aan de betrokken administratieve instantie.

2.4. Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan voormelde betrokken instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 23 april 2026,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter