



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

23 februari 2026

ADVIES 2026-037

met betrekking tot de weigering van inzage in een advies en in de motivatiebrieven en CV's van geselecteerde kandidaten

(CTB/028/2026)

Sleutelwoorden : Ministerie Defensie – advies, motivatiebrieven, CV's
– artikel 6, § 2, 1°, wet 11 april 1994 - AVG

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Voor wat betreft de feitelijke voorgaanden in dit dossier, verwijst de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (hierna: “de Commissie”) naar haar Advies nr. 2025-178 van 28 november 2025.

1.2. Per e-mail van 17 december 2025 richt X een nieuw verzoek aan het Ministerie van Defensie:

“Graag bekwam ik nog in het kader van de feiten geschetst in het advies 2025-178 van de CTB over de niet aanvaarding van mijn kandidatuur om te (blijven) doceren aan de HOMA-vorming van de KMS de:

- *door de Commissie der kandidaturen van de KMS aan de Faculteitsraad op 14 mei 2025 gedane voorstellen over de kandidaturen om grondwettelijk recht/droit constitutionnel te geven vanaf het academiejaar 2025-2026;*
- *door de gegadigden (de heren X en X) ingediende motivatiebrieven en hun CV.*

Het is duidelijk dat ik als kandidaat voor die betrekkingen een persoonlijk belang heb bij de openbaarheid van die documenten.”

1.3. Per brief van 23 januari 2026 antwoordt de administratieve instantie als volgt:

“De bevoegde diensten van het Ministerie van Defensie hebben aandachtig uw verzoek bestudeerd om, in het kader van de openbaarheid van bestuur, een afschrift te krijgen van bepaalde documenten inzake uw kandidatuur om vanaf het academiejaar 25-26 les te geven aan de Hogere Opleiding Militaire Administrateurs (HOMA) van de KMS [Koninklijk Militaire School]. Uw kandidatuur betrof meer bepaald de cursussen “Grondwettelijk Recht” en “Droit Constitutionnel”. U vraagt inzage in de volgende documenten:

- *De door de Commissie der kandidaturen van de KMS aan de Faculteitsraad op 14 mei 2025 gedane voorstellen over de*

kandidaturen om grondwettelijk recht/droit constitutionnel te geven vanaf het academiejaar 2025-2026;

- *Door de gegadigden [...] ingediende motivatiebrieven en hun CV.*

Volgens vaste rechtspraak van de CTB, die in het recent advies nr. 2025-178 herhaald werd, kan veel informatie die betrekking heeft op de selectie of promotie van een kandidaat in een openbare functie, o.a. de naam van de benoemde kandidaat en de informatie of deze kandidaat al dan niet aan de selectievoorwaarden voldoet, in principe niet als informatie met betrekking tot de (louter) persoonlijke levenssfeer overeenkomstig artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur beschouwd worden. De Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens lijkt zich volgens de Commissie evenmin te verzetten tegen de openbaarmaking van de namen van de gekozen kandidaten en de motivering van de benoeming.

De vraag stelt zich echter in hoeverre dit ook van toepassing zou zijn op de motivatiebrief en het curriculum vitae van een weerhouden kandidaat. Dergelijke documenten omvatten namelijk meer dan enkel de naam en de informatie of een kandidaat al dan niet aan de selectievoorwaarden voldoet. Het is hierbij nuttig om naar een advies van de Vlaamse Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie te kijken. Hierin werd als volgt gesteld (OVB/2014/66 van 15 april 2014):

“Overwegende dat artikel 13, 2°, van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen als die betrekking heeft op informatie waarvan de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat de adresgegevens, de geboortedatum en -plaats, de burgerlijke staat en de contactgegevens alsmede eerdere werkervaring van een natuurlijk persoon bestempeld moeten worden als persoonsgegevens die in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet zomaar

openbaar kunnen worden gemaakt, dit alles met inachtneming van het in artikel 22 van de Grondwet aan eenieder toegekend recht op eerbiediging van zijn privéleven; dat onder persoonsgegevens immers wordt begrepen: iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon en dat het daarbij gaat om alle mogelijke informatie die aan een natuurlijke persoon kan worden gerelateerd; dat voormelde gegevens ongetwijfeld onder deze begripsbeschrijving vallen;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de Managementondersteunende Diensten (MOD) van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE) binnen de Vlaamse overheid terecht heeft geoordeeld dat met toepassing van artikel 13, 2°, van het openbaarheidsdecreet, het curriculum vitae en de motivatiebrief van xxx niet openbaar kunnen worden gemaakt, met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.” [eigen onderlijning]

Het artikel 13, 2°, van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur is de Vlaamse tegenhanger van artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Bovenstaande redenering kan doorgetrokken worden naar het geval in casu, ook al past men in dit geval de federale wetgeving toe. Een gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten in kwestie is, gezien hun aard, tot slot niet mogelijk.

Wat de Commissie der Kandidaturen betreft en haar “voorstellen” over de kandidaturen in kwestie, dient opgemerkt te worden dat deze instantie hoofdzakelijk een voorbereidende rol inneemt en bijgevolg beslissingnemende noch adviserende bevoegdheden heeft. Men kan haar werking vergelijken met een secretariaat, dat het dossier voorbereidt met het oog op de verdere verwerking ervan door de adviserende instanties (respectievelijk de Faculteitsraden en het de Raad van Bestuur). De Commissie der Kandidaturen spreekt zich zodoende niet uit over een bepaalde kandidatuur en doet evenmin voorstellen. De gevraagde voorstellen bestaan dus niet. Overeenkomstig artikel 4 juncto

artikel 1, tweede lid, 2°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur dient een administratieve instantie toegang te geven tot bestuursdocumenten voor zover zij over het gevraagde bestuursdocument beschikt. Dit is in deze dus niet het geval.”

1.4. Per e-mails van 29 januari 2026 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan het Ministerie van Defensie:

“Ik richt mij tot u in het kader van art. 8 van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Na een verzoek tot heroverweging en nadat de CTB haar advies 2025-178 had verstrekt, ontving ik op 15 december 2025 via e-mail een aantal documenten over de toewijzing van vacatures om vanaf het academiejaar 2025-2026 voor drie sessies grondwettelijk recht te doceren aan de Franstalige en Nederlandstalige stagiairs van de Hogere Opleiding voor Militaire Administrateurs van de Koninklijke Militaire School (KMS). Ik had mijn kandidatuur ook gesteld, maar de voorkeur werd gegeven aan andere kandidaten, namelijk de heren [...].

Op 17 december 2025 vroeg ik via een e-mail bijkomende informatie aan het kabinet van de minister van Defensie. Ik vroeg om een afschrift te krijgen van de door de:

- 1) Commissie der kandidaturen van de KMS op 14 mei 2025 aan de Faculteitsraad gedane voorstellen over de kandidaturen om grondwettelijk recht/droit constitutionnel te geven vanaf het academiejaar 2025-2026;*
- 2) gegadigden [...] ingediende motivatiebrieven en hun CV.*

Op 26 januari 2025 ontving ik via een aangetekend schrijven de weigeringsbeslissing van het Ministerie van Landsverdediging (kenmerk SAT7-OPBA 31-25ter). Deze brief vindt u terug in bijlage.

Met de voorliggende e-mail vraag ik aan het Ministerie van Landsverdediging om deze weigeringsbeslissing te herzien.

Gelijktijdig verzoek ik de CTB om een advies te verstrekken over die weigering.

Ik wil u nog meegeven dat ik de standpunten vermeld in de weigeringsbeslissing niet deel om de hiernavolgende redenen.

De weigering om de door de heren [...] ingediende motivatiebrieven en hun CV over te maken, is gemotiveerd door een verwijzing naar de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en naar het advies OBV/2014/66 van de Vlaamse Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur (...) dat volgens het Ministerie kan worden doorgetrokken naar de voorliggende zaak. In de mate dat dat advies betrekking zou hebben op de weigering om gegevens mee te delen over een andere kandidaat dan de uiteindelijk gekozen kandidaat, is het niet pertinent in de voorliggende zaak. Ik vraag immers informatie over de kandidaten aan wie de vacature uiteindelijk wel werd toegewezen. Ik begrijp ook niet waarom een gedeeltelijke openbaarheid van hun CV, met doorhaling van hun privégegevens en met enkel vermelding van de professionele gegevens (bv. hun leservaringen en hun publicaties) niet mogelijk zou zijn. Ik begrijp ook niet waarom de openbaarheid met betrekking tot de door die kandidaten ingediende motivatiebrieven (met uitleg waarom zij meenden in aanmerking te komen voor de openstaande betrekking) geweigerd werd met verwijzing naar de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ook voor die brieven geldt trouwens dat een gedeeltelijke openbaarheid mogelijk is, met schrapping van de eventueel erin vermelde privégegevens. Ik verwijs nog naar bv. het advies CTB 2022-76 waarin de Commissie het volgende heeft gesteld: “Deze uitzonderingsgrond kan zomaar niet worden ingeroepen. Zo is vereist dat de informatie betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer van iemand. Alhoewel de Commissie niet uitsluit dat er in de gevraagde documenten dergelijke informatie voorhanden is, moet informatie die betrekking heeft op de functie en het voldoen aan de kwaliteitsvereisten die eigen zijn aan de functie niet onder de persoonlijke levenssfeer vallen voor personen die een openbare functie vervullen. Deze beoordeling verschilt van persoon tot persoon. Hoe meer een persoon als publiek persoon optreedt, hoe minder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan

ingeroepen worden voor alle informatie die op hem of haar betrekking heeft. Dit moet in concreto worden gemotiveerd. Bovendien is het niet voldoende dat informatie betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer, de openbaarmaking ervan moet schade berokkenen aan de betrokken persoon.”

De weigering om openbaarheid te verlenen aan het op 14 mei 2025 aan de Faculteitsraad verstrekte voorstel van de Commissie der kandidaturen van de KMS wordt gemotiveerd door de stelling dat die commissie geen voorstellen doet, geen adviezen verstrekt en geen beslissingen neemt. Mijn vraag om openbaarheid zou dus een onbestaande akte betreffen. Nochtans stelt art. 1 van bijlage A van het op 11 juli 2024 door de minister van Defensie goedgekeurde Reglement van inwendige orde van de Faculteit sociale en militaire wetenschappen (zie bijlage) dat de Commissie der kandidaturen “belast (is) met het voorafgaand onderzoeken van de kandidaturen en het verschaffen van een advies aan de faculteitsraden”.

1.5. Bij diezelfde e-mail, verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij het Ministerie van Defensie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. Betreffende de grond van de zaak

- Principe

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot

bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

- Beschikken over een bestuursdocument

3.2. De administratieve instantie stelt in haar brief d.d. 23 januari 2026 dat zij niet over een voorstel van de Commissie der Kandidaturen beschikt, aangezien deze Commissie louter de dossiers voorbereidt, maar zich niet uitspreekt over de kandidaturen of dienaangaande voorstellen doet.

Voor de toepassing van de wet van 11 april 1994 is het bepalend dat een administratieve instantie beschikt over het opgevraagde bestuursdocument. Of een administratieve instantie al dan niet over een bestuursdocument beschikt, is in de eerste plaats een feitenkwestie, waarover de Commissie op zich geen uitspraak kan doen.

De Commissie merkt wel op, zoals ook aangegeven door de aanvrager, dat artikel 1 van het Reglement van Inwendige Orde van de faculteit sociale en militaire wetenschappen van de KMS uitdrukkelijk voorschrijft dat de Commissie der kandidaturen *“belast (is) met het voorafgaand onderzoeken van de kandidaturen en het verschaffen van een advies aan de faculteitsraden”*. Dit lijkt niet overeen te stemmen met de interpretatie die het Ministerie van Defensie geeft aan de activiteiten van de Commissie der kandidaturen. Gelet op die aanwijzingen, is de administratieve instantie er bijgevolg alsnog toe gehouden om meer duidelijkheid te scheppen over het feit of zij al dan niet beschikt over een advies van de Commissie der kandidaturen.

- Onderzoek van de ingeroepen uitzonderingsgronden

3.3. De administratieve instantie weigert voorts de inzage in de CV's en motivatiebrieven van de geselecteerde kandidaten op grond van artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 (persoonlijke levenssfeer) en De Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna: “de AVG”).

3.3.1. Voor wat betreft de toepassingsvoorwaarden van artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 verwijst de Commissie naar haar eerder geciteerde Advies nr. 2025-178 van 28 november 2025.

3.3.1.1. Voor wat betreft de CV's van de betrokken kandidaten, merkt de Commissie op dat daarbij onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds de informatie die betrokken werd in de beoordeling of deze kandidaat al dan niet aan de selectievoorwaarden voldoet, en anderzijds de informatie die niet relevant is voor de benoeming van de kandidaat. De informatie die betrokken werd in de beoordeling, kan immers niet worden beschouwd als informatie die (louter) tot de persoonlijke levenssfeer behoort. Als uitzondering hierop, aanvaardt de Commissie in voormeld advies wel dat informatie met betrekking tot persoonlijkheidskenmerken van de benoemde kandidaten, wel degelijk blijft kaderen in de persoonlijke levenssfeer.

De administratieve instantie kan bijgevolg niet zomaar op algemene wijze verwijzen naar artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 om de inzage in de CV's van gekozen kandidaten volledig uit te sluiten. Zij zal *in concreto* moeten nagaan welke informatie daarin wel of niet tot de persoonlijke levenssfeer behoort. Indien bijvoorbeeld eerdere beroepservaring heeft meegespeeld bij de benoeming in deze openbare functie, behoort deze informatie niet (louter) tot de persoonlijke levenssfeer. De Commissie herinnert er daarbij aan dat ook het Europees Hof van de Rechten van de Mens, naar aanleiding van een samenloop tussen artikel 8 en artikel 10 EVRM, al oordeelde dat er geen sprake hoeft te zijn van een ongeoorloofde inmenging in het privéleven wanneer de betrokken persoonsgegevens betrekking hebben op de professionele activiteiten van de betrokkene (EHRM, 8 november 2016, nr. 18030/11, Magyar Helsinki Bizottság/Hongarije).

3.3.1.2. Zoals hierboven aangegeven, kan er van uitgegaan worden dat informatie die specifiek verband houdt met persoonlijkheidskenmerken, met inbegrip van dergelijke informatie die relevant is bij de beoordeling of een kandidaat aan de selectievoorwaarden voldoet, tot de persoonlijke levenssfeer behoort.

De motivatiebrief van een kandidaat moet worden beschouwd als een document waarin de persoonlijkheid van die kandidaat centraal staat. Het

gaat om een document waarin een kandidaat zijn persoonlijke intenties en ambities worden toegelicht. Dit geldt bij uitstek als informatie die tot de persoonlijke levenssfeer behoort.

De administratieve instantie beroept zich terecht op artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 om de inzage in de motivatiebrieven van de gekozen kandidaten te weigeren.

3.3.2. Voor wat betreft de toepassing van de door de administratieve instantie ingeroepen AVG, merkt de Commissie op dat hoewel de wet van 11 april 1994 de AVG niet opneemt als een specifieke uitzonderingsgrond, deze verordening rechtstreekse werking heeft, onmiddellijk toepasbaar door de administratieve instantie is, en in principe voorrang geniet op de nationale regelgeving. Voor zover aan haar toepassingsvoorwaarden voldaan is, dient de administratieve instantie bijgevolg de AVG toe te passen, ook naar aanleiding van een verzoek om toegang tot bestuursdocumenten. Zo heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ.E.U., C-28/08, 29 juni 2010) dienaangaande verduidelijkt dat de inzage in bestuursdocumenten, als “verwerking” in de zin van artikel 4, 2°, van de AVG, ook aan de AVG onderworpen is.

Artikel 86 van de AVG bepaalt echter:

“Persoonsgegevens in officiële documenten die voor de uitvoering van een taak van algemeen belang in het bezit zijn van een overheidsinstantie, een overheidsorgaan of een particulier orgaan, mogen door de instantie of het orgaan in kwestie worden bekendgemaakt in overeenstemming met het Unierecht of het lidstatelijke recht dat op de overheidsinstantie of het orgaan van toepassing is, teneinde het recht van toegang van het publiek tot officiële documenten in overeenstemming te brengen met het recht op bescherming van persoonsgegevens uit hoofde van deze verordening.”

Ook artikel 6, § 1, van de AVG bepaalt het volgende:

“De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

[...]

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

[...]

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

[...]”

Het Hof (HvJ.E.U., C-740/22, 7 maart 2024) heeft eveneens geoordeeld dat het waarborgen van de toegang van het publiek tot officiële documenten, een taak van algemeen belang dient, voor zover de wettelijke transparantieregeling passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen biedt.

Aangezien het geven van toegang tot bestuursdocumenten binnen het kader van de openbare opdracht van de administratieve instantie valt en gebeurt in overeenstemming met de wet van 11 april 1994, kan de verwerking als rechtmatig worden beschouwd in het licht van de bepalingen van de AVG.

De AVG verbiedt aldus niet automatisch elke mededeling van gegevens, voor zover die mededeling kan worden verzoend met de wetgeving inzake het recht op toegang tot bestuurdocumenten en de daarin voorziene waarborgen, maar zij verplicht de administratieve instantie om zorgvuldig en voorzichtig na te gaan of het nodig is de informatie openbaar te maken in het licht van de uitzonderingen die kunnen worden ingeroepen, met name die betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (cf. artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994).

Uit de beslissing van de administratieve instantie moet blijken dat een dergelijk onderzoek is uitgevoerd. Dat is in deze zaak niet het geval. De Commissie verwijst voor het overige naar hetgeen in randnummer 3.3.1. werd toegelicht.

- Gedeeltelijke openbaarmaking

3.4. De Commissie wijst tot slot ook op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan alleen die informatie die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarmaking onttrokken kan worden. Alle andere informatie in een bestuursdocument dient openbaar te worden gemaakt.

Brussel, 23 februari 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter